

PROTOKÓŁ Nr L/10
z L sesji Rady Miejskiej w Gryfinie
z dnia 18 marca 2010 r.

Sesja rozpoczęła się o godz. 10.00 i trwała do godz. 20.15

Listy obecności radnych stanowią załącznik nr 1 i załącznik nr 2.

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat
2. Sekretarz Miasta i Gminy Beata Kryszkowska
3. Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk
4. Radca prawny Piotr Sydor
5. Sołtysi wg listy obecności – załącznik nr 3
6. Zaproszeni goście wg listy obecności – załącznik nr 4.

Ad. I. Sprawy regulaminowe:

1/ Otwarcia obrad dokonał Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn. Powitał radnych oraz zaproszonych gości. Stwierdził prawomocność obrad, gdyż na stan Rady 21 osób, w posiedzeniu uczestniczyło 20 radnych.

Porządek obrad radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji – załącznik nr 5.

2/ Przewodniczący Rady zapytał, kto za radnych jest za przyjęciem protokołów: z XLV, XLVII i XLVIII sesji.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu wzięło udział 13 radnych. Za przyjęciem protokołów głosowało 13 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 6.

W związku z usterkami elektronicznego systemu do obsługi sesji Przewodniczący Rady zarządził ponowne głosowanie nad przyjęciem protokołów.

Przewodniczący Rady ponownie zapytał, kto za radnych jest za przyjęciem protokołów: z XLV, XLVII i XLVIII sesji.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu wzięło udział 18 radnych. Za przyjęciem protokołów głosowało 18 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że protokoły: z XLV, XLVII i XLVIII sesji zostały przyjęte.

Przewodniczący Rady poinformował radnych o:

- autopoprawkach Burmistrza do projektu uchwały w sprawie przyznania dotacji na remonty zabytkowych obiektów sakralnych w roku 2010 - **druk Nr 15/L**
- nowej wersji projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2010 r. - **druk Nr 19/L**

Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk przedstawiła nową wersję projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino oraz wyjaśniła autopoprawki do projektu uchwały w sprawie przyznania dotacji na remonty zabytkowych obiektów sakralnych w roku 2010

Przewodniczący Rady zaproponował wprowadzenie do porządku obrad:

- projektu uchwały w sprawie wyboru przewodniczącego doraźnej Komisji Rady Miejskiej w Gryfinie – **druk Nr 24/L**
- projektu uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji Rady Miejskiej w Gryfinie – **druk Nr 25/L**

Radna Elżbieta Kasprzyk – Gryfińska Inicjatywa Samorządowa przygotowała projekty uchwał odnośnie powołania komisji doraźnej w sprawie przeprowadzenia kontroli remontów wykonanych w świetlicach w Sobieradzu, w Daleszewie i w Chwarstnicy oraz w remizie w Sobieradzu. W ostatnim czasie odbyło się szereg zebrań wiejskich, w których uczestniczyliśmy. W związku z tym, że było wiele uwag, które mówiły o usterkach, o źle działających świetlicach uznaliśmy, że taka komisja powinna powstać. Mamy wcześniejszą informację o tym, że na remonty tych obiektów zostały wydane duże kwoty, w związku z tym powinny zostać wykonane solidnie, a mimo to ciągle pojawiają się informacje, że coś tam nie działa. Jest to niepokojąca sytuacja, dlatego zwracamy się do rady, aby powołać taką komisję.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem zaproponowanych do porządku obrad zmian.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za przyjęciem zmian do porządku obrad głosowało 14 radnych przy i 5 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że zaproponowane do porządku obrad zmiany zostały przyjęte.

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 7.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - Wysoka Rado, pozwolę sobie przekazać wszystkim pracownikom, sołtysom i radnym życzenia owocnej pracy w tej kadencji od odwołanego Burmistrza Eugeniusza Kuduka, który miał przyjść osobiście, żeby podziękować za współpracę i pożegnać się, ale w dniu dzisiejszym przechodzi operację. Pan Kuduk prosił mnie, abym takie życzenia i pozdrowienia Państwu przekazał.

Ad. II. Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady.

Informacja stanowi **załącznik nr 8.**

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – zakończyłem i odebrałem zadanie związane z wykonaniem docieplenia budynku komunalnego przy ul. Kościuszki 2 w Gryfinie. Trwają prace projektowe adaptacji części pomieszczeń parteru w budynku przy ul. Sprzymierzonych 8 na potrzeby Biblioteki Publicznej. Rozpocząłem prace związane z przebudową drogi pomiędzy miejscowościami Parsów – Parsówek wraz z pętlą autobusową na terenie Gminy Gryfino. Pogoda uniemożliwiła zakończenie realizacji boiska Orlik w Gardnie i dalsze prace rozpoczną się, kiedy nastaną sprzyjające warunki do tych prac. Miło mi poinformować, że na trzy nasze złożone wnioski do Regionalnego Programu Opearcyjnego: na dofinansowanie przebudowy mostku na Tywie, budowę nowych dróg w Czepinie i budowę drogi do Steklinka, na dwa z nich otrzymaliśmy dofinansowanie. Uzyskaliśmy dofinansowanie na zadanie przebudowy mostku na Tywie oraz na wykonanie dróg w Czepinie, na łączną kwotę ok. 1.200.000 zł. Kiedy pieniądze te wpłyną fizycznie na konto gminy, nastąpi korekta budżetu w tym zakresie. Zostało podpisane porozumienie z wszystkimi służbami mundurowymi w zakresie współpracy nad bezpieczeństwem w naszej gminie. W dniu jutrzejszym o godzinie 11.00 zostanie podpisana umowa na projekt techniczny na budowę hali widowiskowo – sportowej w Gryfinie. Serdecznie zapraszam. Otrzymałem pismo z GDDKiA, że dyrekcja przystępuje do niezbędnych projektów, przygotowania dokumentacji w zakresie budowy obwodnicy Gryfina. Mam tu na uwadze odcinek od drogi wełtyńskiej

z wjazdem niedaleko wysypiska i wyjazdem za wiaduktem w kierunku Pniewa. Nasz wniosek o dofinansowanie złożony do Ministerstwa Ochrony Środowiska oraz NFOŚiGW został zakwalifikowany do dofinansowania na liście rezerwowej i myślę, że do końca maja powinniśmy uzyskać również pozytywną opinię o tym dofinansowaniu, a kwota jest niebagatelna, bo około 10 mln zł. W tym miesiącu zostanie ogłoszony przetarg na projekt budynku komunalnego przy ul. Targowej. W sprawie wodociągu Włodkowice – Zaborze jest pełna dokumentacja i pozwolenie na budowę, została przygotowana specyfikacja i został złożony wniosek o dofinansowanie tego zadania do WFOŚiGW. W przyszłym tygodniu powinniśmy otrzymać informację o pozytywnym załatwieniu wniosku i ogłaszamy przetarg na realizację tego zadania o wartości o ok. 2,5 mln zł. Borykamy się z jednym trudnym zadaniem tj. odrołnieniem pozostałej części gruntów w Strefie Przemysłowej w Gardnie. W odpowiedzi na pierwszy wniosek Minister Rolnictwa wyraził zgodę na odrołnienie terenów o wielkości pokrywającej się ze Specjalną Strefą Ekonomiczną natomiast nie udzielił zgody na odrołnienie terenów leżących poza strefą. Prowadzimy bardzo intensywne rozmowy odnośnie odrołnienia pozostałej części terenu. Ubytki we wszystkich drogach po zimie są inwentaryzowane przez pracowników gminy, od przyszłego tygodnia przystąpimy do remontów dróg gminnych asfaltowych i dróg gruntowych. W tym roku po raz pierwszy nie będziemy tych dróg utwardzać żużlem, mamy zabezpieczony gruz na utwardzanie tych dróg, myślę, że to utwardzenie będzie trwalsze. W przyszłym tygodniu wejdzie wykonawca i w miarę doraźny sposób naprawi ulicę Jana Pawła II. W tej chwili na tej ulicy rozpoczęły się następne wykopy, bo na zadanie weszła energetyka. Niestety jest tak, jeżeli wcześniej buduje się budynki, a później wykonuje się uzbrojenie. Prywatni właściciele posprzedawali swoje działki, w tej chwili ludzie już tam mieszkają, a my robimy uzbrojenie. Przypominam, że uzbrojenie miało zostać wykonane do końca roku 2010. Taka jest podjęta uchwała i staramy się to uzbrojenie do końca tego roku zakończyć. Posiadamy pełną dokumentację na ulicę Jana Pawła II i przygotowujemy materiały, żeby te drogę zgłosić do RPO, względnie do schetynówek. Wnioski będą przyjmowane w miesiącu wrześniu. Chcielibyśmy wykonać tę drogę zaraz po robotach związanych z uzbrojeniem, na jej odcinku głównym, a więc całą ul. Jana Pawła II i ul. Reymonta.

Radny Marcin Para – Panie Burmistrzu w zakresie edukacji, kultury, sportu i turystyki napisał Pan o ogłoszeniu otwartego konkursu ofert na realizację zadań z zakresu kultury fizycznej, m.in. w ramach wspierania sportu kwalifikowanego. Wszystkich zadań jest 27 Łączna kwota przeznaczona na realizację zadań wynosi 1.274.300 zł, a w budżecie była zaplanowana kwota 1.400.000 zł. Skąd pojawiła się różnica 153.000 zł?

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Piotr Romanicz – konkurs na sport kwalifikowany został ogłoszony z terminem do końca czerwca, ponieważ tak trwa runda wiosenna rozgrywek. Pozostała część dotacji będzie uzależniona od tego, jakie będą wyniki w piłce nożnej i piłce ręcznej i wówczas niezwłocznie zostanie ogłoszony drugi konkurs.

Radny Paweł Nikitiński – być może wyniki będą takie, jak dotacja, która będzie przyznana i być może te pieniądze, które nie zostały teraz przyznane spowodują, że tych wyników nie będzie, więc może warto myśleć o tym w tej chwili, a nie później. W sprawozdaniu w zakresie planowania przestrzennego, strategii, rozwoju i inwestycji jest informacja, że w dniach 16-19 marca przedstawiciele gminy obecni są na jednych z największych na świecie targach nieruchomości w Cannes. Jak liczna jest ta delegacja i jakie mamy wymierne korzyści z lat minionych w pozyskiwaniu inwestorów związanych z udziałem w tego typu targach? Będę do tego nawiązywał w interpelacji. Jakie są koszty Gminy Gryfino, a więc wszystkich mieszkańców? Ile musimy się „zrzucić”, żeby te delegacje jeździły i przywoziły nam inwestorów? Być może tego nie zauważyłem, ponieważ sprawozdanie otrzymaliśmy przed sesją, ale po takim pobieżnym spojrzeniu na materiał, który Pan przedłożył nie widzę informacji o zarządzeniu, które Pan wydał w zakresie odwołania Zastępcy Burmistrza

zajmującego się edukacją, kulturą, sportem i turystyką. Chciałbym zapytać, co legło u podstaw tej decyzji? Jakie były merytoryczne przesłanki odwołania zastępcy, kto dzisiaj odpowiada za ten cały pion? Czytałem zarządzenie dotyczące przejęcia kompetencji przez drugiego zastępcę i w związku z tym mam wątpliwości, czy przy tych inwestycjach, które są prowadzone i mają być prowadzone na terenie Gminy Gryfino, te kompetencje winny być przypisane jednemu człowiekowi. Do mnie, jako radnego wpływają też niepokojące informacje, że trudno jest zaspokoić oczekiwania mieszkańców i interesantów w związku z częstymi nieobecnościami Panów, ponieważ jesteście zaangażowani w inne sprawy i dzisiaj tak naprawdę urząd pozostaje bardzo często bez choćby jednego Zastępcy Burmistrza. Ale proszę, żeby Pan się skupił najbardziej na merytorycznych przesłankach odwołania Zastępcy Burmistrza zajmującego się edukacją, kulturą, sportem i turystyką.

Radny Marek Sanecki – chciałbym nawiązać do dotacji w zakresie sportu kwalifikowanego i okoliczności wprowadzenia uchwały, która reguluje ten zakres. Myślę, że należałoby podjąć rozmowy i prace w zakresie przygotowania nowej uchwały i regulaminu przyznawania stypendiów sportowych. Teraz pieniądze, które są wypłacane dla klubu i później dla zawodników nie mają charakteru stypendiów sportowych i wydaje mi się, że Radzie nie chodziło o to, żeby to było realizowane w ten sposób. W „Nowych 7 Dniach Gryfina” oraz w „Gazecie Gryfińskiej” pojawiły się niepokojące artykuły o tym, co się w tym zakresie dzieje. Myślę, że wynika to z tego, że nie ma regulaminu przyznawania stypendiów sportowych. Nawet na forum mieszkańców Gryfina był bardzo ciekawy wątek „czy kupić wynik, czy go wypracować”. Wydaje mi się, że należy podjąć rozmowy i w najbliższej przyszłości przyjąć nową uchwałę, która będzie regulowała te kwestie.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - w uzupełnieniu wypowiedzi Pana Pawła Nikitińskiego chciałbym Panu przytoczyć wypowiedzi, jakie padły w „Gazecie Gryfińskiej” 2 marca 2010 r. „*Pan Radny Rafał Guga Przewodniczący BBS - Czy były zarzuty wobec pracy E. Kuduka? Jak Pan ocenia jego pracę? – Nie, to był bardzo dobry, zaangażowany pracownik. Nie mamy żadnych zastrzeżeń, choć pracował znacznie lepiej niż niektórzy podlegli mu pracownicy. Pani Radna Wanda Kmiecik – Dymisja mnie po prostu zaniepokoiła. Pan Kuduk pracował solidnie, a co najważniejsze był dyspozycyjny. Można było z nim od ręki różne sprawy załatwić. teraz, moim zdaniem będzie z tym ciężiej. Pan Szabalkin bardzo dużo czasu spędza w Szczecinie, Pan Piłat jest mocno zajęty, więc obawiam się o sprawy pionu, którym kierował Pan Kuduk. Według mnie, teraz drogi z zastępców będzie musiał spędzić więcej czasu w urzędzie. Pan Radny Artur Nycz – Co do decyzji, jej podstawy są czysto polityczne i nie ma w tym nic merytorycznego. Przez 7 lat współpraca układała się dobrze, a teraz taki ruch. zastanawiam się, jak to wpłynie na pracę urzędu. Pan Radny Kazimierz Fischbach –Bardzo dobrze mi się z nim współpracowało*”. Panie Burmistrzu, dlaczego tak się stało, proszę powiedzieć?

Radny Stanisław Różański – proponowałbym, żeby na dzisiejszej sesji nie podkreślać temperatury w sprawach kadrowych. Przytoczę treść art. 26a ustawy o samorządzie gminnym: „Wójt w drodze zarządzenia powołuje oraz dowojuje swojego zastępcę lub zastępców i określa ich liczbę.” To jest prerogatywa Burmistrza z kim chce pracować i z kim nie chce pracować. Zwracam się do Pana Burmistrza aby przemilczał te wszystkie pytania i nie komentował ich dzisiaj.

Radny Paweł Nikitiński - Panie Przewodniczący ja chciałbym Panu zwrócić uwagę, żeby Pan jednak dzisiaj na sesji skrupulatnie respektował zapisy porządku obrad. My jesteśmy w punkcie II. Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady – uwagi i zapytania. Tu nie ma miejsca na monologi i oświadczenia. Mają padać pytania do Pana Burmistrza, ewentualnie mają być zgłaszane do niego jakieś uwagi. Mówię o tym Panie Przewodniczący po to, żeby także w dalszym ciągu

sesji nie dochodziło do tego typu sytuacji, ze odchodzimy od porządku obrad i tworzymy nowy, bo nie przegłosowaliśmy jego zmiany.

Radny Rafał Guga – Panie Przewodniczący, w nawiązaniu do Pana słów chciałbym zapytać, czy Pan prosi Pana Burmistrza, żeby komentował m.in. moje słowa? Jeżeli tak, to ja wiem co mówiłem. Panie Burmistrzu, ja Pana zwalnię z tego, żeby Pan musiał skomentować moją wypowiedź.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - Panie radny, przypominam to, o czym mówił Pan radny Nikitiński. To są uwagi do tego, co Pan Burmistrz czynił w okresie między pracami kolejnych sesji. Pana uwagi z gazety przytoczyłem tylko po to, żeby scharakteryzować ocenę pracownika i dowiedzieć się dlaczego Burmistrz w sytuacji pracownika, który nie miał żadnej niepocholebnej oceny w trakcie wykonywania swoich obowiązków, podjął decyzję o odwołaniu pracownika. Ja nie chcę komentarzy co do Pana oceny, bo tego nie ma po co komentować. Pan wyraził ocenę, zawarł w niej określone wskazania i nie chodzi o to, żeby Burmistrz prowadził z Panem polemikę i powiedział, że ma inną ocenę od Pana. Chodzi o to, aby Pan Burmistrz przedstawił swoje przemyślenia na ten temat, dlaczego w trakcie roku uznał, że nie ma potrzeby, żeby w Gminie funkcjonował Burmistrz zajmujący się sprawami nieruchomości i sprawami oświaty, Burmistrz, który w tym urzędzie z reguły od siódmej rano do godzin popołudniowych był zawsze na stanowisku pracy, można było do niego przyjść i dowiedzieć się o różnego rodzaju sprawach dotyczących urzędu.

Radny Jacek Kawka – czy Pan Burmistrz zauważa, że wydał 40 decyzji o wykreśleniu z ewidencji działalności gospodarczej, a tylko 30 zaświadczeń o dokonaniu wpisu do ewidencji? Jest to tendencja niepokojąca. Czy Pan Burmistrz w tym zakresie dokonuje jakiś działań?

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat - do Cannes wyjechało trzech pracowników urzędu: Zastępca Burmistrza Maciej Szabałkin, Kierownik Referatu Planowania Krzysztof Czosnowski i Kierownik Biura Promocji, a więc pojechali pracownicy merytoryczni w zakresie poszukiwania inwestorów, reklamowaniu trzech najważniejszych terenów dla gminy: Parku Przemysłowego, nabrzeża i poszukiwanie kontrahenta, który chciałby wybudować hotel komercyjny przy CW Laguna. Jest to nasz trzeci udział w targach. W związku z tym na następną Radę przygotuję pisemną informację dla wszystkich radnych o wynikach tych wyjazdów. Będzie to informacja dość obszerna, którą każdy z radnych otrzyma na piśmie, będzie w niej również informacja o kosztach.

Trudno jest wyciągać daleko idące wnioski w zakresie wpisów i wypisów z ewidencji działalności gospodarczej, gdyż w niektórych miesiącach powstaje więcej podmiotów, a mniej się ich wykreśla. Dlatego też mogę złożyć Panu radnemu sprawozdanie, ile podmiotów zostało skreślonych, a ile nowych podmiotów zostało wpisanych na rok 2009 i to będzie miarodajna ocena. O pomocy, jaką udziela Gmina wspólnie z Cechem Rzemiosł Różnych i Przedsiębiorców dla nowopowstałych przedsiębiorstw, o ulgach podatkowych związanych z otwarciem działalności można zapoznać się na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy. Proinwestycyjnych ulg w naszej gminie jest bardzo dużo. Przypominam, że podatek od obiektów, gdzie jest prowadzona działalność gospodarcza od 6 lat jest stały, nie uległ zmianie, odbywa się również przygotowanie nowych terenów, działek pod działalność rzemieślniczą.

Jak Pan Przewodniczący tak doskonale przeczytał gazetę, to doczytał w niej również dlaczego Pan Burmistrz odwołał Pana Kuduka. Polityka kadrowa jest domeną Burmistrza, mogę w tym zakresie poinformować, że błędna jest informacja, że obowiązki Pana Kuduka przejął drugi Zastępca. Całość obowiązków Pana Kuduka przejąłem ja, osobiście i w związku z tym Pan Burmistrz od spraw inwestycyjnych nie będzie odciągany od swoich zadań. Te obowiązki przejąłem ja, realizuję je i jak do tej pory nie miałem sygnałów, że od momentu odejścia Pana Kuduka ktoś nie mógł załatwić jakiegoś problemu w Urzędzie. O przyczynach

poinformowałem w prasie. Prasę, z tego co wiem, Państwo czytacie i znacie powod. Proponowałbym wziąć protokoły z sesji, kiedy była reforma oświaty, kiedy rozmawialiśmy o sporcie, o boisku na Górnym Tarasie, zapoznać się z wypowiedziami radnych. Więcej na ten temat nie będę rozmawiał.

Pan radny Sanecki jest również członkiem Rady Sportu i oczekuję, że Rada Sportu wysili się, i opracuje dla Pana Burmistrza propozycję regulaminu przyznawania stypendiów sportowych, jeżeli ma jakieś uwagi do obecnego sposobu przydzielania tych stypendiów. Oczekuję od Rady przedstawienia propozycji zmian w zakresie przyznawania stypendiów sportowych.

Wyniki osiągnięte przez pierwszy zespół I Ligi Piłki Ręcznej dawały pytanie, czy zespół ten ma szansę utrzymać się w pierwszej lidze. Jeżeli zespół utrzyma się, ta kwota zostanie przydzielona, jeżeli nie utrzyma się to przyznana dotacja dla KS Energetyk byłaby dotacją za dużą i niekorzystną dla innych klubów. Jeżeli okaże się, że zespół spadnie do drugiej ligi, te pieniądze nie będą przeznaczone na Klub Sportowy Energetyk.

Radny Marek Sanecki – jestem członkiem Rady Sportu, ale dopiero powołanym ostatnim zarządzeniem. Jeżeli chce Pan, żeby taki materiał przygotować, na pewno będę podejmował działania w tym zakresie. Panie Burmistrzu, powiedział Pan, że pracownicy, którzy wyjechali do Cannes mają promować trzy inwestycje. Jedną z nich ma być budowa hotelu komercyjnego przy CW Laguna. Wszyscy dobrze wiemy, że Fundacja sprzedała ponad 10 ha przy CW Laguna, Pan zwolnił inwestora z opłaty za wycinkę drzew i ta decyzja była podjęta po to, żeby on tam wybudował hotele i domki. Czy ta sprawa jest już nieaktualna? Co się będzie działo jeżeli ten inwestor nie wykona tych domków, czy będzie musiał dokonać wpłaty 10 mln zł, czy nie?

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat - w Gryfinie powinno powstać jak najwięcej hoteli. Inwestor przedstawił na planszy stan zagospodarowania tego terenu, gdzie zostały wycięte drzewa. Uzyskał decyzję tak, jak każdy podmiot prywatny, czy państwowy. Jeżeli występuje do Burmistrza o wycinkę drzew i wnosi o to, żeby zawiesić opłatę, gdyż w ramach rekompensaty posadzi drzewa uzyska zgodę, wszystkie podmioty uzyskują ode mnie taką zgodę. To nie jest wyjątek, że jedna spółka dostała zwolnienie, a wszystkie inne musiały pokrywać koszty związane z wycinką drzew. Inwestor w momencie wycinki drzew posadził odpowiednią ilość drzew na wskazanym przez Gminę terenie. W listopadzie minie czas, kiedy komisyjnie zostaną przeliczone, sprawdzimy czy ilość drzew nasadzonych odpowiada ilości wskazanej jako rekompensata w decyzji o zawieszeniu płatności za wycinkę drzew. Jeżeli wykonał to, to obojętnie, czy wybuduje, czy nie wybuduje obiekty nie będzie ponosił z tego tytułu kosztów. To są dwie różne sprawy.

Radna Wanda Kmiecik – podpisał Pan 37 umów w ramach pilotażowego programu „Uczeń Na Wsi – pomoc w zdobyciu wykształcenia przez osoby niepełnosprawne zamieszkujące gminy wiejskie”. W tej sprawie w prasie lokalnej ukazały się doniesienia, że te wypłaty są dużo opóźnione. Chciałbym, żeby Pan Burmistrz skomentował tę sprawę.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – jest to następny mit. W tamtym roku te wypłaty były realizowane w kwietniu, w tym roku zostały wypłacone do końca lutego. Wynika to z momentu przelania pieniędzy i opracowania wszelkich decyzji.

Radny Tadeusz Figas – chciałbym wrócić do Gali Wodniki. Była to bardzo ładna impreza, pięknie przygotowana i zorganizowana, ale chciałbym zasugerować Panu, żeby zastanowić się, czy te Wodniki muszą być przyznawane co roku, dlatego, że uważam, że jest to za krótki okres, żeby się wykazać jakimiś osiągnięciami.

Radna Lidia Karzyńska – Karpierz – skoro Pan radny poruszył sprawę Wodników, chciałbym podzielić się jeszcze dwiema refleksjami. Zaprosiliśmy na rozdanie Wodników przedstawicielkę Gminy Bersenbrück Panią Gudrun Henrici, która była pierwszą osobą, która zainicjowała współpracę polsko – niemiecką w zakresie wymiany młodzieży, była prekursorką tej wymiany, przez całe 10 lat, kiedy te wymiany się odbywają. Pani Gudrun

osobiście angażowała się w wymianę, przyjmowała dzieci, pilotowała ich zakwaterowanie, ich pobyt na terenie Gminy Bersenbrück. Czy nie uważa Pan Burmistrz, że jeżeli już kapituła nie wybrała jej do tego, żeby otrzymała tak zaszczytne wyróżnienie, czy nie powinien Pan Burmistrz w ramach promocji przyznać drugiego Wodnika honorowego. Przyznaliśmy Wodnika Pani, która weszła w projekt, jeździła tam w zasadzie, jako tłumacz i opiekunka młodzieży, dla mnie było to nieporozumieniem. Mam tu trochę pretensji do Pani Sekretarz, że komisja, która wybierała laureatów nie była dokładnie poinformowana o sprawie, a ja rozmawiałam z członkami komisji. Jeżeli organizujemy tak piękną i dużą imprezę i organizuje ją firma oddzielnie funkcjonująca w ramach Laguny, czy szatnia Laguny powinna obsługiwać taką imprezę? Organizowała to firma Pana Kamińskiego, natomiast szatniarka w Lagunie nie była początkowo zupełnie poinformowana o tym, że ma obsłużyć dodatkową ilość gości, która będzie gościła na takiej imprezie.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat – Pani radna, ma Pani częściowo rację, zasługi Pani Gudrun są niezaprzeczalne. To trzeba przyznać, natomiast Przewodniczącym kapituły był Pan Burmistrz Kuduk, który cały czas współpracował z Panią Gudrun, dlatego nie mogę przyjąć takiego stwierdzenia, że komisja nie została poinformowana, jeżeli jej przewodniczący najlepiej znał współpracę z Panią Gudrun. Wezmę pod uwagę głos Pani radnej, żeby tą osobę w jakiś szczególny sposób wyróżnić.

Sekretarz Miasta i Gminy Beata Kryszowska – absolutnie nie zgodzę się z Panią radną odnośnie wypowiedzi w sprawie szatni, ponieważ wspólnie z Panem Dyrektorem Laguny byliśmy przed uroczystością i weryfikowaliśmy wszelkie jej aspekty, Pani szatniarki były poinformowane, może trafiła się jakaś Pani w zastępstwie, nie będę tego komentować, natomiast każdy szczegół był przede mną osobiście weryfikowany. Dodam jeszcze, że imprezy nie organizowała firma zewnętrzna Pana Kamińskiego, organizacją imprezy zajmowało się Biuro Informacji i Promocji przy współpracy Gryfińskiego Domu Kultury i Centrum Wodnego Laguna.

Radna Lidia Karzyńska – Karpierz – przyjmuję takie wyjaśnienie, dziękuję bardzo natomiast w dniu, w którym została poinformowana szatnia uważam, że było to za późno, ponieważ grafiki układane są znacznie wcześniej. Pozostawienie jednej osoby jednocześnie do obsługi imprezy i gości Laguny uważam, że było zbyt małe. To znaczy, że Pan Dyrektor nieodpowiednio to zorganizował.

Sekretarz Miasta i Gminy Beata Kryszowska – proszę te kwestie zgłaszać do Pana Dyrektora, aczkolwiek nie popieram tego, co Pani mówi, ponieważ jest to po prostu nieprawda.

Ad. III. Zgłaszanie wniosków Komisji Rady.

Przewodniczący Rady poinformował, że nie wpłynęły wnioski Komisji Rady.

Ad. IV. Zgłaszanie interpelacji i zapytań radnych.

Interpelacje i zapytania zgłoszili:

Radny Paweł Nikitiński

1007/L/10 – kieruję interpelację do Pana Przewodniczącego, do Burmistrza i do Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Gryfinie, a dotyczy ona Państwa Anety i Stanisława Wiśniewskich, którzy na poprzedniej sesji Rady Miejskiej w Gryfinie zostali przez jednego z radnych potraktowani w sposób niegodziwy. Moja interpelacja będzie polegała się na pytaniach, które będę stawiał i będę oczekiwał odpowiedzi w tym zakresie zwłaszcza od Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej, natomiast Pana Burmistrza i Pana Przewodniczącego będę prosił o koordynację działań związanych z odpowiedzią na tą interpelację. W obecności tych wszystkich, którzy słyszeli to na poprzedniej sesji, chciałem

zapytać Panią Dyrektor OPS o to, czy jest prawdą iż: Państwo Aneta i Stanisław Wiśniewscy aktem notarialnym powzięli zobowiązanie wobec Pana Stanisława Kowalczyka w zakresie jego dożywocia w zamian za przejęcie jego nieruchomości? Czy jest prawdą, że Państwo Aneta i Stanisław Wiśniewscy po podpisaniu aktu notarialnego wykazali się starannością w opiece nad tym człowiekiem poprzez uzyskanie dla wymienionego świadczenia pielęgnacyjnego, orzeczenia o niepełnosprawności, renty w ZUS? Czy prawdą jest to, że Państwo Aneta i Stanisław Wiśniewscy spłacili, a raczej doprowadzili do tego, że ten oszukany przez nieznaną sprawców człowiek ma w tej chwili umorzone zobowiązania wobec jednej z instytucji finansowych? Czy prawdą jest, że pomogli w wystąpieniu do ZUS-u o przyznanie kończącej się renty? Proszę Panią Dyrektor, aby odpowiedziała mi i przekazała odpowiedź wszystkim radnym Rady Miejskiej w Gryfinie, a jeśli to możliwe także do wiadomości sołtysów, bo w ich obliczu Państwo Aneta i Stanisław Wiśniewscy zostali na poprzedniej sesji potraktowani w sposób, który, powiedziałbym, nie mieści się w kanonach ogólnoludzkich. Traktuję tą interpelację szczególnie. Chciałbym także, aby pani Dyrektor poinformowała mnie i pozostałą część Rady o tym, czy to prawda, że ten człowiek miał czterdziestoprocentowe odmrożenia? Czy prawdą jest to, że człowiek ten był zagłodzony? Czy prawdą jest to, że ten człowiek jest inwalidą? Czy też ma orzeczenie o niepełnosprawności i czym się te dwie kategorie różnią? Składam tą interpelację w imieniu Anety i Stanisława Wiśniewskich, aby obronić ich dobre imię. Dla Państwa Wiśniewskich jest to bardzo istotna sprawa i warto się nad nią skupić, bo jest to pewna nauka na przyszłość. Z dokumentów, które otrzymałem od Państwa Wiśniewskich wynika, że ci Państwo te wszystkie czynności, o które pytam, dokonali. Z moich osobistych ustaleń z sąsiadami i mieszkańcami Pniewa wynika, że zachowywali należytej staranności w opiece nad tym człowiekiem. Z rozmów z byłym sołtysiem, a także z ludźmi mieszkającymi w Pniewie wynika, że wobec Państwa Anety i Stanisława Wiśniewskich rozpętano jakąś niewiarygodną nagonkę tu na sesji Rady Miejskiej, stąd moje prośby do Pana Przewodniczącego i Pana Burmistrza, żeby koordynowali odpowiedź na tą interpelację. Tak być nie może, żeby w ten sposób traktować mieszkańców, opierając się na nieprawdzie. Jasno to powiedzmy, dokumenty mówią wyraźnie czy Państwo Aneta i Stanisław Wiśniewscy opiekowali się należycie tym człowiekiem czy nie. Jeśli ktoś poświęca dwa lata na to, żeby doprowadzić do zamknięcia sprawy nienależnego zadłużenia człowieka, który jest w pewnym sensie niepełnosprawny, jeżeli pomaga mu w tak trudnej sprawie, jest konsekwentny, jeśli zabiega o to, żeby miał stałą rentę, to czy to nie jest dbanie o drugiego człowieka? Ja chcę pominąć już te aspekty, które docierają także do mnie z Pniewa, że ten człowiek wielokrotnie pracował u niektórych na ich prywatnych posesjach i w prywatnych miejscach. Moje pytanie brzmi: czy ci ludzie, którzy go zatrudniali dbali o niego? Ubezpieczyli go? Odprowadzili należne składki, czy też nie?

1008/L/10 – składam interpelację w imieniu mieszkańców Pniewa w sprawie chodnika wzdłuż tej miejscowości. Jakie czynności Gmina Gryfino podjęła w ostatnim czasie, aby w tej części Pniewa, która nie jest wyposażona w chodnik mógł on powstać w niedalekiej przyszłości?

1009/L/10 – interpeluję w sprawie ul. Łącznej, proszę, żeby nie uzupełniać jej żadnym gruzem, żużlem, tylko wyremontować tą drogę. Kiedy zostaną podjęte prace w tym zakresie?

1010/L/10 – interpeluję w sprawie podpisanych porozumień z Powiatem Gryfińskim w zakresie remontu dróg powiatowych i znajdujących się wzdłuż nich chodników oraz stanu realizacji tych porozumień. Kiedy ul. Niepodległości będzie wyremontowana wraz z chodnikiem? Pytam o inne porozumienia, które mamy podpisane, a których nie realizujemy. Chciałbym poznać przyczyny, dla których ich nie realizujemy. Czy są to kłopoty finansowe, organizacyjne albo formalno-prawne lub też związane ze współpracą pomiędzy samorządami?

Radny Stanisław Różański

1011/L/10 – chciałbym podziękować za uwzględnienie mojej interpelacji, którą zgłaszałem od początku kadencji, dotyczącej Pana Stanisława Ponickiego. Pan Ponicki jest zachwycony, jego wniosek o wyłączenie jego gruntu z produkcji rolnej na cele nierolne, a więc umożliwiający mu podział tych gruntów na działki, został uwzględniony. Proponuję, aby tak działać we wszystkich przypadkach, kiedy będziemy uchwalali zmiany do planu zagospodarowania przestrzennego. Jest to dobra droga.

1012/L/10 – kieruję swoją interpelację do Pani Dyrektor OPS w sprawie Pana Stanisława Kowalczyka zamieszkałego w Pniewie. Otrzymałem od Pani pismo z 8 marca 2010 r. stanowiące odpowiedź na moją interpelację zgłoszoną w tej sprawie na sesji w dniu 28 stycznia 2010 r. Zacytuję to pismo, które zostało do mnie skierowane: „Obecnie nie jest możliwe jednoznaczne stwierdzenie, czy konieczne jest podjęcie działań mających na celu odwołanie darowizny”. „Z aktu notarialnego z 31 sierpnia 2006 r. wynika, że obowiązkiem obdarowanych jest zapewnienie Panu Kowalczykowi wyżywienia, ubrania, opału, a w czasie choroby odpowiedniej pomocy i pielęgnacji”. Pani Dyrektor, to nie jest precyzyjna treść zobowiązania, które przyjęli na siebie obdarowani aktem notarialnym. W § 3 tej umowy darowizny i dożywocia z 31 sierpnia 2006 r. zawarty został następujący zapis: „W zamian za przeniesienie własności nieruchomości obdarowani zobowiązują się zapewnić Stanisławowi Kowalczykowi dożywotnie utrzymanie polegające na – uwaga na kolejność zobowiązań w ramach tego dożywocia – przyjęciu go jako domownika, dostarczeniu mu wyżywienia, ubrania, mieszkania, światła i opału” itd. Zresztą treść § 3 tej umowy dożywocia jest powtórzeniem § 908 Kodeksu cywilnego, która precyzuje treść dożywocia. Chcę zwrócić uwagę, że najważniejszym składnikiem tego zobowiązania jest zobowiązanie „przyjęcia go jako domownika”. Ta właśnie kwestia jest kluczowa i wymaga dalszego dokładnego zbadania. Czy obdarowany się z tego się wywiązuje, jeśli nie, to dlaczego? Stąd też oczekuję od Pani Dyrektor dokładnego wyjaśnienia tej sprawy do końca. Deklaruję Pani Dyrektor daleko idącą pomoc, bowiem dysponuję nazwiskami i adresami osób, które w tej sprawie chcą złożyć stosowne wyjaśnienie. Chcę przy tym Panią ostrzec, aby nie dała się Pani zwieść twierdzeniom pierwszego felietonisty RP Pana radnego Pawła Nikitińskiego, który w swych organach prasowych podejmuje heroiczną próbę obrony obdarowanych, jako że on pisze co wie, a nie wie, co pisze. Zresztą poziom tych felietonów zasługuje na odrębną dyskusję, ale szkoda na to czasu, bo tu działa sprzężenie zwrotne. Jaka gazeta, taki felietonista, jaki felietonista, taka gazeta.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – nie prowadzę takiej praktyki, aby komukolwiek odbierać głos, przypominam, że jesteśmy w punkcie „interpelacje i zapytania radnych”. Interpelacja to krótkie przedstawienie problemu i zadanie pytania Burmistrzowi

bądź urzędnikom kierowanym przez Burmistrza. Jeśli będziemy mówić w interpelacjach o gazetach, o felietonach, to nie będziemy mogli realizować porządku obrad sesji.

Radny Stanisław Różański – jest to sprawa ważna społecznie, wymaga dodatkowego komentarza.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – rozumiem, ale nie w tym punkcie, w wolnych wnioskach pozwolę Panu to skomentować.

Radny Stanisław Różański – dodam tylko ostatnie zdanie. Pomoc Ośrodka, gdy jest zobowiązany do świadczenia umowy dożywocia, nie jest najlepszym rozwiązaniem, Pani Dyrektor, ponieważ tysiące ludzi oczekuje na pomoc, którzy rzeczywiście nie mają żadnego zabezpieczenia.

1013/L/10 – kieruję interpelację do Zastępcy Burmistrza Macieja Szabałkina w sprawie budowy sieci kanalizacji sanitarnej w Pniewie. Z pisma z 30 października 2009 r. skierowanego do mnie w odpowiedzi na interpelację zgłoszoną 1 października, stwierdza Pan co następuje: „W sprawie budowy kanalizacji sanitarnej w m. Pniewo-Żórawki podtrzymuję swoje stanowisko i potwierdzam, że Gmina Gryfino ubiega się o środki finansowe na współfinansowanie realizacji tego zadania ze źródeł pozabudżetowych. Szczegółowe informacje w sprawie uzyskania dofinansowania i terminów rozpoczęcia i zakończenia prac związanych z budową sieci kanalizacji sanitarnej będą znane w I kwartale roku 2010”. Zgadzam się z wypowiedzią Pana sołtysa Jerzego Kostki, iż sprawa kanalizacji w Pniewie i Żórawkach wywołuje ogromne emocje, byliśmy świadkami również na tej sali bardzo emocjonujących wypowiedzi uzasadniających, jak ważna jest to inwestycja. Zwracam się o to, aby Burmistrz podał nam kalendarz najbliższych działań związanych z realizacją tych inwestycji, jak widzi to w najbliższej perspektywie tego i następnego roku. Chciałbym, aby w rozmowach z naszymi wyborcami z Pniewa i Żórawek można im było przekazać te informacje i uspokoić wszelkie obawy, które krążą na ten temat.

1014/L/10 – kieruję interpelację do Zastępcy Burmistrza Macieja Szabałkina w sprawie utylizacji eternitu. Na zebraniach wiejskich ludzie tu i ówdzie dopytują się co z eternitem. W piśmie z 21 stycznia 2009 r. skierowanym do mnie jako odpowiedź na tę interpelację zgłoszoną na sesji 19 grudnia stwierdza się, co następuje: „Informuję również, że przedsięwzięciem priorytetowym w roku 2009 Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Szczecinie jest między innymi usuwanie i unieszkodliwianie azbestu. Stosownie do tego Gmina zleciła opracowanie Programu Usuwania Azbestu firmie Abrys z Poznania”. Pytam zatem, co dalej? Czy mamy program i w jakim zakresie? Mamy dobry przykład rozwiązania problemu w sąsiedniej gminie Stare Czarnowo. Proponuję, aby w tej odpowiedzi powiedzieć, co zamierzamy, albo co robimy, by odpowiedzieć tym ludziom, którzy na zebraniach nas o to pytają.

1015/L/10 – kolejna interpelacja z zebrania wiejskich dotyczy internetu. Ludzie mieszkający w Mielenku, w Chwarstnicy, w Sobieradzu pytają co w sprawie internetu? Mam pismo, które obiecuje, że w tej sprawie będą prowadzone energiczne działania mające na celu rozwiązanie tego problemu. Przypominam o tej sprawie i pytam, co na tej niwie zamierza się zrobić albo co już zrobiono.

1016/L/10 – moja interpelacja dotyczy tych głosów na zebraniach wiejskich, które dotyczą wykonawcy o nazwisku Rybka. Pamięta Pan, kiedy tu i ówdzie mieszkańcy mówią, że to jest skandal, co ten Pan wyrabia wykonując różne zadania inwestycyjne. Były nawet daleko idące postulaty, żeby odsunąć tego Pana

w przyszłości od udziału w przetargu. Na pewno nie można tego zrobić, bo naruszylibyśmy ustawę o zamówieniach publicznych, ale coś trzeba zrobić. To co Pan zapowiada, że zmieniony zostanie nadzór, zostanie zweryfikowana praca tych ludzi, to jest ważne, ale jeszcze ważniejsze byłoby – i zwracam się do obsługi prawnej gminy – trzeba przejrzeć treść umów zawieranych z wykonawcami, którzy wygrali przetargi. Trzeba w większym zakresie korzystać z instytucji odstąpienia od umowy, nie wypowiedzenia umowy, prawnicy wiedzą na czym ta różnica polega. Otóż odstąpienie od umowy pozwala na drugi dzień Panu Rybce albo innemu powiedzieć, że nie ma już umowy. Uwaga natury formalnej – z orzecznictwa NSA wynika, że jeśli zastosowano instytucję odstąpienia, to nie trzeba organizować po raz drugi przetargu na podstawie przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, bo jest kontynuowanie poprzedniego rozstrzygnięcia przy innym wykonawcy. Nie ma umowy z Rybką, nie ma umowy z innym wykonawcą, zatrudniamy następnego, wykonujemy robotę i płacimy, na przykład z zabezpieczenia gwarancyjnego, które otrzymaliśmy. Myślę, że przyszedł czas na takie refleksje w tej sprawie, bo coś musi być w tym, jeżeli ludzie na zebraniach mówią, że ten Pan sobie lekceważy.

1017/L/10 – interpeluję w sprawie szkód łowieckich. W Mielenku jeden z rolników mówi, że ponosi takie szkody, że go rujnują i co gorsza, nigdzie nie może doprosić się o pomoc. My na tym zebraniu poza wysłuchaniem niewiele mogliśmy temu człowiekowi doradzić, bo w rozumieniu przepisów ustawy prawo łowieckie rzeczywiście jest tak, że te szkody są szacowane przez przedstawicieli kół łowieckich. Art. 46 stanowi, że dzierżawca lub zarządca obwodu łowieckiego obowiązany jest do wynagrodzenia szkód wyrządzonych w uprawach. Oględzin i szacowania szkód, a także ustalenia wysokości odszkodowania dokonują przedstawiciele kół łowieckich. Oczywiście jest, że przedstawiciele kół łowieckich będą tak szacować, aby jak najmniej płacić. Ten rolnik opisywał, jak przyszedł do Urzędu i chodził od pokoju do pokoju i nikt go nie chciał wysłuchać, bo to nie jest jego sprawa. Art. 47 ustawy stanowi, że w przypadku gdy pomiędzy właścicielem lub posiadaczem gruntu, a dzierżawcą lub zarządcą obwodu łowieckiego powstał spór o wysokość wynagrodzenia szkody, to gmina może podjąć się mediacji w tej sprawie między kołem łowieckim, izbą rolniczą a zainteresowanym. Uważam, że powinien Pan Burmistrz wyznaczyć pracownika, który będzie miał w zakresie zadań prowadzenie mediacji. Jest to forma pomocy rolnikowi, który twierdzi, że jest pozostawiony sam sobie.

1018/L/10 – na zebraniu w Sobieradzu rolnicy podnieśli sprawę zdemastowania przez wykonawcę drogi S-3 dróg dojazdowych do pól rolników i z tego, co rolnicy widzą – powtarzam ich słowa – nie zamierza naprawić tych dróg. Panie Burmistrzu, jeżeli tak jest, to w tej chwili jest bardzo dobry czas, ponieważ trwa odbiór tego zadania inwestycyjnego. Proponuję zatem, aby w trybie tak zwanej sygnalizacji prawnej wystąpić do wykonawcy, inżyniera kontraktu, komisji odbioru, zwracając uwagę na ten problem, ponieważ jest to rzeczywiście ważna sprawa. Jeśli w protokole z odbioru te kwestie nie znajdą zapisu, nie będzie można ich wyegzekwować po odbiorze inwestycji. Na marginesie tej sprawy zwracam się do Pana Przewodniczącego, mnie zmroziła wiadomość, która Pan ludziom przekazywał na zebraniu w Sobieradzu, że zamiast naprawy tych dróg dojazdowych do pól rolników, wykonawca zrobił drogę w Pniewie. Prosiłbym, aby Pan nie powtarzał takich wiadomości, bo ja sprawdziłem to i nie jest tak.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – jest to informacja przekazana po informacji od Pana Burmistrza. Stwierdzono, że w ramach współpracy zrobiono drogę w Pniewie. To jest ta informacja, o którą też zgłaszałem interpelację do Burmistrza. Do dziś nie otrzymałem odpowiedzi, czy oszacował szkody wywołane budową drogi S-3 i jakie środki zaradcze podjął, żeby wyegzekwować dokonane szkody.

1019/L/10 – interpelację kieruję do Przewodniczącego Rady, w Gryfinie aż huczy, iż jeden z naszych radnych, Paweł Nikitiński, będąc działaczem sportowym w jednym z klubów sportowych w Gryfinie, naruszył ustawowy obowiązek zakazu łączenia mandatu radnego z wykonywaniem zakazanej w ustawie działalności lub funkcji, o którym mówi art. 24f ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym. W celu ostatecznego wyjaśnienia tej sprawy, czy te informacje polegają na prawdzie czy nie, proszę aby wdrożył Pan stosowne postępowanie. Jeżeli tak, prosiłbym, aby powiadomił nas Pan na następnej sesji o wynikach śledztwa w tej sprawie.

1020/L/10 – Pani Przewodniczący, w uchwale z 21 grudnia 2009 r. w sprawie przyjęcia ramowego planu pracy Rady umówiliśmy się, że w miesiącu styczniu odbędziemy debatę poświęconą realizacji zadań oświatowych w Gryfinie za rok 2008-2009 i przeanalizujemy realizację zadań dotyczących ochrony zdrowia przez spółkę Szpital Powiatowy w Gryfinie. Mija pierwszy kwartał, wróćmy do tego, załatwmy te sprawy, bo są to bardzo ważne sprawy.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – radna Magdalena Chmura - Nycz sygnalizuje mi, że w jej imieniu głos chciała zabrać młodzież, nie znam tematu, ale dopuszczę do takiego wyłomu.

Przedstawicielka Federacji Młodych Socjaldemokratów w Gryfinie Kinga Kurcz – przemawiam w imieniu nowopowstałej Federacji Młodych Socjaldemokratów w Gryfinie. Jesteśmy licealistami i studentami, poczuliśmy potrzebę powstania w naszym Powiecie. Powstaliśmy w styczniu, czujemy się potrzebni, chcielibyśmy nawiązać współpracę z radnymi, z sołtysami i wójtami, ponieważ powstaliśmy przede wszystkim po to, aby wspierać młodzież w naszym Powiecie. Pierwszą naszą działalnością, którą organizujemy są szkolenia, kursy oraz konferencje dla licealistów, by pomóc podjąć im decyzję w wyborze studiów, żeby udowodnić, że dobra praca i wybór studiów to niekoniecznie ucieczka z naszego Powiatu. Jest dużo pracy, tylko trzeba podjąć słuszną decyzję o wyborze studiów. Na pewno będzie nam potrzebna pomoc radnych, będziemy się zwracać z taką prośbą. Organizujemy też akcje społeczne. Pierwszą naszą akcją była zbiórka żywności dla zwierząt. Poczuliśmy potrzebę pomocy zwierzętom ze schroniska dla zwierząt w Szczecinie. Zorganizowaliśmy zbiórkę wśród mieszkańców Powiatu Gryfińskiego. Będziemy organizować happeningi, gdy jest coś, co nas bulwersuje, a nie mamy prawa głosu, będziemy to pokazywać na ulicach miasta. Kolejną naszą akcją w okresie przedświątecznym będzie rozdawanie kart życia. Dostrzegamy wśród naszych bliskich, że przekazanie narządu niby jest tak proste, ale tak trudne. Mam nadzieję, że Rada Miejska pozwoli nam zostawić trochę takich kart. Na miłe rozpoczęcie współpracy mamy dwa prezenty dla Pana Burmistrza, jest to piłka, symbolizuje pozbycie się z pola gry byłego Wiceburmistrza Pana Eugeniusza Kuduka, którego tu z nami nie ma. Dla niego również mamy prezent, jest to czerwona kartka, prześlemy ją Panu Przewodniczącemu Rady. Myślę, że będziemy widywać się częściej, będziemy organizować kampanie wyborcze i jeżeli radni będą mieli potrzebę, do której będzie można wykorzystać młodzież, służymy pomocą. Naszą siedzibą jest Rada Powiatowa SLD, zebrania odbywają się raz w tygodniu, prosimy o przekazanie informacji, że istniejmy, zapraszamy do wspólnego działania, na pewno nie będzie to daremna współpraca.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – życzę wam powodzenia, zrobiliśmy wyłom, ale następnym razem proszę ze mną konsultować sprawę udzielenia głosu. Chętnie go

udziele, a w działalności, którą podejmujecie, życzę wam sukcesu. To dobrze, że młodzież chce działać.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat – cieszę się z tej piłki, bo gra w piłkę jest grą zespołową i najlepiej, kiedy strzela się gole do jednej bramki.

Radny Janusz Skrzypiński

1021/L/10 – mieszkańcy Chwarstnicy i Mielenka na ostatnich zebraniach podnosili sprawę cięć sanitarnych drzew. Ten problem jest nie załatwiony od kilku lat. Wiem od mieszkańców i sołtysów, że była próba podjęcia działań, żeby te drzewa zostały wycięte. Chodzi o topole, które rosną w pasie drogowym drogi powiatowej, są one zagrożeniem dla użytkowników. Przy wietrze spadają konary. Prosiłbym Burmistrza, aby doprowadzić do takiej sytuacji, by zarządca drogi podjął działania i usunął te drzewa.

1022/L/10 – pani sołtys sołectwa Włodkowice zwróciła się do Urzędu, aby Urząd wystąpił do Nadleśnictwa Gryfino o wydzierżawienie w sołectwie Zaborze, Włodkowice terenu pod plac zabaw. Bardzo proszę o podjęcie takich działań.

1023/L/10 – miałem wystąpić w sprawie wody, ale Burmistrz udzielił informacji odnośnie podjętych działań związanych z ogłoszeniem przetargu, myślę, że ta informacja, którą przekazał Radzie, pani sołtys, zostanie zrealizowana i do końca miesiąca zostanie ogłoszony przetarg.

Radny Andrzej Kuldosz

1024/L/10 – wiem, że plac wokół Szkoły Podstawowej w Radziszewie nie będzie w tym roku wykonywany, nad czym ubolewam, proszę o zabezpieczenie tego placu, ponieważ dziury, które powstały po zimie stwarzają zagrożenie dla dzieci.

1025/L/10 – proszę o wycięcie orzecha na działce 148/1 lub 147/1 – nie udało mi się dokładnie ustalić przed sesją numeru działki. To drzewo jest w bardzo złym stanie i zagraża mieszkańcom.

1026/L/10 – ponawiam interpelację w sprawie wymiany sieci energetycznej i oświetleniowej wzdłuż drogi krajowej nr 31 we wszystkich miejscowościach. Słupy chylą się ku upadkowi.

Radna Janina Nikitińska

1027/L/10 – składałam tą interpelację po raz trzeci, dotyczy ona budynku biblioteki w Pniewie. Burmistrz proponował różne rozwiązania, m.in. wykwaterowanie rodzin z budynku po byłej szkole podstawowej i przeniesienie tam biblioteki i świetlicy. Lata mijają, ludzi nie wykwaterowano, stan budynku biblioteki jest fatalny, spróchniałe okna, popękany sufit, lokal wymaga remontu. W tej bibliotece publicznej nie ma toalety. Prawie cztery lata temu przed wyborami samorządowymi powołano komisję, która oceniała, czy w lokalu może się mieścić lokal wyborczy. Ten lokal był w takim stanie, że nie nadawał się na lokal wyborczy. Minęły cztery lata, nic w tej sprawie nie zostało zrobione. Proszę o szybką decyzję i wykonanie remontu.

Radny Tomasz Namieciński

1028/L/10 – w ubiegłym roku Rada podjęła decyzję o przeznaczeniu środków na budowę boiska do piłki siatkowej. To boisko zostało w jakimś zakresie zrobione, ale mieszkańcy, głównie młodzież narzeka na nawierzchnię tego boiska. Burmistrz obiecał, że budowa tego boiska zostanie zakończona. Na prośbę mieszkańców we wrześniu 2009 r. złożyłem interpelację w tej sprawie i otrzymałem odpowiedź, że dotychczas wykonane prace pierwszego etapu polegały na

wykonaniu podbudowy boiska, a prace związane z docelowym wykonaniem nawierzchni z tworzywa sztucznego z przeznaczeniem do gry w siatkówkę wykonane zostaną przy sprzyjających warunkach atmosferycznych do końca bieżącego roku. Jest marzec, co prawda zima była sroga, ale już teraz są już chyba warunki, aby wykonać ten drugi etap. Kiedy planowane jest rozpoczęcie prac drugiego etapu przy dokończeniu tego boiska i jaki jest termin zakończenia tej inwestycji?

1029/L/10 – interpelowałem w sprawie poprawy stanu technicznego dróg i chodników w miejscowości Wysoka Gryfińska, interpelacja dotyczyła generalnie firmy Ekowark, która wynajmowała pomieszczenia po byłym przedszkolu. Zapewniono mnie, Radę Miejską i sołtysa, że było porozumienie pomiędzy tą firmą a gminą Gryfino dotyczące tego, że po zakończeniu prac przy budowie S3, firma ta wykona tam pewne prace. Firma ta w grudniu 2009 r. wyprowadziła się z pomieszczeń po byłym przedszkolu, zakończyła prace przy budowie S3. W odpowiedzi dostałem informację, że do końca pierwszego kwartału 2010 r. odbędzie się spotkanie przedstawicieli Urzędu, tej firmy oraz społeczności lokalnej. Burmistrz obiecał takie spotkanie po świętach Wielkanocnych. Na prośbę rady sołectwej oraz pani sołtys proszę, aby na to spotkanie urzędnicy wraz z firmą Ekowark przygotowali harmonogram prac, które zostaną wykonane.

1030/L/10 – podjęliśmy uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Gardno, ul Słoneczna. W ciągu roku nie sporządzono tego planu, termin został przedłużony. Na jaki etapie są prace związane z opracowywaniem tego planu?

Radna Magdalena Chmura-Nycz

1031/L/10 – kilka tygodni temu przeczytałam w prasie o pomysle utworzenia gimnazjum przy Szkole Podstawowej Nr 1. Czy są plany w tym zakresie? Czy były prowadzone rozmowy w tej sprawie? Ja jako radna żadnej informacji nie dostałam. Był pomysł utworzenia klasy gimnazjalnej dla dzieci niepełnosprawnych, jeżeli ma być tam winda, to uważam, że jest to bardzo dobry pomysł. Wiem, że jest lista wszystkich rodziców uczniów Szkoły Podstawowej Nr 1 sprzeciwiających się pomysłowi utworzenia gimnazjum przy tej szkole. Proszę o informację na ten temat.

Radna Wanda Kmiecik

1032/L/10 – przy ul. Gryfińskiej w Czepinie stoi opuszczony, zagrażający katastrofą budowlaną dom. Starostwo Powiatowe wydało nakaz rozbioru, grozi on zawaleniem. Dom ten stoi przy świetlicy i przy kościele, zagraża on również kierowcom, gdyż jest on usytuowany bezpośrednio przy drodze krajowej nr 31. Właściciel domu nie żyje od dawna, spadkobiercy nie potrafili uporać się z dokumentami, trwa to już wiele lat. Rodzina nie ma środków finansowych potrzebnych do rozbioru tego domu. Grunt należy do Skarbu Państwa. Trzeba znaleźć rozwiązanie tego problemu, sprawa jest znana w Starostwie Powiatowym. Proszę, żeby zainteresowała się tym miejscem Straż Miejska, proszę poinformować również GDDKiA, czyli administratora drogi krajowej nr 31.

1033/L/10 – interpeluję w sprawie wykonania doraźnego remontu ul. Wodnej i Rybackiej, gdyż po zimie jest wiele dziur na tych drogach, ale jak słyszałam, Burmistrz ma zamiar te remonty wykonywać.

- 1034/L/10** – interpelację kieruję do Starostwa Powiatowego w sprawie naprawy drogi powiatowej z Czepina do Żabnicy. Ta droga po długiej zimie jest w niemal nieprzejezdna, jest w katastrofalnym stanie.
- 1035/L/10** – będąc wyrazicielem głosu mieszkańców Czepina i Nowych Brynek zgłaszam potrzebę rozpoczęcia przez gminę procedur przejęcia na własność gminy gruntu przy świetlicy, na którym stoi dom do rozbiórki od Skarbu Państwa. Przejęcie to pozwoliłoby na poprawę warunków zagospodarowania działki przy świetlicy, placu zabaw i kościele.
- 1036/L/10** – kiedy Ośrodek Pomocy Społecznej zostanie wyposażony w podjazd dla osób niepełnosprawnych? Proszę o podanie prawdopodobnej daty wykonania tego podjazdu.
- 1037/L/10** – proszę o podłączenie internetu w świetlicy wiejskiej w Mielenku, Komisja Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego otrzymała taką prośbę od dzieci i młodzieży oraz pani instruktor świetlicy, wobec czego tą prośbę zgłaszam.
- 1038/L/10** – Dyrekcja DPS w Dębach oraz mieszkańcy Dębiec zwracają się z prośbą o dołączenie do projektu wykonania dróg oraz kanalizacji w miejscowości Żabnica i Mniszki. Pismo przedkładałam w załączeniu – **załącznik nr 9.**

Radny Ireneusz Sochaj

- 1039/L/10** – pani sołtys Nowego Czarnowa zwróciła się do Komisji Planowania Przestrzennego z prośbą o uprzątnięcie i oznakowanie terenu Krzywego Lasu. Komisja wypracowała wniosek w tej sprawie o uporządkowanie i oznakowanie tego terenu we współpracy z właścicielem, czyli z Lasami Państwowymi.
- 1040/L/10** – na ścianie budynku na głównym skrzyżowaniu miasta znajdują się herby miast partnerskich. Herb gminy Raciechowice jest uszkodzony, proszę aby to naprawić.
- 1041/L/10** – w okresie jesiennym była przekładana kanalizacja deszczowa w drodze od ul. Łużyckiej do rybakówek. Ta droga nie została dokończona. Czy zostanie ona dokończona, czy ubytki zostaną uzupełnione?

Radna Elżbieta Kasprzyk

- 1042/L/10** – w związku z zapowiedzią Burmistrza dokonywania przeglądu dróg gminnych i wykonywaniem koniecznych napraw, proszę o dokonanie naprawy w trybie pilnym drogi na działce gminnej nr 46/5, łączącej miejscowość Weltyń, Wirów, Bartkowo w obrębie Wirowa. Mieszka tam już dziewięć rodzin i nie mogą one tam dojechać, przy odsnieżaniu zapomniano, że jest to działka gminna.
- 1043/L/10** – w październiku został uszkodzony przepust pod drogą powiatową Bartkowo-Szczawno, który służy do przepływu rowu melioracyjnego. Droga ta jest zarwana, zupełnie nieprzejezdna przez samochody osobowe. Od tego czasu mimo zgłaszanych interpelacji sprawa ta nie jest załatwiona. Proszę Burmistrza o wystąpienie do Powiatu i pilne załatwienie tej sprawy.
- 1044/L/10** – z radością przyjąłam informację o pozytywnym załatwieniu sprawy Pana Ponickiego, ponieważ będąc w zespole ds. rozpatrywania uwag do Studium byłam jedną z osób, która była za pozytywnym przyjęciem tej uwagi już na etapie tworzenia studium. Co z pozostałymi uwagami? Czy były one rozpatrywane? Ponieważ była pilna potrzebna przyjęcia Studium, Burmistrz zapowiadał, że te uwagi będą rozpatrywane w przeciągu roku i zostaniemy poinformowani, jak zostały załatwione.

1045/L/10 – w związku z przeznaczeniem środków w budżecie na remont kapitalny świetlicy w Krajniku, w związku z tym, że są tam trudne warunki pracy i przebywania dzieci, chciałabym zapytać, czy Burmistrz rozpoczął już zadanie, czy przygotowywany jest jakiś kosztorys remontu? Na jakim ta sprawa jest etapie?

1046/L/10 – sołectwo Wirów zgłaszało się o to, aby Burmistrz przygotował dokumentację i przedłożył wnioski o środki zewnętrzne, ponieważ wiemy, że takie możliwości są, chciałabym zapytać, czy zostały złożone wnioski, aby pozyskać środki na budowę świetlicy wiejskiej w Wirowie? Jest to warunek niezbędny do tego, aby ta świetlica mogła powstać.

Radny Marek Sanecki

1047/L/10 – będziemy dziś decydować o zmianie uchwały w zakresie współpracy ze Starostwem Powiatowym, wydaje mi się niezbędna obecność Pana Dyrektora Jana Podleśnego, dlatego proszę, żeby poprosił Pan Pana Dyrektora. Również sprawa, która będę omawiał w ramach interpelacji bezpośrednio dotyczy Dyrektora, dlatego uważam, że powinien być obecny na sesji. Po raz kolejny tak się nie dzieje, nie rozumiem dlaczego. Abyśmy podjęli racjonalną decyzję powinniśmy obejrzeć sprawozdanie z rozliczenia za rok 2009 r. Prosiłem, aby te informacje były radnym rozdane, Burmistrz nie wyraził na to zgody, powiedział, żebym wystąpił z wnioskiem na piśmie. Wystąpiłem z wnioskiem na piśmie o udostępnienie informacji publicznej i do tej pory nie uzyskałem tej informacji. Proszę, aby do czasu omawiania tego projektu uchwały, ta informacja została mi przekazana, a także pozostałym radnym.

1048/L/10 – zbliżają się Dni Gryfina, Burmistrz promuje ją na stronach internetowych i pisze o imprezach towarzyszących. Jest tam dodatkowa informacja, że imprezy towarzyszące mają być organizowane w ramach środków własnych. Szkoda, że Burmistrz nie wygospodarowuje pieniędzy na imprezy towarzyszące, które również są bardzo ważne i powinny być organizowane. Bardzo proszę, żeby jeszcze w tym roku podjął Pan Burmistrz takie działania, by organizatorzy imprez towarzyszących mieli dofinansowanie.

1049/L/10 – należałoby wyremontować skwer pomiędzy ul. Sportową a ul. Ks. Jerzego Popiełuszki. Skwer został zniszczony przez wykonawcę dróg Mieszka I, Popiełuszki, były tam magazynowane materiały budowlane, przy ich transporcie został zniszczony chodnik. Należy wyegzekwować jego wyremontowanie, jak również oczyszczenie parkingu mieszczącego się przy „białym domku”.

1050/L/10 – przestrzegałem przed tym, żeby powoływać Młodzieżowy Ośrodek Sportowy, został on powołany i teraz musimy rozwiązywać pewne problemy. Przypomnę, że Burmistrz powiedział, że jeśli ma być dokonana zmiana z Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego na Młodzieżowy Ośrodek Sportowy, jeżeli to jest tylko kwestia składek ZUS, to jest to gra nie warta świeczki. Ale okazało się, że rzekomo nikt nie straci, wszyscy zyskają. W moim przekonaniu jest inaczej. Umowy z trenerami zostały zawarte do 19 czerwca. Co w okresie wakacji, kiedy dzieci nie będą chodziły do szkoły? Kto będzie prowadził zajęcia, albo kto będzie za te zajęcia płacić? Na stronie internetowej MOS żadnej informacji na ten temat nie ma. Jest to bardzo poważny problem. Proszę o dokonanie takich zmian, żeby albo stosowne pieniądze wpłynęły do klubów, albo niech MOS prowadzi zajęcia w wakacje. Radni zostali oszukani, w umowach podpisywanych przez Dyrektora MOS jest zapis, którego w projekcie kontraktu nie było, a według mnie jest on kuriozalny. § 7: „Za nieprzepracowane zajęcia z powodu zwolnienia lekarskiego trenerowi nie przysługuje prawo do

wynagrodzenia. W przypadku krótkoterminowych zwolnień lekarskich istnieje możliwość odpracowania zajęć po uzyskaniu zgody Dyrektora MOS”. To nie jest zgodne z Kodeksem pracy, zwłaszcza, że są płacone składki na ubezpieczenie zdrowotne. Jak można płacić składki i nie otrzymywać żadnego świadczenia w związku z tym? W umowie jest zapis § 2, który brzmi: „Prowadzone przez trenera zajęcia szkoleniowe mogą być kontrolowane i merytorycznie oceniane przez Dyrektora MOS”. W związku z tym ten kontrakt nie może być traktowany jako umowa o dzieło, to musi być umowa o pracę, bo ma znamiona pracy kontrolowanej. Pracownik pracuje w wyznaczonym przez Dyrektora czasie i miejscu. Skro jest kontrolowany to musi być umowa o pracę. Jest to regulowane Kodeksem pracy i ustawą o pracownikach samorządowych. W projekcie struktury organizacyjnej nowego MOS był zapis, że jest powołany dyrektor, z-ca dyrektora ds. organizacji imprez sportowych, specjalista ds. administracji, kierownik przystani żeglarskiej, konserwator przystani żeglarskiej. Została zatrudniona również księgowa na pół etatu. Mieliliśmy zmniejszać koszty administracyjne. Jak można zatrudniać dodatkowo niezgodnie z tym, o czym byli informowani radni, księgową na pół etatu? Jeżeli zatrudnia się prowadzących zajęcia na kontrakty, to nie można zatrudnić biura rachunkowego? Panie Burmistrzu, dlaczego nie przeprowadził Pan zgodnie z ustawą o pracownikach samorządowych, konkursu na stanowisko dyrektora? Nie może być powołany dyrektor z przeniesienia, bo nowa placówka powołana była od 1 stycznia, a Międzyszkolny Ośrodek Sportowy został zlikwidowany 31 grudnia. Nie ma ciągłości, nie może być przeniesienia. Dlaczego nie został ogłoszony konkurs na stanowisko z-cy dyrektora ds. organizacji imprez sportowych, specjalistę ds. administracji? Jaki był sens zatrudniania na etacie kierownika i konserwatora przystani żeglarskiej? Prowadzący zajęcia mają być zatrudnieni na kontraktach, a te osoby na umowach o pracę? W statucie MOS jest zapis, że MOS może posiadać własny znak graficzny. Znak graficzny, który został przygotowany bez żadnej konsultacji z Radą Miejską, mam wrażenie, że bez współpracy z Burmistrzem, ma symbol Szkolnego Związku Sportowego a na górze jest napis „Młodzieżowy Ośrodek Sportowy Gryfino”. Drugi znaczek ma herb Gryfina, po skosie napis „Młodzieżowy Ośrodek Sportowy Gryfino”, poniżej „Szkolny Związek Sportowy”. Według mnie jest to nadużycie. Jest to nieuprawnione lobbowanie na rzecz Szkolnego Związku Sportowego. Szkolny Związek Sportowy jest stowarzyszeniem o zasięgu ogólnopolskim, który ma swoje struktury regionalne, wojewódzkie, powiatowe. Nie może być tak, że jednostka gminna będzie strukturą organizacyjną stowarzyszenia, będzie wyróżniała jedno stowarzyszenie. Jakie są tego powody? Ja takich powodów nie znam. Dyrektor MOS jest członkiem zarządu Wojewódzkiego Szkolnego Związku Sportowego, to tym bardziej powinien być ostrożny. W § 1 w pkt 1 ppkt i) dyrektor zobowiązuje wszystkich zatrudnionych do współpracy ze szkołami w celu zapewnienia udziału jej reprezentantów w zawodach sportowych organizowanych przez MOS, Wojewódzki Szkolny Związek Sportowy, w prowadzonej przez siebie dyscyplinie sportowej. Dlaczego akurat w tym stowarzyszeniu a nie w innym? § 8: „Koszty delegacji służbowych trenera pokrywa MOS”. Na delegacje krajowe jest przewidziane 1.000 zł, na zagraniczne 1.000 zł. Kto będzie decydował o tym, że ta delegacja temu trenerowi się należy? Dyrektor MOS decyduje o tym, co ma trener robić w klubie sportowym. Na jakiej podstawie? Nie ma żadnych zawartych porozumień. Proszę o odpowiedź.

Radny Zbigniew Kozakiewicz

1051/L/10 – mieszkańcy Borzymia społecznie pracowali przy szkole, której budynek dzisiaj sprzedajemy. Proszę, aby dać im za to jakieś zadośćuczynienie. Mieszkańcy proszą o dokończenie chodnika, o wykonanie placu przy kościele, wyłożenie go polbrukiem, ponieważ zbliżają się dożynki.

Radny Rafał Guga

1052/L/10 – proszę zwrócić się do zarządcy drogi ul. Pomorskiej o naprawę drogi, jest ona nieprzejezdna, zwłaszcza przy cmentarzu.

1053/L/10 – Burmistrz obiecał, że na ul. Opolskiej powstanie prowizoryczny chodnik, należałoby również załatać powstałe dziury w tej drodze.

1054/L/10 – proszę, aby Burmistrz swoim autorytetem wsparł to, aby ewentualny spadek drużyny piłki ręcznej do II ligi, nie był końcem piłki ręcznej w Gryfinie, tak jak stało się to już kiedyś. Proszę, aby za wszelką cenę utrzymać tą dyscyplinę, spróbować powalczyć w niedalekiej przyszłości o awans do I ligi.

1055/L/10 – jedną z możliwych przyczyn braku sukcesów w sportach drużynowych jest brak odpowiedniego szkolenia. Szkolenie jest w klubach i jest ono bardzo dobre, ale młodzi ludzie potrzebują większej ilości trenowania. Proszę aby gruntownie zastanowić się nad utworzeniem klas sportowych.

1056/L/10 – otrzymałem odpowiedź na interpelację w sprawie doniesień prasowych na temat sytuacji w klubie Delf, że gmina nie powinna ingerować w sprawy stowarzyszeń. Ja wcale Burmistrza do tego nie namawiam, chcę tylko żeby Burmistrz reagował na doniesienia prasowe, z których wynika, że możliwe były tam jakieś nieprawidłowości. Dowiedziałem się, że Delf otrzymał 25.000 zł. Czy doniesienia prasowe o nieprawidłowościach w Delfie zostały przez Burmistrza zweryfikowane? Jaką Burmistrz może dać gwarancję, że pieniądze podatników przeznaczone decyzją Rady Miejskiej na szkolenie młodzieży będą na ten cel wykorzystywane, a nie np. na zakup laptopów, drukarek, opłacanie studiów członków zarządu czy kierowników klubu?

Radna Magdalena Chmura-Nycz

1057/L/10 – radny Sanecki poruszył sprawę herbu Gryfina, nie zgadzam się, uważam, że wszyscy sportowcy powinni mieć na swoich koszulkach herb Gryfina. Oni nas reprezentują i korzystają z gminnych pieniędzy. Czy jeśli chodzi o dostęp do herbu są jakieś zapytania ze strony innych klubów czy ze strony przedsiębiorców, bo uważam, że duże firmy istniejące na terenie miasta i gminy Gryfino powinny również mieć w swoich logach herb Gryfina.

Radny Marek Sanecki

1058/L/10 – nie chodzi o herb Gryfina, podzielam pogląd Pani radnej, że powinien być on promowany, chodzi o logo Szkolnego Związku Sportowego. Proszę Burmistrza o organizację dla radnych szkolenia w zakresie podstawowych zasad działalności stowarzyszeń, a w szczególności stowarzyszeń sportowych. Czy zorganizuje Pan Burmistrz takie szkolenie?

Radny Paweł Nikitiński

1059/L/10 – w związku z interpelacją radnego Różańskiego proszę o odpowiedź na pytanie, czy radni Marek Sanecki, Zbigniew Kozakiewicz, Marcin Para oraz ci wszyscy, którzy są członkami stowarzyszeń sportowych lub innych stowarzyszeń, także stowarzyszeń zwykłych, utrzymujących się wyłącznie ze swoich składek,

naruszyli ustawę zakazującą łączyć mandat radnego? Proszę o odpowiedź na pytanie dotyczące członków stowarzyszenia BBS i wyjaśnienie, czy korzystanie z pomieszczeń budynku Urzędu Miasta i Gminy w Gryfinie może nosić znamiona prowadzenia działalności gospodarczej? Proszę Przewodniczącego o wyjaśnienie. Czy członkowie stowarzyszenia BBS prowadzą działalność gospodarczą? Czy ktoś z radnych zarządza takim stowarzyszeniem i czy w związku z tym nie łamie zakazu łączenia mandatu radnego z zarządzaniem tego typu działalnością? Panie Przewodniczący, czy mógłby Pan doprowadzić do opublikowania na stronach internetowych Urzędu Pańskiego stanowiska wyrażonego dwa i pół roku temu w zakresie wyjaśnień składanych przez KS Energetyk w zakresie nieprowadzenia działalności gospodarczej, mojego oświadczenia i oświadczenia członków zarządu KS Energetyk, w tym m.in. Wicestarosty Gryfińskiego Jerzego Milera, któremu merytorycznie podlegają stowarzyszenia sportowe, o tym, że KS Energetyk nie prowadzi działalności gospodarczej, nie jest wpisany do rejestru przedsiębiorców. Czy Przewodniczący zechce rozważyć ochronę dóbr osobistych radnych Rady Miejskiej w Gryfinie w trakcie obrad Rady, nie pozwalanie jakimkolwiek osobom na permanentne zarzucanie czynów, których nie popełniają w przeciągu sprawowania mandatu radnego.

Radny Jacek Kawka

1060/L/10 – wnoszę interpelację w imieniu mieszkańca Górnego Tarasu, Pana Andrzeja Steczkowskiego, który zgłosił się do mnie z informacją o stanie technicznym słupów oświetleniowych stojących przy ul. 9 Maja przy Szkole Podstawowej Nr 2. Stan tych słupów jest katastrofalny i moim zdaniem grożą one katastrofą budowlaną i zagrażają ludziom przebywającym w ich bezpośrednim otoczeniu. Pan Steczkowski w ciągu kilku miesięcy wielokrotnie zgłaszał ten problem do właściciela słupów tj. Enei, niestety bezskutecznie. Proszę Burmistrza o interwencję w tej sprawie.

1061/L/10 – w dniu 6 stycznia br. zgłosiłem fakt uszkodzenia szklanej ściany wiaty przystankowej linii autobusowej nr 1 przy ul. Krasieńskiego. Po dwóch tygodniach ponowiłem swoje zgłoszenie i uzyskałem zapewnienie, że naprawa będzie dokonana do końca stycznia. Do dziś przystanek przy ul. Krasieńskiego nadal nie jest naprawiony. Proszę o pilną interwencję w tej sprawie.

1062/L/10 – Gryfino posiada plac nazwany imieniem Solidarności. W czerwcu tego roku obchodzone będzie 30-lecie istnienia Solidarności. Na jakim etapie są prace modernizacyjne związane z infrastrukturą tego placu? Czy te prace zostaną zakończone w odpowiednim terminie?

1063/L/10 – mieszkaniec Górnego Tarasu badając od miesiąca zapotrzebowanie społeczne na zmianę rozkładu jazdy autobusów PKS kursujących przez Górny Taras wypracował wnioski, aby uruchomić przejazdy autobusów PKS przez Górny Taras w dniach sobota i niedziela w kierunku do Szczecina o godz. 9.00 oraz 13.00 lub 14.00, a tygodniu w kierunku do Szczecina i do Dolnej Odry o godz. 11.00, a także w sobotę i w niedzielę w godzinach rannych do centrali nasiennej. Proszę o uwzględnianie tego wniosku przy podpisywaniu następnej umowy z PKS.

Przewodniczący Mieczysław Sawaryn

1064/L/10 – w ubiegłym roku pytałem o przebieg przez gminne grunty różnego rodzaju instalacji typu światłowody, łącza komputerowe. Otrzymałem odpowiedź na

interpelację, ale bardzo niepełną, że w wrześniu zmienił się regulamin i zaczynamy z tego tytułu pobierać opłaty i podpisywać stosowne umowy. Proszę o doręczenie tego regulaminu i uzupełnienie mojej interpelacji o stan sprzed września 2009 r.

1065/L/10 – od wielu miesięcy mówimy o drodze S3, o zniszczeniach dróg gminnych i dróg między polami. Pytałem, czy Burmistrz powołał komisję do oszacowania strat spowodowanych pracami przy drodze S3. Jeśli nie, to w jaki sposób Burmistrz doprowadzi do naprawy tych dróg, jeśli za jakiś czas wykonawcy drogi powiedzą, że nie są to ich uszkodzenia, a uszkodzenia powstałe w czasie innych wydarzeń? Jak ocenia Pan starty na drogach gminnych spowodowanych przy budowie drogi S3?

1066/L/10 – przebudowana została ul. Przemysłowa. W nowym asfalcie już znajdują się dziury. Jakie gwarancje dał wykonawca odnośnie jakości drogi? Jak Burmistrz będzie to egzekwował? Jaka gwarancja jest na drogę ul. Kasztanowa w Pniewie? Przy końcu tej drogi również powstały dziury.

1067/L/10 – ja nie widzę problemu jednego czy drugiego wykonawcy, widzę problem w sposobie zarządzania i kontrolowania tych inwestycji przez Burmistrza i podległe Burmistrzowi służby. Protestuję przeciwko opluwaniu jakiegokolwiek rzemieślnika bez ustalenia, kto za nienależycie wykonane remonty odpowiada. Nie może być tak, że na zebraniach wiejskich Pan zarzuca, że ktoś nie będzie więcej wykonywał remontu, bo jest partaczem, bo może być zupełnie inaczej. Może być tak, że przygotowaliście Państwo złe projekty remontu, że przyjęliście złe kosztorysy, że pewne prace nie były uwzględnione i te błędy nie są wynikiem pracy określonego wykonawcy, który pracuje tu już od kilku lat i zawsze miał dobre opinie, tylko są to wyniki zaniechań w pracy kierowanego przez Pana Urzędu.

1068/L/10 – radny Sanecki podniósł sprawę inwestycji wycięcia drzew przy CW Laguna, gdzie powinna zostać pobrana opłata ok. 10.800.000 zł. W jaki sposób Burmistrz zwalniając firmę od opłaty, monitorował dokonane nasadzenia, bo ja obserwuję to już od dłuższego czasu i nie widziałem tam żadnych prac? W mojej ocenie znaczna część tych drzew uschła. Składam interpelację i wydaje mi się, że słusznie, bo pytam Burmistrza o te sprawy od wielu miesięcy i nie uzyskuję odpowiedzi. Opowiada Pan o różnego rodzaju historiach z inwestycjami. Jak te inwestycje zrealizowane przez Pana jako kierownika Urzędu i ich jakość, może wpłynąć na kolejne, które Pan planuje? Od siedmiu lat nie buduje Pan chodnika w Pniewie, bo mówi Pan, że będzie tam kanalizacja. Chcę wiedzieć, w jaki sposób ta jakość jest utrzymywana, w jaki sposób egzekwuje Pan gwarancje, jakie są zapisy przy remontach dróg i świetlic, żeby nie było tak, że remontuje Pan obiekt i po sześciu miesiącach nie wykonuje Pan egzekucji gwarancji, tylko ponosi nowe nakłady na te same prace. W świetlicy w Daleszewie nie ma w ścianie izolacji poziomej, a położono tynk, zresztą wadliwie jakościowo. Zapytałem sołtysa, co zrobią z tą ścianą i otrzymałem informację, że położą się na tą ścianę nową warstwę farby, tylko grubszej, to ja wiem, że tak być nie może. Jeśli nie zrobi się izolacji poziomej, to cokolwiek by Pan nie położył, to grzyb i tak wyjdzie.

Radny Marek Sanecki

1069/L/10 – kogo myli pamięć, mnie czy radnego Gugę? Na poprzedniej sesji pytał, czy członkowie zarządu Delfa spoza Gryfina mogą być członkami zarządu. Dziś insynuuje jakieś nieprawidłowości w Delfie. Jaka była interpelacja? O co pytał?

Przewodniczący Mieczysław Sawaryn – nie ma takiego sposobu, aby zgłaszać interpelacje w taki sposób, jak Pan to teraz robi. Pan wypowiedział swoją kwestię, radny Guga swoją, poprzestańmy na tym, Burmistrz udzieli odpowiedzi.

Radny Paweł Nikitiński – Panie Przewodniczący, pozwala Pan dzisiaj na swobodną wypowiedź każdemu radnemu, proszę pozwolić wypowiedzieć się radnemu Saneckiemu.

Przewodniczący Mieczysław Sawaryn – wystąpił Pan w kwestii formalnej, to nie jest kwestia formalna, nie ma żadnego związku z formą zgłaszania interpelacji.

Radny Marek Sanecki – podzielam Pana pogląd, że powinniśmy przedstawiać krótko sprawę i zadawać pytania. Ja się do tego stosuję, ale jeśli ktoś w czasie interpelacji insynuuje jakieś nieprawidłowości, a ja jestem bezpośrednio zainteresowany działalnością KS Delf, to trudno, żebym nie odpowiadał.

Ad. V. Sprawozdanie z działalności Gryfińskiego Domu Kultury za 2009 rok – DRUK Nr 1/L

Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 10**.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska Komisji.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 11**.

Radny Paweł Nikitiński – chciałbym podzielić się swoimi obserwacjami dotyczącymi funkcjonowania Gryfińskiego Domu Kultury i ewentualnymi uwagami pod rozwagę przy kształtowaniu nowego budżetu szczególnie dla Pana Burmistrza, ale także dla Wysokiej Rady. W mojej opinii GDK jest obecnie naszą sztandarową placówką, a poziom organizowanych w nim imprez jest nadzwyczaj wysoki. Chciałbym też podkreślić zaangażowanie pracowników etatowych, a także bardzo dużej liczby wolontariuszy, z którymi spotykam się w czasie imprez kulturalnych i nieklamane pełne zaangażowanie tych ludzi w to, co robią. Jestem przekonany, że pieniądze przekazywane na Gryfiński Dom Kultury są pieniędzmi dobrze wydawanymi, pieniędzmi, które trafiają w oczekiwania mieszkańców, sprawiają, że szeroko rozumiana kultura w naszej gminie stoi na bardzo wysokim poziomie i chociaż poszczególne imprezy różnią się między sobą w sposób zasadniczy, jest to oferta kierowana do bardzo szerokiej rzeszy odbiorców. To też jest wielki pozytyw, na który warto zwracać uwagę. Problemy, które dostrzegam w funkcjonowaniu GDK-u to z całą pewnością jego zaplecze lokalowe i infrastrukturalne. Ponieważ otrzymałem informacje dotyczące pewnych prób wprowadzenia w obrębie GDK-u zmian organizacyjnych na nieruchomościach, które otaczają budynek przy ul. Szczecińskiej, muszę powiedzieć, że ta potrzeba jest realna i dobrze, że w chwili obecnej te prace są podejmowane. Nie zmieni to jednak faktu, że nasza sala kinowa jest dzisiaj niewystarczająca i musimy także mieć to na uwadze przy kształtowaniu budżetów na następne lata, być może nie w najbliższym budżecie, ale na pewno w dającej przewidzieć się perspektywie. To są ogólne uwagi, którymi chciałem podzielić się z obserwacji, które poczyniłem biorąc udział w szeregu imprez organizowanych przez GDK. Na koniec chciałbym podkreślić jeszcze jedną rzecz, że pracownicy Gryfińskiego Domu Kultury prezentują taki poziom, jaki rzeczywiście jest wymagany od pracowników tego typu placówek. Nie ukrywam też, że mój stosunek do GDK-u w przeszłości, obecnie ewoluował, ale w oparciu o te wydarzenia, z którymi miałem do czynienia w ostatnich czterech latach.

Radny Stanisław Różański – sprawozdanie z działalności placówki GDK za 2009 rok proponuję przyjąć do wiadomości. Dyskusji nad tym sprawozdaniem nie podejmuje, ponieważ w tym sprawozdaniu zabrakło mi jak zwykle wniosków do dyskusji, które stanowiłyby zaczyn do niej. Nie wiem, czy był to zamysł celowy, czy tak się po prostu złożyło. Natomiast ilość wymienionych imprez, jakość wykonywanej pracy można byłoby skwitować krótko – za to ludzie biorą pieniądze, dobrze pracują, chwała im za to.

Radna Magdalena Chmura – Nycz – z Komisją Spraw Społecznych byliśmy w GDK-u oraz w dawnym Młodzieżowym Domu Kultury. Jeżeli chodzi o bazę lokalową mówimy tutaj o sali kinowej, o pomieszczeniach w MDK-u, gdzie odbywają się zajęcia plastyczne, są małe, wąskie i na poddaszu. Mówimy o hali widowiskowo – sportowej, a my dzisiaj powinniśmy docenić to co robi GDK, zauważyć wszystkie imprezy, które odbywają się w naprawdę skromnych pomieszczeniach. Problemem jest parking przy GDK, którego nie ma, przy odbywających się imprezach nie ma gdzie zaparkować samochodu. Prosiłabym, abyśmy nie zajmowali się tymi dużymi inwestycjami, zastanowili się nad halą i w pierwszej kolejności zwrócili uwagę jaka jest potrzeba wynikająca z bazy lokalowej GDK-u.

Radna Wanda Kmieciak – trzeba powiedzieć, że Gryfiński Dom Kultury, to placówka bardzo prężnie działająca. Przeglądając zestawienie uroczystości, sztandarowych imprez mogliśmy przeczytać o nagrodach i wyróżnieniach. Mieliśmy możliwość zauważyć w tym roku, jak wiele osób siedziało na krzesłach, schodach, na podłodze, takie wielkie zainteresowanie budzą imprezy organizowane przez GDK. Za to należy pochwalić i podziękować Pani Dyrektor, jak i całej kadrze GDK-u.

Radny Zbigniew Kozakiewicz – przyłączę się do pochwał. Często uczestniczę w imprezach GDK-u i chylę czoła przed Panią Dyrektor. Pan radny powiedział, że pracownicy biorą za to pieniądze, bierze je część etatowa, a druga część, pracująca bez pieniędzy to społecznicy, głównie młodzież szkolna, licealna, która mnóstwo czasu poświęca, żeby coś takiego przygotować. Siedzą wieczorami, po nocach, jeżdżą po całej Polsce ze spektaklami i promują nasze miasto. Chylę czoła przed całym zespołem. Jak projektujemy halę należy wziąć pod uwagę, aby Dom Kultury również mógł tam istnieć. Nie tylko sport jest w Gryfinie. Tyle pieniędzy wydamy, więc powinno to być połączone z domem kultury, żeby mogły odbywać się tam spektakle, koncerty i tego rodzaju imprezy.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - apel Zbigniewa Kozakiewicza o dom kultury w nowej hali to chyba zły pomysł. W ogóle ta hala to chyba zły pomysł w tym miejscu. Trzeba to ocenić, jako obcięcie wszelkich szans związanych z funkcjonowaniem obiektów sportowych Laguna. Natomiast to, o czym powiedział radny Kozakiewicz o wszystkich społecznikach, dzieci i młodzieży powinno być uzupełnione o społeczność wiejską, wszystkie kapele ludowe, koła gospodyń wiejskich, w Sobieradzu, w Borzymiu, Wełtyniu i w innych miejscowościach. To jest naprawdę ważna rzecz, ponieważ skupia wszystkich społeczników, młodzież, lokalne społeczności, które fantastycznie pracują i za to dziękuję.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – cieszę się z takiej wysokiej oceny działalności GDK-u. Z tego co widzę, mało radnych zapoznało się z projektem hali, bo właśnie hala widowiskowo – sportowa ma takie funkcje spełniać, ma służyć przede wszystkim do uprawiania sportu i do organizowania wszelkich imprez kulturalnych, gdyż pomieści na te imprezy ok. 1.500 osób. Taka hala dla gminy Gryfino jest wystarczająca. Lokalizacja według mnie jest doskonała, bo spełnia następne funkcje, o których jestem w stanie z każdym dyskutować i przekonywać. Gorąco wierzę, że ta hala w niedługim okresie czasu powstanie.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - i na pewno Panie Burmistrzu mieszkańcy okolicznych bloków podziękują za organizowane koncerty rockowe i wystąpienia sportowców, na pewno będzie zachowana cisza i spokój w Parku Miejskim. CW Laguna będzie w dalszym ciągu funkcjonować kwitnąco, a na ścianach budynku będą się pojawiać powoli zagrzybienia i inne różnego rodzaju elementy, bo Pan będzie budował przy ulicy Niepodległości halę widowiskowo – sportową z koncertami dla lokalnych mieszkańców.

Radny Tadeusz Figas – chciałbym przyłączyć się do pochwał GDK-u. Kiedyś zajęcia pozalekcyjne odbywały się w szkołach i wspaniale funkcjonowały. Narzekamy na warunki lokalowe, w związku z tym należałoby zastanowić się, czy część tych zajęć nie przenieść do szkół, które mają u nas dobre warunki lokalowe.

Rada **przyjęła sprawozdanie do wiadomości.**

Ad. VII. Sprawozdanie z działalności Biblioteki Publicznej w Gryfinie za 2009 rok – DRUK Nr 2/L

Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 12.**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska Komisji.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 11.**

Radny Stanisław Różański – moja uwaga do sprawozdania jest analogiczna, tak jak przy sprawozdaniu dotyczącym GDK-u. Bardzo dobrze się stało, że działka na której znajduje się filia biblioteki w Pniewie została przeznaczona do sprzedaży w drodze przetargu, bowiem przestanie swym wyglądem i stanem kompromitować nas wszystkich, całą Radę włącznie.

Radny Paweł Nikitiński – wypowiadałem się na temat GDK, w którym dosyć często przebywam. W Bibliotece Publicznej bywam też stosunkowo dosyć często, nie chciałbym, żeby ta placówka poczuła się w jakiś sposób odsuwana, bo na to absolutnie nie zasługuje. Warto zwrócić uwagę na te rzeczywiste problemy, które biblioteka ma w tej chwili. Tym zasadniczym problemem jest podnoszona dzisiaj w interpelacji, m.in. filia w Pniewie. Miejmy nadzieję, że ten zamiar sprzedaży nieruchomości na cele komercyjne, być może dla prywatnego właściciela, ostatecznie nie dojdzie do skutku i że mieszkańcy Pniewa będą mogli korzystać ze zbiorów bibliotecznych, tak jak to robili w przeszłości. Co więcej, jest również do poruszenia kwestia, o której Pan Burmistrz wielokrotnie wypowiadał się w przeszłości – biblioteki naukowej, jej przyszłości, statusu, funkcjonowania w takim miejscu oraz w takich pomieszczeniach, które będą dawały komfort pracy pracownikom biblioteki oraz osobom korzystającym z jej zasobów. W bibliotece publicznej kilka pokoleń Gryfinian kształciło się, zdobywało wiedzę i miejmy nadzieję, że będziemy potrafili tworzyć takie warunki, aby kolejnym pokoleniom tej możliwości nie zabierać.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – Panie Przewodniczący, w swoim sprawozdaniu informowałem, że trwają prace projektowe związane z zagospodarowaniem pozostałej powierzchni w budynku Pod Platanem na bibliotekę naukową. Projektant ściśle współpracuje z Panią Dyrektorką Biblioteki w zakresie potrzeb, w zakresie uzgadniania funkcji poszczególnych pomieszczeń i to jest w tej chwili realizowane.

Radna Wanda Kmiecziak – bardzo pozytywnie odbieram to, że biblioteka wychodzi ze swojego budynku na zewnątrz, organizuje wiele wystaw, włącza się w organizację uroczystości gminnych, szkolnych i okolicznościowych. Bardzo dużo dzieje się w Bibliotece i bardzo pozytywnie odbieram jej działalność.

Radna Magdalena Chmura – Nycz – w filii biblioteki w Pniewie mamy 184 czytelników, połowa z nich to dzieci, które do dyspozycji mają również biblioteki w szkołach oraz mają możliwość dojścia do Biblioteki Publicznej w Gryfinie. Panie Burmistrzu, czym różnią się mieszkańcy osiedla Południe, gdzie nie ma punktu bibliotecznego, od mieszkańców Górnego Tarasu, który posiada bibliotekę? Panie Burmistrzu ponawiam swoją prośbę, aby pomyślał Pan o tamtym rejonie naszego miasta. Jeżeli na Górnym Tarasie jest filia biblioteki, mieszkańcy tamtego rejonu, też chcieliby posiadać punkt biblioteczny.

Radna Elżbieta Kasprzyk – chciałabym zabrać głos również w sprawie filii biblioteki w Pniewie. Po raz kolejny w sprawozdaniu czytamy, że konieczny jest remont kapitalny budynku lub relokacja. To nie jest pierwszy zapis, dziwi mnie, że ciągle brakuje na tą filię środków. Swego czasu był pomysł, żeby zlikwidować filię w Pniewie, wtedy była szeroka akcja, żeby ratować ten punkt, aby była tam biblioteka, włączyli się w to w tym czasie wszyscy sołtysi. Ta filia nie służy tylko mieszkańcom Pniewa, z filii korzystają inne miejscowości wiejskie, które na swych terenach mają punkty biblioteczne i z filii w Pniewie pobierają księgozbiór do punktów bibliotecznych. Dlatego jeszcze raz proszę Panie Burmistrzu, żeby został w końcu wykonany remont kapitalny tego obiektu. Mamy również informację, że działa tam stowarzyszenie. Jest to jedyne miejsce, gdzie mieszkańcy Pniewa

mogą się spotkać. Wiem, że prowadzona jest tam również działalność świetlicowa, na tyle, na ile jest to możliwe, ponieważ warunki lokalowe nie są najlepsze. Proszę o rozważenie wykonania remontu tego obiektu.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - mam pytanie do Pani Dyrektora ponieważ znalazłem jedną bardzo niepokojącą informację, że z księgozbioru w 2009 roku ubyło 3.942 książki. Chciałbym zapytać, ile książek przybyło?

Radna Janina Nikitińska - Panie Przewodniczący, kiedyś biblioteka miała mało środków i otrzymywała książki stare, często były to książki zdezaktualizowane. Teraz przyszedł taki czas, że jest dużo książek nowych, więc stare, zdezaktualizowane książki są spisywane, a w ich miejsce są kupowane książki nowe

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - chciałem powiedzieć o pewnym problemie, że więcej książek zlikwidowano, niż kupiono.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat - myślę, że na sprawę bibliotek trzeba popatrzeć trochę inaczej, jak się patrzyło 30 lat temu. Bardzo roztropnym głosem w tej dyskusji był głos Pani Magdaleny Chmury – Nycz dotyczący biblioteki w Pniewie, że na 184 czytelników jest 54 dzieci, które mogą korzystać z biblioteki szkolnej. Szanowni Państwo, robiliście przegląd świetlic i widzieliście, jak są przechowywane zbiory w Borzymiu, w Dołgach. Myślę, że każde dziecko ma dostęp do biblioteki w szkole. Przy środkach transportu, jakie są dostępne dzisiaj, myślę, że zadania biblioteki można spokojnie zrealizować w naszej gminie, poprzez Bibliotekę Publiczną w mieście Gryfino, bibliotekę naukową w Gryfinie oraz poprzez biblioteki szkolne w poszczególnych szkołach, a te pieniądze, które przeznaczamy na utrzymywanie bibliotek w Borzymiu, w Dołgach, w Pniewie spokojnie można przeznaczyć na polepszenie zbiorów i efektywniejszą działalność Biblioteki Publicznej w Gryfinie. W tej chwili praktycznie nie ma gospodarstwa domowego, które nie dysponowałoby samochodem, natomiast z bibliotek wiejskich korzystają głównie dzieci. Ja bardzo spokojnie przyjmuję te głosy dotyczące bibliotek. W Chwarstnicy były dwie biblioteki, zrobiło się z nich jedną i nic się nie stało, dlatego też uważam, że nie ma sensu, istnienie bibliotek w Dołgach, czy Borzymiu. Takie jest moje osobiste zdanie.

Radna Magdalena Chmura – Nycz – Panie Burmistrzu, źle mnie Pan zrozumiał. Ja widzę wielką potrzebę zbudowania w Pniewie świetlicy dla Pniewa, Żórawek, Żórawi, aby dzieci, które uczestniczą w życiu biblioteki w Pniewie, uczestniczyły w życiu świetlicy. Postarajmy się o to, żeby tę świetlicę wybudować i żeby powstał w niej punkt biblioteczny, tak jak jest to w innych świetlicach, a nie utrzymujemy bibliotekę, w której panują straszne warunki, która nie posiada nawet toalety. Postarajmy się, aby miejscowości: Pniewo, Żórawie, Żórawki miały świetlicę z punktem bibliotecznym. Jeżeli jest to działka gminna, to być może należy zastanowić się nad wyburzeniem dotychczasowej biblioteki i wybudowaniem świetlicy, tak jak to jest w innych wsiach.

Radna Janina Nikitińska – Szanowny Panie Burmistrzu, sądziłam, że Pan o tym wie, ale widocznie nie. Gdzie jest biblioteka w Borzymiu? W Borzymiu jest tylko punkt biblioteczny i nie jest tak, że jest tam zatrudniona bibliotekarka na etacie. Prowadzenie punktu bibliotecznego przez cały rok to koszt ok. 700 zł. O czym Państwo mówicie, jakie to są pieniądze? Punkt biblioteczny, a biblioteka to coś zupełnie innego. Dziwię się Pani Chmurze, że mówi, że w Pniewie nie ma szkoły. Jeśli w Pniewie nie będzie biblioteki, to co nam pozostanie? Kładzie Pani nacisk na świetlicę, chcę powiedzieć, że Biblioteka Publiczna pełni również funkcję świetlicy. Proszę zauważyć, że biblioteka jest czynna do godziny 18.00. Oczywiście, że w bibliotece w Pniewie mógłby być komputer, tylko tam jest taka sytuacja, że okno można wypchnąć ręką, więc Pani Dyrektor boi się go zakupić i umieścić w bibliotece. Nie wyobrażam sobie, żeby w Pniewie nie było biblioteki ze świetlicą.

Radna Magdalena Chmura – Nycz – ja nie jestem za funkcjonowaniem biblioteki w taki sposób. Np. w świetlicy Bartkowie jest punkt biblioteczny, gdzie można wypożyczyć książki,

a świetlica jest czynna do godz. 20.00. Biblioteka nie jest czynna do godz. 18.00, ale jako świetlica mogłaby być czynna do późnych godzin wieczornych. Jestem za tym, aby w Pniewie była świetlica, a nie biblioteka i proszę Pana Burmistrza, żeby wziął to zdanie pod uwagę.

Radny Paweł Nikitiński – w związku z dyskusją, która się odbywa, chciałem jeszcze raz zwrócić uwagę Panu Burmistrzowi i podzielić się swoją uwagą w związku ze sprawozdaniem o koniecznym remoncie filii Biblioteki Publicznej w Pniewie i konieczności jej funkcjonowania w przyszłości. Wyrażam swój pogląd raz jeszcze i będę go prezentował wszystkim mieszkańcom Pniewa, że ten punkt musi pozostać, to jest jedyne miejsce, gdzie ci ludzie mają dostęp do szeroko rozumianej kultury i korzystania z tego miejsca, jako pewnej formy świetlicy. Co do jednego się zgadzamy, że warunki, w jakich to się odbywa są skandaliczne, więc jeśli co do tego się zgadzamy, to mamy już podstawę do tego, żeby zrobić swoistą naprawę. Z takim wnioskiem zwracam się do Pana Burmistrza i taka potrzebę widzę po sprawozdaniu złożonym przez Dyrektora tej placówki.

Rada **przyjęła sprawozdanie do wiadomości.**

Ad. VIII. Sprawozdanie z działalności Ośrodka Pomocy Społecznej za 2009 rok i przedstawienie potrzeb w zakresie pomocy społecznej na 2010 rok – DRUK Nr 2-1/L

Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 13.**

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 11.**

Radny Stanisław Różański – Wysoka Rado, proszę zwrócić uwagę na trzecią stronę sprawozdania. Analizując treść tego sprawozdania myślę, że warto podkreślić ilość wydanych decyzji dotyczących opieki społecznej. Wydano 3.412 decyzji, od tych decyzji złożonych zostało tylko 7 odwołań. Jest to pewna wskazówka, z jakimi decyzjami mamy do czynienia, dobrymi, skoro jest tylko 7 odwołań. To wymaga podkreślenia. Druga sprawa, na którą zwracam uwagę Wysokiej Radzie to sprawa wolontariatu. Zarejestrowanych jest 28 osób, które podjęły się tego niewdzięcznego zadania, a 18 osób jest czynnych. Współpracuję z innymi ośrodkami pomocy społecznej i chcę państwu powiedzieć, że jest to ewenement i to wypada podkreślić. To są ważne sprawy, które na dzisiejszej sesji powinny być podkreślone.

Radna Magdalena Chmura – Nycz – na Komisji Rewizyjnej uzyskaliśmy informację, że Pani dyrektor wniosowała o 68.000 zł na klimatyzację w budynku OPS. Złożyłam taki wniosek, niestety komisja go nie poparła, dlatego teraz złożę taki wniosek do Burmistrza i proszę o przegłosowanie przez Radę kwoty 68.000 zł z rezerwy budżetowej na wykonanie klimatyzacji w budynku OPS-u. Jest to budynek, który stanowi bardzo złą bazę lokalową, klientami tej instytucji są różne osoby, czasami ludzie bezdomni, którzy mają czasami trudny dostęp do sanitariatów. Ten, kto był w tym budynku zauważył, że pomieszczenia są bardzo małe, na wysokim piętrze, na poddaszu, dlatego zgłaszam wniosek o przekazanie kwoty 68.000 zł z rezerwy budżetowej na zamontowanie klimatyzacji w tym budynku. Rozumiem, że taki wniosek do Burmistrza zostanie przekazany i Pan Burmistrz zajmie stosowane stanowisko w sprawie.

Radna Wanda Kmieciak - na Komisji Spraw Społecznych dyskutowaliśmy o tym, aby wykonać podjazd dla osób niepełnosprawnych. Pani Dyrektor ujęła w sprawozdaniu w bieżącym roku budżetowym zabezpieczenie kwoty 56.000 zł na wykonanie tego podjazdu i Komisja Spraw Społecznych dyskutowała, aby w tym roku ten podjazd wykonać. Chciałbym odnieść się również do pewnego novum, które wprowadził Ośrodek Pomocy Społecznej. Jest to program realizowany z Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie odnośnie minimalizacji wykluczenia społecznego w Powiecie Gryfińskim. Jest to projekt realizowany dla rodzin, które nie radzą sobie z codziennym życiem, z problemami i warsztaty terapeutyczne bardzo wiele pomagają tym rodzinom. Uważam, że te nowe sposoby na rozwiązywanie wszelkich problemów należy uznać jako bardzo pozytywne działanie ośrodka.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – mam Pytanie do pani Dyrektor. Czy wniosek o podjazd dla inwalidów jest spowodowany sytuacją związaną z osobą, która napisała skargę, czy ten problem jest poruszany przez Ośrodek od dłuższego czasu?

Dyrektor OPS Bożena Górak - sprawa dotycząca wybudowania podjazdu do Ośrodka Pomocy Społecznej jest poruszana już od kilku lat. Nie było to spowodowane skargą jednego z klientów. Na Komisji Rewizyjnej przedstawiałam szczegółowe dokumenty, były w sprawozdaniach informacje, że jest to konieczne, środki były ujmowane w budżecie. W budżecie na 2010 rok są zabezpieczone środki, czy będą wystarczające trudno jest mi powiedzieć. Wcześniej również występowałam w tej sprawie, próbowałam znaleźć środki, nie licząc tylko na wsparcie gminy. Występowałam z pismem w 2007, czy 2008 roku do PFRON-u, ponieważ część osób, które korzystają z opieki społecznej są osobami niepełnosprawnymi. Uzyskałam informacje, że nie ma takiej możliwości, żeby dofinansować budowę podjazdu. Pracownikowi zleciłam, aby sprawdził, czy można sfinansować go z różnych programów ze środków unijnych, , też okazało się, że jest to niemożliwe. W 2008 roku były wprowadzane zmiany do wieloletniego programu inwestycyjnego, zgłosiłam swoje uwagi, ponieważ nie było w nim nic na temat modernizacji ośrodka, czy wybudowania podjazdu. Uważam, że obiekty kulturalne, oświatowe, sportowe są ważne, ale nie mniej ważny jest też budynek Ośrodka Pomocy Społecznej. Uważam, że to co powinnam zrobić, zrobiłam. Więcej nie mogę. Jak będą inne możliwości, na pewno będę ten temat pilotować.

Radny Stanisław Różański – kiedy mówimy o ustawie o opiece społecznej, nie posługujemy się terminem petenci. Ci ludzie są na prawdę bardzo czuli na tym punkcie. Właściwy termin ustawy to „klienci” , posługujemy się takim terminem. Ci ludzie będą czytali nasze dyskusje w internecie, oni na prawdę bardzo reagują na tę kwestię.

Rada **przyjęła sprawozdanie do wiadomości.**

Ad. IX. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości gruntowych niezabudowanych, położonych w obrębie ewidencyjnym nr 1 miasta Gryfino, ul. Rybacka – DRUK Nr 3/L

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska wszystkich Komisji.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 11.**

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości gruntowych niezabudowanych, położonych w obrębie ewidencyjnym nr 1 miasta Gryfino, ul. Rybacka.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości gruntowych niezabudowanych, położonych w obrębie ewidencyjnym nr 1 miasta Gryfino, ul. Rybacka została podjęta.

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 14.**

Uchwała Nr L/531/10 stanowi **załącznik nr 15.**

Ad. X. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości gruntowych niezabudowanych, położonych w obrębie ewidencyjnym nr 2 miasta Gryfino – DRUK Nr 4/L

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska wszystkich Komisji.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 11.**

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości gruntowych niezabudowanych, położonych w obrębie ewidencyjnym nr 2 miasta Gryfino.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości gruntowych niezabudowanych, położonych w obrębie ewidencyjnym nr 2 miasta Gryfino została podjęta.

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 16**.

Uchwała Nr L/532/10 stanowi **załącznik nr 17**.

Ad. XI. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości gruntowych niezabudowanych, położonych w obrębie ewidencyjnym nr 4 miasta Gryfino – DRUK Nr 5/L

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska wszystkich Komisji.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 11**.

Radny Jacek Kawka – zastanawiam się, jak przyszedli właściciele będą mogli prowadzić proces inwestycyjny budowy znając problemy związane z ul. Jana Pawła II i ul. Reymonta? Czy to nie wpłynie na cenę tych działek? Czy Pan Burmistrz wziął to pod uwagę?

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – Panie Burmistrzu, Pan radny podnosi kwestie braku infrastruktury drogowej, dojazdu do tych działek, tragicznego stanu ul. Jana Pawła II i obawę przed spadkiem cen tych działek. Czy chciałbym Pan odnieść się do tych kwestii?

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat - zanim przystąpimy do przetargu, zanim zostanie wykonana dokumentacja, uzyskane pozwolenia na budowę na budynki jednorodzinne, we wrześniu chcemy złożyć wnioski na wykonanie ul. Jana Pawła i Reymonta. Nie boję się spadku cen działek, bo do tego czasu zakończymy uzbrojenie. Do uzbrojenia pozostała praktycznie instalacja energetyczna, która jest w tej chwili wykonywana. Wykonawca jest na placu budowy.

Radny Stanisław Różański – w takich sprawach jest zawsze kwestia wyboru, albo uzbrajamy teren, jeśli nas stać, sprzedajemy pełne uzbrojenie i windujemy ceny, albo sprzedajemy działki bez uzbrojenia i bierzemy te ceny, które w wyniku przetargu zostaną ustalone. Rzecz jest zawsze warta tego, ile chcą dać, a nie tego, ile chce Pan za to wziąć. Ja w sytuacji, kiedy mam do wyboru, czy zbroić, czy czekać, czy wykazać do sprzedaży i czekać na kupca, również opowiadam się za tą opcją.

Radny Marek Sanecki – Panie Burmistrzu, obowiązują tzw. opłaty adiacenckie. Jeżeli tej infrastruktury nie ma, sprzedamy działki, a później zostanie wykonana infrastruktura, czy będzie Pan naliczał opłaty adiacenckie, czy nie?

Naczelnik Wydziału Działalności Gospodarczej, Rolnictwa i Gospodarki Nieruchomościami Teresa Drażek – Panie radny teren, o którym rozmawiamy uchwałą Rady Miejskiej z 1998 roku został scalony i podzielony na działki. Procedura scalenia i podziału obejmowała również opłaty adiacenckie. Gmina była zobowiązana do uzbrojenia tego terenu. Termin wykonania uzbrojenia mija z końcem 2010 roku, w związku z tym prywatni właściciele, którzy mają na tym terenie swoje grunty, już zapłacili opłaty adiacenckie. My sprzedajemy te działki, jako grunt uzbrojony, w związku z tym opłat adiacenckich nie będziemy już pobierać.

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości gruntowych niezabudowanych, położonych w obrębie ewidencyjnym nr 4 miasta Gryfino.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 18 radnych przy 2 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości gruntowych niezabudowanych, położonych w obrębie ewidencyjnym nr 4 miasta Gryfino została podjęta.

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 18**.

Uchwała Nr L/533/10 stanowi **załącznik nr 19**.

Ad. XII. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy, położonej w obrębie ewidencyjnym Radziszewo – DRUK Nr 6/L

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska wszystkich Komisji.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 11**.

Radny Ireneusz Sochaj - wiem, że jest protest mieszkańców, żeby nie nadawać nazwy tej ulicy, ponieważ spowoduje to, że będą musieli wymieniać swoje wszystkie dokumenty. Należy mieć na uwadze, że te osoby prowadzą również działalność gospodarczą.

Radny Andrzej Kułdosz – mieszkańcy posesji 151 złożyli na moje ręce prośbę, żeby nie rozpatrywać tej sprawy, ponieważ wniosek mieszkańca, który złożył pismo do Urzędu jest na razie bezpodstawny, ponieważ nie ma nawet odbioru tego obiektu. Jest trochę za wcześnie, budynek jest w trakcie budowy, rozumiem, że mieszkaniec ma utrudniony dojazd, prowadzi rodzinę zastępczą, ale wiem, że w planie miejscowym ma być jeszcze zmieniony zarys tej ulicy. Ma być połączona, tak bynajmniej będziemy wnioskować i będzie inaczej przebiegała. Mieszkańcy, którzy tutaj mieszkają prosili, aby przekazać taką opinię na komisji. Najlepiej byłoby wycofać tę uchwałę.

Radna Elżbieta Kasprzyk – ja mam inną informację, Pan sołtys z Radziszewa zwrócił mi uwagę, że w uzasadnieniu jest błąd, ponieważ jest napisane że właściciel nieruchomości zgłosił wniosek o nazwanie ulicy, natomiast Pan sołtys przekazał mi, że już dwa lata temu zebranie wiejskie zgłosiło wniosek, aby nadać nazwę tej ulicy.

Radny Stanisław Różański – w uzasadnieniu do projektu uchwały znajdujemy taki zapis: „obecnie na dwóch działkach położonych przy tej drodze istnieje zabudowa mieszkaniowa i realizowana jest następna”. Zwracam Państwa uwagę na to, że jeśli dojdzie do wybudowania kolejnych domów, to ani nie będzie można dokonać ich odbioru, ani nie będzie można nadać numeru porządkowego, ani ci ludzie nie będą mogli się zameldować, więc wbrew pozorom to nie jest prosta sprawa. Łatwo jest mówić, że uchwałę należy wycofać, tylko trzeba rozważyć z punktu widzenia formalnego, jakie idą za tym konsekwencje. Jeżeli chociaż jedna osoba realizuje tam budowę, to już kładziemy jej kłody pod nogi.

Naczelnik Wydziału Działalności Gospodarczej, Rolnictwa i Gospodarki

Nieruchomościami Teresa Drażek – chciałabym odnieść się do uwagi Pana radnego Kułdosza. Przykro mi, że ta uwaga, o której Pan mówi nie została zgłoszona do nas. Byłam na Komisji i szkoda, że Pan, mając tą wiedzę nie przekazał nam informacji, że są jakieś protesty. Moglibyśmy wyjaśnić to z tym Panem, jeśli rzeczywiście jest to dla niego jakiś problem. Państwo otrzymujecie materiały sesyjne celowo odpowiednio wcześniej przed sesją, żebyśmy mogli sobie wszelkie wątpliwości wyjaśnić na komisjach. Był rzeczywiście wcześniej wniosek Rady Sołeckiej, natomiast wtedy nie było aż takiej zabudowy. W tej chwili mamy wniosek jednego z właścicieli działek, który został ujęty w uzasadnieniu. Ale jest to jednocześnie wypełnienie wcześniejszego wniosku Rady Sołeckiej, aby taką nazwą dla tej

drogi nadać. Dla mieszkańców miejscowości wiejskich, gdzie jest jedna ulica, albo jej nie ma, nadanie nazwy ulicy będzie wiązało się z tym, że trzeba będzie wymieniać dokumenty, bo niestety trzeba będzie tym drogom, przy których powstają nowe zabudowy, nadawać nowe nazwy.

Radna Magdalena Chmura – Nycz - mam wniosek do Pana Burmistrza, jeżeli są takie niejasności, aby zdjął projekt uchwały z porządku obrad. Niech Rada Sołecka jeszcze raz w tej sprawie się wypowie, właściciele niech się spotkają i porozumieją w tej sprawie. To nie jest uchwała, którą musimy podjąć w tej chwili, dlatego proszę Pana Burmistrza o wycofanie projektu z porządku obrad dzisiejszej sesji.

Radny Stanisław Różański - zgłaszam wniosek przeciwny, żeby nadal obradować nad tą uchwałą.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat - niedawno podobny problem dotyczący zameldowania w miejscowości Weltyń zgłaszała mi radna Karzyńska - Karpierz, dlatego uważam, że powinniśmy nadawać nazwy ulicom, żeby ludzie mogli się meldować. Był wniosek Rady sołeckiej, o tym mówiło się od dawna. Nazwy ulic ułatwiają poruszanie się w danej miejscowości, dlatego nie będę wycofywał tego wniosku.

Radna Lidia Karzyńska – Karpierz – im wcześniej tym lepiej, im więcej będzie wybudowanych nowych właścicieli, tym trudniej będzie nazwać drogę, tak jak to ma miejsce w Weltyniu, gdzie trzeba zebrać wszystkie podpisy. Uważam, że powinno ułatwiać mieszkańcom meldowanie się tam, gdzie wybudowali się i chcą zamieszkać.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat – musimy mieć również świadomość, że jeżeli zostanie nadana nazwa ulicy, to pojawi się wniosek o wykonanie natychmiastowe tej ulicy, takie jest zagrożenie.

Radny Andrzej Kuldosz – Panie Burmistrzu, mam pytanie i prosiłbym o odpowiedź przed głosowaniem. Czy ci państwo, którzy już tam mieszkają zostaną potraktowani tak jak wówczas, gdy była duża wymiana dowodów osobistych. Czy wszystkie urzędy zostaną powiadomione o zmianie adresu, czy będą musieli to załatwić osobiście?

Naczelnik Wydziału Działalności Gospodarczej, Rolnictwa i Gospodarki Nieruchomościami Teresa Drażek - ustawodawca przewidział, że należy samemu poinformować stosowne urzędy, ale nie ma już opłaty za wymianę dowodu osobistego.

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy, położonej w obrębie ewidencyjnym Radziszewo.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 12 radnych przy 1 głosie przeciwnym i 7 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy, położonej w obrębie ewidencyjnym Radziszewo została podjęta.

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 20.**

Uchwała Nr L/534/10 stanowi **załącznik nr 21.**

Ad. XIII. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości zabudowanej, położonej w obrębie ewidencyjnym Borzym – DRUK Nr 7/L

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska wszystkich Komisji.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 11.**

Radna Janina Nikitińska – szkoda Panie Burmistrzu, że nie zdecydowaliśmy się sprzedać tej nieruchomości kilka lat temu, kiedy stał jeszcze budynek, kiedy nie był rozgrabiony i przedstawiał jakąś wartość. Teraz to jest po prostu ruina, ale może lepiej zrobić to późno niż wcale.

Radna Lidia Karzyńska – Karpierz – mnie się wydaje, że powinniśmy tą nieruchomością wykorzystać do stworzenia miejsc zamieszkania dla rodzin, które nagle potrzebują umieszczenia w mieszkaniach zastępczych

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości zabudowanej, położonej w obrębie ewidencyjnym Borzym.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 14 radnych przy 2 głosach przeciwnych i 4 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości zabudowanej, położonej w obrębie ewidencyjnym Borzym została podjęta.

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 22.**

Uchwała Nr L/535/10 stanowi **załącznik nr 23.**

Ad. XIV. Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego zabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym nr 4 m. Gryfino – ul. 9 Maja nr 5 – DRUK Nr 8/L

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska wszystkich Komisji.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 11.**

Radna Wanda Kmieciak – uważam, że przeznaczenie do sprzedaży tej nieruchomości to bardzo dobry pomysł, bowiem ten pustostan stał bardzo wiele lat. Niech zostanie wyremontowany i służy nowemu nabywcy. Bardzo dobrze stało się, że ten projekt został przygotowany.

Radny Tadeusz Figas – mam odmienne zdanie, wolałbym, aby ten budynek zagospodarowała Gmina i widziałbym tam siedzibę Towarzystwa Miłośników Historii Ziemi Gryfińskiej i bibliotekę. Chciałbym, żeby obiekt był wykorzystany na cele kulturalno-oświatowe i dlatego będę przeciwny.

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego zabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym nr 4 m. Gryfino – ul. 9 Maja nr 5.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 12 radnych przy 5 głosach przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego zabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym nr 4 m. Gryfino – ul. 9 Maja nr 5 została podjęta.

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 24.**

Uchwała Nr L/536/10 stanowi **załącznik nr 25.**

Ad. XV. Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego zabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie Stare Brynki – DRUK Nr 9/L

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska wszystkich Komisji.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 11.**

Radny Tomasz Namieciński – bardzo dobrze, że ten projekt uchwały znalazł się w porządku obrad sesji, bo budynek ten „straszy” swoim wyglądem i jest niebezpieczny dla mieszkańców

miejsowości. Mam nadzieję, że nowy właściciel zrobi tam porządek i ten obiekt będzie dobrze wykorzystany

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego zabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie Stare Brynki.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego zabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie Stare Brynki została podjęta.

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 26.**

Uchwała Nr L/537/10 stanowi **załącznik nr 27.**

Ad. XVI. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości – DRUK Nr 10/L

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska wszystkich Komisji.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 11.**

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości została podjęta.

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 28.**

Uchwała Nr L/538/10 stanowi **załącznik nr 29.**

Ad. XVII. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości – DRUK Nr 11/L

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska wszystkich Komisji.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 11.**

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 18 radnych przy 2 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości została podjęta.

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 30.**

Uchwała Nr L/539/10 stanowi **załącznik nr 31.**

Ad. XVIII. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia opłat za świadczenia przedszkoli publicznych prowadzonych przez Gminę Gryfino – DRUK Nr 12/L

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska wszystkich Komisji.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 11.**

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia opłat za świadczenia przedszkoli publicznych prowadzonych przez Gminę Gryfino.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie ustalenia opłat za świadczenia przedszkoli publicznych prowadzonych przez Gminę Gryfino została podjęta.

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 32.**

Uchwała Nr L/540/10 stanowi **załącznik nr 33.**

Ad. XIX. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXV/364/09 z dnia 5 lutego 2009 r. w sprawie przejęcia od Powiatu Gryfińskiego prowadzenia zadań publicznych w zakresie kultury fizycznej – DRUK Nr 13/L

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska wszystkich Komisji.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 11.**

Radny Marek Sanecki – Panie Burmistrzu, czy dla radnych są dostępne informacje o sprawozdaniu z wykonania tego zadania w 2009 roku? Czy mógłby Pan powiedzieć dlaczego dzisiaj nie ma Pana Dyrektora, bo wydaje mi się, że jest potrzebny na dzisiejszej sesji w celu omówienia tego projektu? Proszę sobie przypomnieć, że projekt ten był na poprzedniej sesji i mieliśmy wyjaśnić nieścisłości i pytania, które wtedy postawiłem, a w moim rozumieniu to nie zostało wykonane. Posiadam wiedzę, którą zgromadziłem dlatego, że interesowałem się tym tematem, ale Państwo również powinni posiadać tę wiedzę. Jeżeli Państwo będziecie dzisiaj podejmowali decyzję, to ta decyzja na pewno nie będzie podjęta merytorycznie.

Radny Paweł Nikitiński - Panie Przewodniczący, proszę o dostarczenie materiałów, w posiadaniu których jest radny Marek Sanecki pozostałym radnym i ogłoszenie przerwy umożliwiającej zapoznanie się z nimi.

Przewodniczący Rady ogłosił 10-minutową przerwę w obradach.

Radni w trakcie przerwy otrzymali sprawozdanie oraz rozliczenie wykonania zadania prowadzenia zadań publicznych w zakresie kultury fizycznej przez Międzyszkolny Ośrodek Sportowy – **załącznik nr 34.**

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat - chciałbym wyjaśnić, dlaczego na dzisiejszej sesji nie ma Pana Dyrektora MOS-u. Pan Dyrektor jest członkiem Zarządu Powiatu i jest dzisiaj na posiedzeniu Zarządu. Byli zatrudnieni koordynatorzy Powiatowi i środki wydatkowane z Gminy na koordynatorów w Powiecie wynosiły 10.828,14 zł. Środki z Powiatu w wysokości 80.000 zł przyszły później, po ich otrzymaniu Pan Podleśny sfinansował te nakłady, które poniósł przy realizacji zadań gminnych. To były środki na transport w kwocie 5.993 zł, zabezpieczenie medyczne na masowe biegi przełajowe w kwocie 200 zł, na listę wypłat sędziowskich na biegi przełajowe w kwocie 840 zł, na zabezpieczenie medyczne w kwocie 350 zł, druk naklejek w kwocie 793 zł, breloki masowych biegów przełajowych na kwotę 228 zł i na zakup sprzętu do nagłaśniania zawodów sportowych za kwotę 2.500 zł. Razem to kwota 10.904,67 zł. Dyrektor wydatkował te środki, kiedy nie było jeszcze środków z Powiatu. Opłacił to z pieniędzy Gminy, a później zrekompensował je. Nie dziwię się, że podjął taką decyzję, żeby zachować bieżącą działalność. Rozliczył całą kwotę 80.000 zł dla Powiatu. W tej chwili jest propozycja podpisana porozumienia ze Starostwem na kwotę 90.000 zł. Uważam, że Gmina Gryfino, jako gmina największa i wiodąca w całym Powiecie,

powinna realizować zadania sportu na poziomie szkolnym w całym Powiecie. Jest to bardzo dobre, ja bardzo cieszę się z realizacji tych zadań. Jeżeli ktoś jest zainteresowany, zapraszam na biegi masowe, żeby zobaczył jak liczny jest udział młodzieży w biegach organizowanych przez MOS. O to wszystko można było zapytać na komisjach, dlatego podtrzymuję wniosek o podjęcie uchwały, którą przedstawiłem radnym.

Radny Marek Sanecki – masowe biegi przełajowe to jest akurat impreza gminna i tutaj Powiat nie ma nic do rzeczy. Panie Burmistrzu, proponuję, żeby złożył Pan wniosek o wycofanie tego projektu uchwały, żeby radni mieli możliwość zapoznania się z materiałem w zakresie rozliczenia 80.000 zł, bo według mojej wiedzy jest inaczej niż Pan powiedział, ale nie chcę wchodzić w szczegóły, bo być może projekt zostanie wycofany.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - Pan Burmistrz powiedział, że nie wycofa projektu uchwały z porządku obrad, natomiast zastanawiam się czy Pan może taki wniosek zgłosić, jeśli Pan chce. Panie mecenasie, czy radny Sanecki może złożyć wniosek o wycofanie uchwały z porządku obrad i procedowanie nad nim w następnym terminie.

Radca prawny Piotr Sydor - należałoby go potraktować jako zmianę porządku obrad i w takiej formie poddać go pod głosowanie.

Radny Marek Sanecki – wobec tego składam wniosek o zmianę porządku obrad i wycofanie z niego DRUKU Nr 13/L i przeniesienie go pod obrady kolejnej sesji.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat - przesunięcie projektu uchwały na kolejną sesję spowoduje podobną sytuację, jaka miała miejsce w roku ubiegłym, dyrektor będzie musiał sfinansować koordynatorów z pieniędzy gminnych, żeby później mógł zadania gminne przedłożyć do rozliczenia w Powiecie. W tym roku udało się to zrobić, a w przyszłym roku może się nie udać, Powiat stwierdzi, że to są zadania gminne i nie rozliczy tej dotacji.

Radny Paweł Nikitiński - Panie Burmistrzu, z informacji, które posiadam było tak, że radny Sanecki ubiegał się o obecność na komisji Pana Dyrektora i prosił o wyjaśnienie pewnych kwestii, a więc dochował staranności w ustaleniu stanu faktycznego. Jeśli radny Sanecki starał się doprowadzić do tego na komisjach, proszę nie stawiać zarzutu, że można to było zrobić właśnie wtedy. Proszę zdementować też informację, bo mam nadzieję że tak nie było, że Pan Jan Podleśny nie przyszedł na komisję na Pańskie polecenie. Jeśli tak rzeczywiście by się stało, że Dyrektor nie przyszedł żeby wyjaśnić zagadnienie w związku z Pańskim poleceniem, żeby się tam nie udawał, to byłoby to zaskakujące. Muszę powiedzieć, że wypowiedź Pana Jana Podleśnego w tym względzie, stawia Pana w dosyć trudnej sytuacji. Proszę wyjaśnić tę sprawę radnym.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – w naszej gminie obowiązuje zasada, że kiedy jest planowana komisja Przewodniczący informuje, że dana osoba będzie proszona na posiedzenie i Burmistrz wyraża zgodę na zaproszenie tej osoby. Takie są reguły pracy komisji. Czy ja zabroniłem dyrektorowi wejść na komisję? Ja nie miałem w ogóle takiej informacji.

Radny Zbigniew Kozakiewicz - mam propozycję, aby spotkać się z Panem Podleśnym i wyjaśnić sytuację. Jest on dostępny, można w każdej chwili skontaktować się z nim telefonicznie. Jeżeli jest problem, że od miesiąca czasu nie można się z nim skontaktować, jeżeli radny Sanecki, taki wielki działacz nie mógł się z nim skontaktować, ja nie widzę tutaj powodu, jeżeli tak mu zależało na tym.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego Marka Saneckiego o zmianę porządku obrad polegającą na zdjęciu z porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXV/364/09 z dnia 5 lutego 2009 r. w sprawie przejęcia od Powiatu Gryfińskiego prowadzenia zadań publicznych w zakresie kultury fizycznej – DRUK Nr 13/L i wprowadzenie go do porządku obrad kolejnej sesji Rady Miejskiej. Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem wniosku.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem projektu wniosku głosowało 4 radnych przy 15 głosach przeciwnych. Głosów wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek nie został przyjęty.

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 35**.

Radna Magdalena Chmura – Nycz – zagłosowałam przeciwko, tylko dlatego, że miałam możliwość wypowiedziania się dopiero po głosowaniu. Przejrzałam sprawozdanie z wykonania zadania w ramach dotacji i koszty w poszczególnych pozycjach są w większości związane z przewozem młodzieży i dzieci, opieką medyczną, zakupem pucharów. Nie ma w nim żadnych kontrowersyjnych kwot. Zmiana uchwały dotyczy m.in. zatrudniania koordynatorów sportu. Ja nie wiem, o co chodzi radnemu, dlaczego chciałby przenieść głosowanie nad uchwałą na następną sesję. Mieliśmy mieć dostarczone rozliczenie i je mamy. Z tych pozycji wynika, że jest rozliczona kwota 80.000 zł. Ja wśród tych 80.000 zł nie widzę żadnej kontrowersyjnej kwoty, która byłaby wydana nieracjonalnie.

Radny Marek Sanecki – chodzi mi o to, żeby Pani miała czas do zapoznania się z tym materiałem, bo sama Pani powiedziała, że po pobieżnym przejrzaniu materiału Pani pewnych rzeczy nie znajduje. Ja przedstawię swoje wątpliwości. Porozumienie zostało zawarte 10 lutego 2009 roku i pieniądze miały wpływać w transzach. Pierwsza miała wpłynąć do 20 lutego, kolejne do 20 kwietnia, 20 lipca i 20 października. Jeżeli Burmistrz mówi, że pieniądze wpłynęły później, czy był jakiś inny problem, to znaczy, że nie było wykonywane porozumienie. To już jest niedobre. To, że byli zatrudniani koordynatorzy powiatowi niezgodnie z tym porozumieniem, dyrektorowi sygnalizowałem dużo wcześniej, praktycznie od samego początku i nic w tej sprawie nie zrobił. Z tego rozliczenia wynika, że wydatkowane były różne kwoty, też niezgodnie z porozumieniem. Proszę zwrócić uwagę na pozycję 104, nagłośnienie organizacji zawodów sportowych kosztowało 5.000 zł, z tym, że ze środków Starostwa Powiatowego wydano 2.500 zł. Jest to niezgodne z porozumieniem. Opieka medyczna na zawodach też była opłacana niezgodnie z porozumieniem. Została zakupiona tablica informacyjna, belka lekkoatletyczna niezgodnie z porozumieniem. Ta kwota była przeznaczona do 31 grudnia, a 11 grudnia kupowany jest komputer i 1.599 zł jest przeznaczone ze Starostwa Powiatowego. Pan Burmistrz podaje, że na koordynatorów powiatowych wydano kwotę 10.800 zł. Ja nie wiem, czy to jest kwota 10.800 zł, bo podobno Pan Burmistrz powiedział, że było zatrudnionych dwóch koordynatorów, a według mojej wiedzy trzech. Mam skopiowaną stronę na której były wymienione trzy nazwiska, więc można domniemywać, że to jest większa kwota. Wydane zostały kwoty wyższe, niż dotacja, czyli podejrzewam, że naruszona została dyscyplina finansów publicznych. Zostały wydatkowane kwoty na zakupy materialne, które były niezgodne z porozumieniem i gdyby Starostwo Powiatowe było konsekwentne, to tak naprawdę kwota w całości powinna być zwrócona wraz z odsetkami, ale rozumiem, że tutaj próbujemy doprowadzić do sytuacji, że nic się nie stało. W tym wypadku mamy porozumienie, umawiamy się na coś, później robimy inaczej i po czasie stwierdzamy, że nic się nie stało, nie ma problemu. Zostały wydatkowane pieniądze gminne niezgodnie z porozumieniem, w związku z tym podejrzewam, że została naruszona dyscyplina finansów publicznych.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – wydaje mi się, że mamy zupełnie inny przedmiot, o czym innym mówimy uchwalając tą uchwałę. Akurat w uchwale nie rozliczamy tego zadania. Sprawa dotyczy uchwały z dnia 5 lutego 2009 roku i jest propozycją, aby w tej uchwale dokonać określonych zmian. Panie Burmistrzu, czy w trakcie realizacji tej uchwały podjęto decyzje, które naruszałyby funkcjonujące wtedy postanowienia i wydatkowano pieniądze niezgodnie z zapisami, a teraz ten stan porządkujemy, czy mówimy o zupełnie nowej uchwale?

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat - padły mocne słowa w stosunku do Dyrektora, że została złamana dyscyplina finansowa. Ja w rozliczeniu przedstawionym przez Pana Podleśnego nie widzę podstaw, żeby wysnuwać tak daleko idące wnioski. Uchwała, którą mamy podjąć mówi o realizacji tych samych zadań w roku 2010 i jest zwiększona kwota. W ubiegłym roku mieliśmy 80.000 zł od Powiatu, w tym roku mamy przyznane 90.000 zł.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – Panie Burmistrzu, proszę spojrzeć na uzasadnienie do tej uchwały. Czy my porządkujemy wydane pieniądze, zmieniając porozumienie z 2009 roku, czy jest tak, jak Pan mówi, że zawieramy porozumienie na 2010 rok i będziemy te pieniądze wydawać na podstawie tego, co jest napisane? Kiedy czytam projekt uchwały, to widzę, że zmieniamy porozumienie z 2009 roku w sprawie prowadzenia zadań publicznych w zakresie kultury fizycznej. Wprowadza się następujące zmiany: § 1 otrzymuje brzmienie: "Powierający powierza, a Przyjmujący przyjmuje do realizacji poprzez Młodzieżowy Ośrodek Sportowy w Gryfinie z siedzibą przy ul. Iwaskiewicza 70, zwany dalej "Ośrodkiem", zadanie publiczne w zakresie kultury fizycznej dla Powiatu Gryfińskiego."; w § 2 pkt 2 po lit. c dodaje się lit. d w brzmieniu: "d) zatrudnianie koordynatorów sportu w rejonie powiatu". Z całej dyskusji wynoszę, że nie jest tak, jak Pan Burmistrz był łaskaw powiedzieć, tylko jest tak, że w 2009 roku przyjęliśmy uchwałę, która pewnych rzeczy, co do zawartej umowy z Powiatem nie przewidywała. W trakcie roku 2009/2010 pieniądze zostały wydane i w tym momencie istnieje konieczność zmiany tamtej uchwały w celu uporządkowania pewnej formy ustalenia, że akceptujemy sposób wydatkowania pieniędzy, który był nie do końca zgodny z porozumieniem, które zostało wcześniej zawarte. Wydaje mi się, że na tym jest oparta cała sprawa.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat – uchwała została podjęta na rok 2010, wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od dnia 1 stycznia 2010 r. W § 1 zmienia się zapisy poprzedniej uchwały, bo zadania prowadził Międzyszkolny Ośrodek Sportowy, a teraz będzie robił to Młodzieżowy Ośrodek Sportowy.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Piotr Romanicz – uchwałę w tej samej sprawie Powiat podjął w dniu 2 lipca 2009 r., z tym, że informacja z wnioskiem o zmianę uchwały dotarła do Gminy 14 grudnia 2009 r. Na pierwszą możliwą sesję, która była planowana, przedstawiliśmy wniosek o zmianę do tej uchwały dołączając jednocześnie zmianę związaną z likwidacją Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego, a powołaniem Młodzieżowego Ośrodka Sportowego, ponieważ zmienia się realizator tego porozumienia. Na zapisy dotyczące koordynatorów Powiat zgodził się już w lipcu, z tym, że informacja w tej sprawie wpłynęła do Gminy dopiero w grudniu i w pierwszym możliwym terminie taką informację Państwu przekazaliśmy.

Lidia Karzyńska – Karpierz – najgorzej jest zrobić sobie „pęta” określając zadania, tak jak np. w uchwałach, w których musieliśmy rozszerzać przeznaczenie danego terenu, bo czegoś w nich nie ujęliśmy. Moim zdaniem podobnie jest w tej uchwale. Mamy uchwałę dotyczącą przejęcia od Powiatu Gryfińskiego prowadzenia zadań publicznych w zakresie kultury fizycznej. Czy to wszystko, o czym mówił Pan Marek Sanecki czyli przewozy dzieci, zakup komputera, nagłośnienia nie służy organizacji imprezy o zasięgu powiatowym, międzygimnazjalnym, czy międzylicealnym? To samo dotyczy zatrudnienia koordynatorów. Jeżeli okazało się, że do prowadzenia takiego zadania publicznego w zakresie szeroko pojętej kultury fizycznej, potrzebne jest zatrudnienie koordynatorów, to ja uważam, że to wszystko powinno się w takiej uchwale zawierać i nie powinniśmy dodawać kolejnego punktu, tylko po prostu stwierdzić, że ci koordynatorzy pracują w Powiecie i realizują zadania powiatowe.

Radny Paweł Nikitiński – tutaj mamy do czynienia z dwoma różnymi aspektami tej sprawy, pierwszy to formalny, na który zwraca uwagę Marek Sanecki, a drugi aspekt to aspekt dotyczący wydatkowania pieniędzy publicznych na podstawie zawartego w 2009 roku porozumienia i tu racje Marka Saneckiego są bardzo poważne. Rozpatrujemy teraz zupełnie

inne zagadnienie. Być może powinien paść wniosek Marka Saneckiego o to, żeby wydatkowanie tych środków publicznych zostało objęte kontrolą Komisji Rewizyjnej, czy też innej komisji problemowej, która przeanalizuje, czy porozumienie było realizowane rzeczywiście rzetelnie, czy też były jakieś uchybienia. My dzisiaj dokonujemy pewnej technicznej zmiany, natomiast te problemy, które Marku starasz się poruszyć w związku z tą zmianą, w moim przekonaniu nie są najlepszym miejscem i czasem.

Radny Marek Sanecki – Panie Burmistrzu, proszę mi powiedzieć jak należy rozumieć wydatkowanie t tych 80.000 zł.? Jest kwestia czy koordynatorów było dwóch i wydaliśmy 10.000 zł, czy było ich trzech i wydaliśmy 15.000 zł. Wydano więcej. Uważam, że Starostwo Powiatowe powinno realizować swoje zadania, Gmina powinna realizować swoje zadania. Źle się dzieje, że akurat członek Zarządu Powiatu sam realizuje te zadania. Tu jest pewna niezręczność. Wydaje mi się, że jeżeli Starostwo Powiatowe będzie realizowało to we własnym zakresie, to nie będzie takich niedomówień. Panie Burmistrzu, co to była za kwota, skąd wzięły się pieniądze na tych koordynatorów, bo przecież rozliczenie jest na 85.000 zł i tych koordynatorów nie obejmuje? Jeżeli Pan Paweł uważa, że sprawę należałoby zbadać przez Komisję Rewizyjną to myślę, że to jest dobry wniosek.

Radna Magdalena Chmura – Nycz - aby taki wniosek mógł być realizowany przez komisję, musi go złożyć klub albo grupa minimum trzech radnych

Radny Paweł Nikitiński – ja powiedziałem, że Komisja Rewizyjna lub inna problemowa komisja. Kwestie formalne, które trzeba przeprowadzić myślę, że radnemu Markowi Saneckiemu są znane i on sobie z tym wyśmienicie poradzi.

Radny Stanisław Różański - Panie Marku Sanecki, niech Pan nie daje się podpuszczać tym wszystkim „advokatom diabła”, bo oni Pana podpuszczają, a później Panu „dają w łeb” swoją dyskusją. Przyjdzie Pan na posiedzenie Komisji Rewizyjnej, ja Panu pomogę i przekonany Panią Przewodniczącą, żeby zamiast kontrolować delegacje zająć się problemem. Zrobimy Pana Przewodniczącym Zespołu, otrzyma Pan całą dokumentację, przedstawi Pan komisji wnioski ze swojej pracy, ja Pana poprę i sprawa będzie załatwiona. Panie Przewodniczący, przecież w tej chwili mamy tylko jedno zadanie, proszę zobaczyć, jak z niczego można zrobić problem. Mamy przedłożony projekt uchwały, który mówi, że jak powołaliśmy do życia Młodzieżowy Ośrodek Sportowy, to trzeba wszystko wyprostować formalnie. Apeluję, zakończmy tę dyskusję, bo nie tylko sprawy sportu są ważne w tej gminie. Śmiać się będą z nas ludzie.

Radny Paweł Nikitiński – jeśli Marku zależy ci na wyjaśnieniu tej sprawy, bądź konsekwentny i fałszywych wypowiedzi nie słuchaj.

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXV/364/09 z dnia 5 lutego 2009 r. w sprawie przejścia od Powiatu Gryfińskiego prowadzenia zadań publicznych w zakresie kultury fizycznej.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 18 radnych przy 1 głosie przeciwnym. Głosów wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr XXXV/364/09 z dnia 5 lutego 2009 r. w sprawie przejścia od Powiatu Gryfińskiego prowadzenia zadań publicznych w zakresie kultury fizycznej została podjęta.

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 36.**

Uchwała Nr L/541/10 stanowi **załącznik nr 37.**

Ad. XX. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki – DRUK Nr 14/L

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska wszystkich Komisji.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 11**.

Radna Elżbieta Kasprzyk – Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, chciałbym złożyć wniosek dotyczący wprowadzenia do przedłożonego projektu uchwały § 2 o następującej treści: „Zwiększa się środki funduszu sołeckiego dla sołectwa Gardno poprzez niestosowanie górnej granicy dziesięciokrotnej średniej kwoty bazowej gminy”. Gardno jest jedynym sołectwem, które w związku z przedstawionym sposobem wyliczenia funduszu sołeckiego, gdzie brana jest pod uwagę liczba mieszkańców i dochód gminy, w pewien sposób może czuć się pokrzywdzone. W związku z tym, że liczy ok. 1.000 mieszkańców łąpie się na ten próg dziesięciokrotnej kwoty bazowej i w ten sposób otrzymałoby mniejsze środki. Zgodnie z ustawą podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody, to jest również jedyny moment, kiedy możemy zwiększyć środki funduszu sołeckiego i ustawa daje nam taką możliwość. Jedyna różnica jest taka, że te dodatkowe środki nie są objęte później ewentualnym zwrotem 10, 20 lub 30-procentowej dotacji z budżetu Państwa. Proszę o przegłosowanie wniosku.

Radny Stanisław Różański – zwracam Państwa uwagę na treść artykułu 1. Ten wniosek jest ex lege. My tą uchwałą mamy wykonać tylko dyspozycję ustawodawcy, a ustawodawca w art. 1 ust. 1 napisał: „Rada gminy rozstrzyga o wyodrębnieniu w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki, zwany dalej funduszem do dnia 31 marca poprzedzającego rok budżetowy podejmując uchwałę, w której wyraża zgodę albo nie wyraża zgody”. Rozstrzygnięcie w tej uchwale o innych kwestiach byłoby sprzeczne z przepisem art. 1 ust. 1. Ten wniosek jest sprzeczny z prawem.

Radca prawny Piotr Sydor – w art. 3 ust. 1 ustawy dostrzegam zapis, że rada gminy może zwiększyć środki funduszu ponad wysokość obliczoną na podstawie art. 2 ust. 1, więc myślę, że ten zapis można byłoby podporządkować pod ten paragraf, natomiast należałoby wtedy umieścić go w podstawie prawnej uchwały.

Radna Elżbieta Kasprzyk – Ma pan rację, Panie radny Różański. W związku z tym proponuję w podstawie prawnej uchwały dopisać art. 3 ust. 2, który stanowi, o tym, że rada ma możliwość zwiększenia środków w ramach funduszu sołeckiego.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - proszę o dokładne sprecyzowanie przez Panią radną wniosku, który będziemy głosować.

Radna Elżbieta Kasprzyk – wnioskuję o wprowadzenie do uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki następujących zmian:

„Na podstawie art. 1 ust. 1 i art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 20 lutego 2009 roku o funduszu sołeckim (Dz. U. z 2009 r. Nr 52, poz. 420) uchwała się co następuje:

§ 1. Wyraża się zgodę na wyodrębnienie w budżecie gminy na rok 2011 środków stanowiących fundusz sołecki.

§ 2. Zwiększa się środki funduszu sołeckiego dla sołectwa Gardno poprzez niestosowanie górnej granicy dziesięciokrotnej średniej kwoty bazowej gminy.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.”

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - wydaje mi się, że opinia przedstawiona przez Pana mecenasa dopuszcza takie głosowanie.

Radca prawny Piotr Sydor – Pan naczelnik przedstawia mi, że w gminie odbywa się to trochę w innym trybie. Jest to dopuszczalne, aczkolwiek później jest podejmowana uchwała o wysokości tych środków.

Przewodniczący Rady zarządził 5-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

Radca prawny Piotr Sydor – nie mam wątpliwości, że zapis ten można zawrzeć w uchwale, tylko pojawiła się propozycja, aby być może włączyć ten zapis do odrębnej uchwały

przedstawionej na następnej sesji, bo ten zapis jest zapisem dosyć otwartym i pojawiają się wątpliwości, czy można go stosować.

Radny Stanisław Różański - Panie Przewodniczący, jedną z metod wykładni jest wykładnia celowościowa. Proszę zwrócić uwagę na konstrukcję tego przepisu. Rada jest związana terminem tylko i wyłącznie w ust. 1 tego artykułu, który mówi o terminie do 31 marca. W związku z tym nasza uchwała podejmowana dzisiaj, jest uchwałą wykonującą tylko i wyłącznie tę dyspozycję. Ust. 2 i 3 tego przepisu będzie dla nas stanowił warsztat, czyli będziemy wykonywali tę uchwałę następnymi uchwałami dotyczącymi funduszu sołeckiego.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - Pan mecenas przedstawił swoje stanowisko. Stanowiska Pana i Pana mecenasa są ze sobą sprzeczne, ja nie będę tego rozstrzygał.

Radca prawny Piotr Sydor – moje stanowisko w tej kwestii nie jest akurat sprzeczne, bo ja nie mam wątpliwości, że do dnia 31 marca należy wyodrębnić fundusz, natomiast tą kolejną uchwałę można podjąć w późniejszym terminie.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnej Elżbiety Kasprzyk zgłoszony do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem wniosku radnej.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu wzięło udział 16 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 10 radnych przy 5 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek do projektu uchwały został przyjęty.

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 38**.

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki z wnioskiem radnej Elżbiety Kasprzyk.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu wzięło udział 17 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 12 radnych przy 1 głosie przeciwnym i 4 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki została podjęta.

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 39**.

Uchwała Nr L/542/10 stanowi **załącznik nr 40**.

Ad. XXI. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji na remonty zabytkowych obiektów sakralnych w roku 2010 – DRUK Nr 15/L

Radni otrzymali autopoprawki Burmistrza do projektu uchwały – **załącznik nr 41**.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska wszystkich Komisji.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 11**.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - Panie Burmistrzu, proszę o wskazanie przyczyn, które spowodowały, że zmienił Pan wcześniej przedstawiony projekt uchwały.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat - zostały przedstawione dwie zasadnicze zmiany. Po wysłuchaniu proboszczów i zapoznaniu się z zakresem robót, jakie mają do wykonania zostały znacznie zwiększone środki na dwa zadania: w Gardnie w kościele pw. Najświętszego Serca Pana Jezusa zaplanowano dotację w wysokości 25.000 zł, a teraz zwiększono ją do 35.000 zł. W ubiegłym roku również przyznaliśmy znaczące środki w wysokości ok. 30.000 zł i w tym roku remont dachu powinien być wykonany. Podobna sytuacja jest w Wełtyniu, gdzie jest również poważne zadanie, czyli remont dachu kościoła. Żeby to zadanie zakończyć w tym roku, również została zwiększona dotacja do kwoty 30.000 zł. W jednym tylko przypadku zmniejszono kwotę dotacji na ogrodzenie kościoła w Steklnie. Na początku

planowano 15.000 zł, a teraz dotacja wynosi 10.000 zł. Wspólnie uznaliśmy, że lepiej jest zakończyć remonty dachów, a ogrodzenie będziemy realizować cyklicznie i zakończymy je w przyszłym roku, kiedy będzie przyznane następne dofinansowanie na ogrodzenie w Steklnie.

Radna Magdalena Chmura – Nycz – dotacja na obiekt sakralny w Steklnie została zmniejszona o 5.000 zł. Powiedział Pan, że zwiększono środki na Gardno i Wełtyń. Z tego wynika, że jeszcze jedna dotacja została zmniejszona.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat - proboszcz z Chwarstnicy zrezygnował z 25.000 zł na rzecz tych dwóch zadań.

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie przyznania dotacji na remonty zabytkowych obiektów sakralnych w roku 2010 wraz z poprawkami Burmistrza.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 18 radnych przy 1 głosie przeciwnym. Głosów wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie przyznania dotacji na remonty zabytkowych obiektów sakralnych w roku 2010 została podjęta.

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 42.**

Uchwała Nr L/543/10 stanowi **załącznik nr 43.**

Ad. XXII. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Gryfino w obrębie Gardno i obrębie Drzenin – tereny produkcyjno – usługowe Gryfino – DRUK Nr 16/L

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska wszystkich Komisji.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 11.**

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – miałem dziś otrzymać informację odnośnie odrolnienia pozostałej części gruntów w Gardnie. W związku z tym że nie otrzymałem dzisiaj takiej informacji wycofuję tę uchwałę z porządku obrad.

Projekt uchwały został wycofany z porządku obrad sesji.

Ad. XXIII. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Gryfińskiemu dotacji celowej – DRUK Nr 17/L

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska wszystkich Komisji.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 11.**

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Gryfińskiemu dotacji celowej.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu wzięło udział 17 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 16 radnych przy 1 głosie przeciwnym. Głosów wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia Powiatowi Gryfińskiemu dotacji celowej została podjęta.

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 44.**

Uchwała Nr L/544/10 stanowi **załącznik nr 45.**

Ad. XXIV. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Gryfińskiemu pomocy finansowej w budowie chodnika w ciągu drogi powiatowej Nr 1364Z Drzenin – Chwarstnica, w miejscowości Chwarstnica – DRUK Nr 18/L

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska Komisji.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 11.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - pozwolę sobie zabrać głos jako pierwszy i powiedzieć o ostatnim spotkaniu Pana Burmistrza i radnych, które miało miejsce w miejscowości Chwarstnica. To prawda, że od wielu lat, co najmniej od siedmiu, mieszkańcy Chwarstnicy, podnosili problem i wielokrotnie apelowali o załatwienie sprawy chodnika w Chwarstnicy, a przede wszystkim drogi na cmentarz. To jest podstawowa bolączka. Dlatego z całym przekonaniem powiem, że sprawa komunikacji w Chwarstnicy powinna być rozwiązana w porozumieniu z Powiatem, ale nie w takiej formie, jak została zaproponowana. Pan Burmistrz na spotkaniu podniósł kilka kwestii. Po pierwsze, że Pani sołtys będzie kandydować na radną z ramienia BBS-u. To były słowa Pana Burmistrza, a nie pani sołtys, Pani sołtys nie złożyła żadnych deklaracji. Po drugie, chodnik będzie wykonany tylko częściowo i nie będzie rozwiązywał problemów komunikacyjnych w całej miejscowości. Po trzecie Pan Burmistrz ogłosił, że w tym roku zostanie sporządzony plan kanalizacji miejscowości Chwarstnica, a w następnym roku przystąpimy do prac związanych z wykonaniem tej kanalizacji. Panie Burmistrzu, chciałbym Pana zapytać, czy będzie kanalizacja w Chwarstnicy? W Pniewie siedem lat nie robimy chodników, bo ma być kanalizacja, nie rozwiązujemy spraw dróg wewnętrznych, natomiast w Chwarstnicy chce Pan w tym momencie robić chodnik i to tylko częściowo nie rozwiązując całych problemów komunikacyjnych, które są w tej miejscowości. Kiedy będziemy omawiać o wniosku Komisji Budżetu o uruchomieniu z rezerwy budżetowej kwoty 1.400.000 zł na drogi i chodniki, to będziemy postulować, żeby tę kwotę w dużej części przeznaczyć na wykonanie całościowych prac związanych z komunikacją w miejscowości Chwarstnica, Drzenin i wielu innych. Dzisiaj można odnieść takie wrażenie, że wystarczy zaproponować sołtysom: zapiszcie się do BBS-u, to będziemy wam robić chodniki. My, Panie Burmistrzu, tak działać nie chcemy. Niech nam Pan dzisiaj odpowie, czy w Chwarstnicy ma być kanalizacja, czy nie? Jeśli ma być, to po co chce Pan tam robić chodnik?

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – Panie Przewodniczący, zawsze Pana szanowałem, ale coraz mniej zaczynam Pana szanować. Ja myślę, że byliśmy na dwóch różnych zebraniach, tak mi się wydaje. Po pierwsze, nie było powiedziane, że Pani sołtys będzie kandydowała z BBS-u. Jak będzie miała taką ochotę, to będzie kandydowała. Po drugie, na zebraniu w sprawie kanalizacji zostało powiedziane wyraźnie, że w przyszłym roku zlecimy opracowanie dokumentacji technicznej zlewni Jeziora Wełtyńskiego, że ta dokumentacja będzie obejmowała Mielenko, Bartkowo, Chwarstnicę, Borzym, Sobieradz. Będziemy starali się zakończyć tą dokumentację do roku 2013, aby na rozdaniu środków unijnych na lata 2013-2020 nasz duży projekt mógł uzyskać dofinansowanie z NFOŚiGW. Tak było mówione na zebraniu w Chwarstnicy. Dlaczego przystąpiliśmy do tego zadania? Z propozycją tego zadania wystąpił Powiat i zabezpieczył 55.000 zł na wykonanie chodnika, o który postulują mieszkańcy. Jeżeli Powiat zabezpieczył kwotę 55.000 zł uważam, że również powinniśmy zabezpieczyć takie same środki i wykonać chodnik. Na tym zebraniu nie było mowy o jakimkolwiek kandydowaniu Pani sołtys na radną. Chyba byliśmy na dwóch różnych zebraniach.

Radny Stanisław Różański – mam dwie uwagi. Pierwsza jest natury formalnej. Zwróćcie uwagę, że nie może być różnicy między preambułą, a sentencją uchwały. W preambule jest „w sprawie udzielenia Powiatowi”, a w sentencji „wyraża się zgodę na udzielenie”. Tak nie może być, proponowałbym żeby pracownicy obsługi prawnej zwracali na to uwagę. Zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym gminy, związki międzygminne oraz stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego mogą sobie wzajemnie, bądź innym jednostkom samorządu udzielać pomocy. Mnie odpowiada sentencja taka jak w preambule, a więc „udziela się”. Po drugie, Panie Przewodniczący budujmy, budujmy, gdzie się da, choćby nawet partnerem był sam diabeł, bo tego wymaga interes mieszkańców naszej gminy. Budujmy, wchodźmy we wszystkie układy, umowy i porozumienia.

Radna Magdalena Chmura – Nycz – apeluje, abyśmy nie rozmawiali o tym, kto, gdzie kandyduje, czy z BBS-u, czy z SLD. Każdy sołtys ma prawo wystartować w wyborach i to jest jego prywatna sprawa. Są obywatelami, mają prawo do udziału w wyborach. Takie przekrzykiwanie się Pana Przewodniczącego z Panem Burmistrzem, kto z kim kandyduje jest naprawdę nie na miejscu. Do tej sprawy powinniśmy podejść dwójako. Od samego początku byłam i jestem przeciwko przeznaczaniu pieniędzy dla Powiatu Gryfińskiego na drogi. Można byłoby podać jako przykład ul. Mieszka I i ul. Witosa z mojego okręgu wyborczego, na tej sali nie podniosłam ręki, bo sprawa dotyczyła drogi powiatowej. W dniu dzisiejszym nie podniosę również ręki za Chwarstnicą, mimo, że chodzi tu o bezpieczeństwo dzieci. Pan Starosta powinien to bardziej wziąć pod uwagę, bo chodzi przecież o dojście do szkoły i wykonać ten chodnik. Powinniśmy Panie Burmistrzu, iść w tym kierunku, żeby przy takich miejscach jak szkoły, wyegzekwować od Starostwa, żeby wykonało tą drogę. Nasze drogi gminne są w opłakanym stanie, mówimy o kanalizacji w Chwarstnicy, a ja przypominam o ulicach Witosa i Czechosłowackiej, gdzie mieszkańcy na kanalizację czekają pięćdziesiąt lat. Ludzie w boksach wędkarskich powadzą działalność rybacką i zgodnie z wymogami unijnymi musi być tam przeprowadzona kanalizacja, a nikt tego nie bierze pod uwagę. Panie Burmistrzu, wyegzekwujmy od Powiatu, żeby w końcu Pan Starosta coś w tej materii zrobił, nie możemy przejmować zadań powiatowych, jeżeli nasze gminne drogi nie są zrobione. To nie jest nasze zadanie.

Radny Rafał Guga – Panie Przewodniczący, trochę przed chwilą się zdziwiłem, ponieważ jako Prezes Stowarzyszenia BBS nic nie wiedziałem na ten temat, ale skoro Pan Przewodniczący tak mówi, a jest Pan dla mnie niewątpliwym autorytetem, niezwłocznie podejmę rozmowy z Panią sołtys. Pan Przewodniczący też może złożyć akces do BBS-u, rozpatrzmy go. Jeżeli chodzi o uchwałę, proponowałbym zwrócić szczególną uwagę na zapis w uzasadnieniu, który mówi, że remont tego w chodnika w dużym stopniu przyczyni się do poprawy bezpieczeństwa pieszych, szczególnie dzieci i młodzieży szkolnej uczęszczającej do szkoły podstawowej w Chwarstnicy. Przecież to są tak naprawdę nasze dzieci i nasz zespół szkół. Jeżeli nie chcemy zadbać o bezpieczeństwo naszych dzieci, żeby mogły bezpiecznie dojść do szkoły, to ja nie wiem o co tak naprawdę chodzi. Chodzi o poprawę bezpieczeństwa dzieci, nikt z nas chyba nie chciałby usłyszeć, że doszło tam do jakiegoś wypadku, wtedy moglibyśmy wyrzucać sobie, że coś mogliśmy zrobić, a nie zrobiliśmy. Możemy wspólnie ze Starostwem złożyć się na ten chodnik, jest szansa wykonania tego chodnika, to go zrobimy. Jeżeli chodzi o nasze dzieci w wieku szkolnym, nie powinno być nawet dyskusji.

Radna Elżbieta Kasprzyk – chciałabym odnieść się do tego bezpieczeństwa Panie radny, ponieważ ja doskonale wiem, jak to wygląda i życzyłabym sobie, żeby takie bezpieczeństwo było np. w mieście Gryfino. W każdej miejscowości wiejskiej jest opiekun grupy, która wsiada do autobusu, dzieci są pilnowane, żeby nic złego im się nie wydarzyło, w autobusie szkolnym jest następny opiekun, który dba o bezpieczeństwo dzieci w trakcie podróży autobusem, przed szkołą stoi trzeci opiekun, który odbiera dzieci wychodzące z autobusu i odprowadza je do szkoły. Dziękuję Panie Burmistrzu, że tak to jest zorganizowane, te dzieci są naprawdę bezpieczne. Może Pan mówić tylko o bezpieczeństwie dzieci z miejscowości Chwarstnica, które muszą dojść do szkoły. Niestety, ale to tak jest, jak w każdej miejscowości Panie radny. Nie tylko w Chwarstnicy brakuje chodników, a ruch jest mniej więcej porównywalny w tych miejscowościach. Wydawało mi się, że w naszej gminie i tak zawsze Pan Burmistrz twierdził, jest stosowana zasada, że nie budujemy dróg i nie budujemy chodników w miejscowościach, gdzie nie ma kanalizacji i mediów. Problem chodników jest powszechny na terenie wszystkich miejscowości wiejskich, może poza Bartkowem. Pan Burmistrz na zebraniach wiejskich w innych miejscowościach odpowiadał, że to nie nasze zadanie, że to droga powiatowa. Tutaj te obydwa powody zostały przez Pana Burmistrza

odrzucone. Mam przed sobą pismo, które Starostwo skierowało do Pana sołtysa Drzenina. Ta miejscowość również od wielu lat stara się o chodniki i tutaj nie ma tego problemu, bo miejscowość ma kanalizację. Dlaczego nie wykonujemy tego tutaj? Mamy kanalizację, ruch jest porównywalny w tych miejscowościach, jeżeli nie większy w Drzeninie. Dlaczego nie prowadzimy rozmów ze Starostwem, dlaczego tylko biernie przyjmujemy ich pomysły, bądź nie? Zajmijmy się w końcu sprawami, sprawdźmy, gdzie jest potrzeba w pierwszej kolejności, gdzie jest to opłacalne, gdzie jest kanalizacja, gdzie możemy wejść w porozumienie ze Starostwem, a później przygotowujemy projekty uchwał. Poza tym, tak jak powiedział Przewodniczący, my nie jesteśmy za tym, żeby w Chwarstnicy nie wybudować tych chodników, tylko nie chcemy, żeby były robione etapowo. Jak budujemy etapowo, możemy zauważyć na przykładzie remontów świetlic. Okazuje się, że jest drożej, że później coś nie pasuje, trzeba poprawiać raz już wykonaną pracę, na którą wydano pieniądze.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – jeżeli ktoś zna Chwarstnicę, to wie, że chodnika nie ma ani po jednej, ani po drugiej stronie drogi. Dlatego też można spokojnie założyć, że jak wykona się jeden chodnik, radykalnie poprawi on dojście dzieci do szkoły w miejscowości. Chodnik ten w trakcie realizacji inwestycji pod budowę kanalizacji nie będzie rozbierany, bo kanalizacja spokojnie może przebiegać po drugiej stronie. Szanowni Państwo, prowadzimy rozmowy o różnych miejscowościach, rozmawiamy o Drzeninie, we wtorek byliśmy w Żabnicy na spotkaniu z mieszkańcami. Mieszkańców nie interesuje, czy jest to droga powiatowa, czy gminna, chcą mieć bezpieczne dojście do szkoły. W wyniku negocjacji udało się uzyskać 55.000 zł na chodnik w Chwarstnicy, bardzo dziękuję Panu Krzemińskiemu, który w Powiecie przeforsował te pieniądze na chodnik w Chwarstnicy. Ja cieszę się, że można coś zrobić.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - Panie Burmistrzu, ja nigdy nie mówiłem, że Pani sołtys powiedziała, że będzie kandydować tylko, że Pan to powiedział i to jest zasadnicza różnica. Co do uzgodnień z Powiatem, pozwoliłem sobie zadzwonić wczoraj do Pana Starosty i zapytać, czy ta kwestia była przedmiotem posiedzenia Zarządu i otrzymałem informację, że w Powiecie jeszcze nie była przedmiotem posiedzenia Zarządu. Pan Starosta nie podpisał tego wniosku, tylko podpisał go Pan Durma i faktycznie on, jako Wojciech Konarski go akceptuje i do tego Pana Durmę upoważnił, natomiast cała sprawa na Zarządzie Powiatu jeszcze nie była omawiana i jest to ważna kwestia. Niech Pan zwróci uwagę, że my nie mówimy, że nie chcemy chodnika w Chwarstnicy. Co do argumentów radnego Gugi, proszę państwa od siedmiu lat wiemy, że tam dzieci chodzą do szkoły, od siedmiu lat w Chwarstnicy istnieje konieczność wybudowania chodnika od początku do końca wioski. Panie Burmistrzu, Pan mówi, że wykona Pan kanalizację z jednej strony ulicy, a z drugiej nie, a gdzie będą przyłącza do tej kanalizacji?

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – wykonuje się je przepustami.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - robi się je przepustami? Panie Burmistrzu, niech Pan zaprosi Starostę, chcemy Panu zaproponować prawie 1,5 mln zł z budżetu gminy z rezerwy, m.in. na kompleksowe rozwiązanie dróg w Chwarstnicy. Nie mówimy, żeby nie robić tego zadania w Chwarstnicy, bo tam ten chodnik jest potrzebny w całej miejscowości, a nie na kawałku, nie tak, żeby to było jak ze słynną rurą gazową w Pniewie, że przed wyborami rozkopaliście drogi, wrzuciliście rurę, a potem przez dwanaście miesięcy nic w tym zakresie nie robiliście. To tak nie może być, te sprawy muszą być rozwiązywane kompleksowo, nie wykonujemy kawałka chodnika tylko całość, zgodnie z porozumieniem. Zaprośmy Pana Starostę, Zarząd Powiatu, usiądźmy porozmawiajmy na te tematy. Rada Miejska nie jest przeciwko, tylko takiej „partyzantki” uprawiać nie można Panie Burmistrzu.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – Panie Przewodniczący, znowu Pan nie mówi prawdy. To Zarząd Powiatu wystąpił do nas.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - nie Zarząd. Pieczęć Zarządu jest u góry, a na dole jest podpis Pana Durmy. Niech Pan to sprawdzi, zanim zarzuci mi Pan kłamstwo. Niech Pan sprawdzi, jakie ma Pan pismo. Panie Burmistrzu, dlaczego zarzuca mi Pan kłamstwo? Ja pytałem Pana Starosty, Pan Starosta powiedział, że upoważnił Pana Durmę, natomiast tej sprawy na Zarządzie jeszcze nie omawiał.

Radny Marek Sanecki – podzielam pogląd Pana radnego Stanisława Różańskiego, że trzeba budować. Trzeba budować, ale to jest droga powiatowa i Powiat powinien tą drogę budować. Co chwilę przejmujemy od Powiatu w jakiejś części zadania i w zasadzie uważam, że powinniśmy Staroście Powiatowemu ufundować jakiś puchar dobrego menadżera. Nie tak dawno Starostwo Powiatowe było w opłakanej sytuacji finansowej, a dzisiaj przy budżecie 60-milionowym mają tylko 3 mln zł deficytu. Nasz budżet jest dwukrotnie większy, ale zadłużenie siedmiokrotnie większe. Po dzisiejszych zmianach, jeżeli ich dokonamy, będzie wynosiło 21.045.000 zł. Jeżeli Starostwo Powiatowe zrealizuje zadanie w całości z własnych środków, to zwiększenie deficytu o 55.000 zł nie będzie dla niego szczególnie istotne, a Starosta Powiatowy będzie mógł od wszystkich radnych liczyć na piękny puchar.

Radny Kazimierz Fischbach – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, rozumiem, że gdyby rozeszła się plotka, że Pani sołtys startuje z innego ugrupowania, a nie z BBS-u, to bez dyskusji, tak jak większość dzisiejszych uchwał, ta uchwała byłaby przyjęta. W związku z tym, że padła taka deklaracja, że Pani sołtys będzie startowała z BBS-u, to nie dajemy tych pieniędzy. Proszę Państwa dyskutujemy w tej chwili nad tym, jak byśmy to my mieli jakieś pieniądze przeznaczać. Czekaliśmy na te środki od iluś lat i w tym roku Starostwo znalazło pieniądze. Dlaczego mamy nie pomóc i nie wykonać chodnika w Chwarstnicy i mieć przez kilka lat spokój? Ja osobiście będę głosował za przydzieleniem tych pieniędzy.

Radna Wanda Kmiecik – absolutnie nie interesuje mnie, kto, z jakiego ugrupowania, czy komitetu będzie startował w wyborach, bo to nie jest kwestia tego, czy mamy podejmować uchwały takie, czy inne, natomiast cieszy mnie, że porozumienie z Powiatem jest przygotowane. Wybudowanie chodnika przy szkole w Chwarstnicy jest jak najbardziej zasadne. Przekonałam się o tym osobiście w rozmowie z Panią Dyrektorką Szkoły oraz z Panią sołtys na zebraniu w zeszłym roku. Tę kwestię podnosili również mieszkańcy Chwarstnicy.

Radny Rafał Guga - Panie Przewodniczący, jestem trochę zażenowany stwierdzeniami, że powinniśmy ufundować puchar Staroście. Może nie fundujemy ich osobom z zewnątrz, ze Starostwa, może ufundujemy je naszym ludziom, np. reformatorom oświaty, sportu itd., kiedy na to zasługują. Pani Przewodnicząca Klubu radnych GIS powiedziała, że nie wszystkie szkoły w Gryfinie mają bezpieczną drogę dojścia do niej. Proszę pokazać mi przy której szkole w Gryfinie nie ma chodnika. Przy wszystkich szkołach są chodniki, a przy szkole w Chwarstnicy tego chodnika nie ma. Poza tym w Gryfinie są bezpieczne drogi dojścia do szkoły wyznaczone przez straż miejską. Pani Przewodnicząca powiedziała także, że właściwie dzieci są dowożone, a chodzi tylko o dzieci z Chwarstnicy. Dlaczego dzieci z Chwarstnicy mają być gorsze?

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - a dlaczego dzieci z końca Chwarstnicy mają być gorsze i iść pół kilometra przez całą wioskę, żeby dojść do chodnika i potem kawałek nim do szkoły? Zaproponujemy 120 tys. zł i zrobimy ten chodnik w całości.

Radny Rafał Guga - Panie Przewodniczący zgadzam się z Panem, tylko przestańmy kupczyć bezpieczeństwem dzieci. Ten chodnik może pomóc tym dzieciom i uchronić nas od niebezpiecznych sytuacji, a my nagle „odkrywamy Amerykę”, że ktoś ma startować z BBS-u, albo, że będzie kanalizacja realizowana. Tu chodzi o bezpieczeństwo dzieci.

Radny Tomasz Namieciński – w Gazecie Gryfińskiej jest artykuł z Panem Edwardem Wąsilem sołtysiem Drzenina. Osobiście uważam, że ta miejscowość przez ostatnie trzy lata została przez nas zapomniana. Są tam dwie drogi powiatowe, chodniki są, ale tak naprawdę to ich nie ma. Pan sołtys informuje, na co głównie narzekają mieszkańcy Drzenina: „*głównym*

zmarzeniem mieszkańców jest chodnik, który ostatni raz był remontowany 40 lat temu. W latach dziewięćdziesiątych został zniszczony podczas zakładania linii telekomunikacyjnej, jest teraz w opłakanym stanie. Pan Burmistrz obiecał, że zostanie zrobiony. Na ten rok przewidziane jest przeprowadzenie pomiarów i utworzenie kosztorysu”. Mam też Gazetę Gryfińską z 26 stycznia 2010 roku. Jest w niej artykuł „Niebezpieczna studnia w Drzeninie”. Mieszkańcy Drzenina boją się, że zapadnięta studnia może doprowadzić do tragedii. „Do naszej redakcji zgłosiła się jedna z mieszkanki Drzenina, która poinformowała o jej zdaniem, bardzo niebezpiecznym miejscu w samym centrum wsi. Chodzi o zniszczony i bardzo nierówny fragment chodnika oraz o zupełnie odkrytą, zapadniętą studnię. Jest to szczególnie niebezpieczne miejsce, gdyż studnia znajduje się bezpośrednio przy głównej drodze przebiegającej przez Drzenin - twierdzi zmarzona mieszkanka. Już raz zdarzyło się, że przejeżdżający przez naszą miejscowość autobus szkolny wpadł w poślizg i jedno z kół utknęło w zapadniętej studni. Na szczęście nikomu nic się nie stało.” Powinniśmy zastanowić się, jeżeli mamy robić remonty chodników w porozumieniu ze Starostwem, czy nie zrobić tego gruntownie, bo tych chodników jest trochę więcej. Nie jest to tylko jedna miejscowość Chwarstnica, najprawdopodobniej są jeszcze inne, bardziej niebezpieczne miejsca.

Radny Andrzej Kuldosz – przysłuchuję się rozmowie i jestem trochę zażenowany. Chcielibyście Państwo, żebyśmy budowali chodniki, ale też chcielibyście żebyśmy nie budowali chodników na wszelki wypadek, bo nie są na naszym terenie. Są to nasi mieszkańcy, nasze dzieci i ja nie widzę żadnego problemu. Starostwo wytypowało ten docinek, daje 55 tys. zł, zrobimy dokumentację, uchwalmy że robimy dokumentację na Drzenin, czy inną miejscowość i poprośmy Starostwo, żeby dołożyło się do zadania. Zadziałajmy odwrotnie, ale w tym momencie mamy uchwałę i dyskutujemy nad tą uchwałą. Ja nie widzę możliwości nieuchwalenia tej uchwały, przecież mieszkańcy będą mieli kawałek chodnika. Czy naszym problemem jest to, że kiedyś projektant będzie miał utrudnione zadanie, bo będzie musiał z kanalizacją ominąć ten chodnik? To nie nasze zadanie, to zadanie projektanta, żeby tak poprowadził sieć kanalizacyjną, żeby ominęła ten chodnik, albo żeby jak najmniej w niego ingerowała.

Radna Magdalena Chmura - Nycz – odniosę się do wypowiedzi radnego Gugi. Proszę zobaczyć jak ruchliwa jest ulica w miejscowości Pniewo. Czy tam jest chodnik? Ani grama. Dzieci muszą dojść do autobusu, w Żórawiach, czy w Steklnie. Czwarty rok interpeluję, aby w Steklnie przy wiacie autobusowej, gdzie dzieci czekają na autobus do szkoły zamontować lampę. Dojście do autobusu jest daleko. Jeżeli chodzi o dojazdy autobusów do tych miejscowości, też pozostawiają wiele do życzenia. Nasze dzieci nie mają po czym chodzić, czy to Chwarstnica, Żórawie, czy Pniewo my nie mamy chodników. Róbmy to, co należy do nas i egzekwujmy to, co nie leży w naszej gestii.

Radny Marcin Para – ja nie będę podawał argumentów, które podawali wcześniej moi przedmówcy, bo one mają charakter bardzo populistyczny, podam tylko prosty przykład. Wszyscy są za budowaniem chodników w porozumieniu z Powiatem, a przypominam o tym, że 4 czerwca 2009 r. podjęliśmy uchwałę, w której wyraziliśmy zgodę na budowę chodników w ciągu dróg powiatowych, na ul. Mickiewicza, Niepodległości, 1 Maja. Od tamtego czasu ta uchwała nie została wykonana, my proponujemy uchwalić kolejną uchwałę, a w tym temacie nic nie robimy. Mam pytanie do Pana Burmistrza. Na jakim etapie jest realizacja tej uchwały? Wiem, że na chwilę obecną mamy pozwolenie na budowę, dopięte wszystkie tematy związane ze sprawami technicznymi i okazuje się, że tego nie robimy, tylko proponujemy kolejną uchwałę. To nie ma znaczenia, czy budowa chodników jest na terenie miasta, czy wsi, skoro podejmujemy uchwały, to je realizujemy, a nie po kilku miesiącach „wyciągamy z kapelusza” kolejny pomysł, żeby podpisać porozumienie z Powiatem. Jak się okazuje nie do końca wiadomo, czy Zarząd Powiatu podjął taką uchwałę na swoim posiedzeniu.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - od czerwca na sesjach Rady podawanych było kilkanaście terminów. Czy został już ogłoszony przetarg na realizację chodników przy ul. Mickiewicza i ul. Niepodległości? W dniu dzisiejszym otrzymałem interpelację w sprawie braku części chodnika i przejść dla pieszych w miejscowości Pniewo, którą podpisało 35 osób. Podnosi się kwestie bezpieczeństwa dzieci w dojeździe do domu, do szkoły.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat - Starostwo przekazało do nas dokumentację pod koniec listopada. Wiecie państwo jakie warunki atmosferyczne były od listopada do dnia dzisiejszego. Przystępujemy do ogłaszania przetargu na te zadania, żeby zrealizować je w sprzyjającym okresie pogodowym, kiedy będzie możliwa ich realizacja. Na następnej sesji przedstawię Państwu porozumienie z Zachodniopomorskim Zarządem Dróg Wojewódzkich w Koszalinie o współfinansowaniu przebudowy chodnika w Pniewie. Nie jest tak, że myślimy tylko o Chwarstnicy, interweniowaliśmy szereg razy w sprawie Pniewa i otrzymaliśmy projekt porozumienia z ZZDW. Przypominam, że w ubiegłym roku dołożyliśmy 55.000 zł żeby powstał chodnik na drodze wojewódzkiej przy kościele w Gardnie. Myślimy nie tylko o Chwarstnicy, próbujemy wywalczyć takie porozumienia, gdzie się tylko da nam, natomiast jeżeli będziemy próbowali wymóc zadania na drogach powiatowych lub na drogach wojewódzkich, będzie odpowiedź, że nie ma pieniędzy. Gmina nie ma na to żadnego wpływu, nie może zmusić Powiatu, albo Województwa. Ja się cieszę z każdego porozumienia, na tej samej zasadzie załatwiliśmy zadanie w Chlebowie, w Radziszewie i Daleszewie i tak samo załatwiamy dofinansowanie realizacji innych chodników. Dofinansujemy 30% , 50 % kosztów zadania i realizujemy chodniki nie tylko w samej Chwarstnicy.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - Panie Burmistrzu, w listopadzie dostał Pan od Powiatu stosowne materiały, teraz mamy połowę marca. Dlaczego do tej pory nie został ogłoszony przetarg? Chyba warunki pogodowe nie mają wpływu na rozstrzygnięcie przetargu i ogłoszenie terminu realizacji tego zadania. To jest oczywiste, że zimą takich zadań się nie robi.

Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji Ewa Kubiak - w ostatnich dniach spotkaliśmy się z przedstawicielami Powiatu ustalając harmonogram działań związanych z remontami tych ulic. Państwo wiedzą, bo mówiłam o tym, że koszt inwestorski przebudowy chodników dotyczy ul. 1 Maja, ul. Mickiewicza i ul. Niepodległości jest na kwotę ponad 1 mln zł. Możliwości nasze oraz starostwa wynikają z budżetu. W związku z tym umówiliśmy się, że ustalimy precyzyjnie harmonogram działań, uaktualnimy porozumienie i do końca marca prawdopodobnie ogłosimy przetarg, ale z określeniem etapowania tego przetargu. Ul. Niepodległości jest ulicą przy której będzie realizowana hala widowiskowo – sportowa, podpisanie umowy nastąpi w dniu jutrzejszym, termin realizacji tego projektu to osiem miesięcy, czyli około 20 listopada będziemy mieli opracowany projekt wraz z pozwoleniami. Planujemy rozpoczęcie budowy w roku przyszłym w związku z tym ul. Niepodległości w tym porozumieniu znajdzie się w ostatnim etapie realizacji. Jesteśmy przygotowani, a Starostwo na podstawie porozumienia jest zobowiązane do przygotowania dokumentacji przetargowej, którą nie wiem z jakich przyczyn dostarczyło nam bardzo późno, bo w listopadzie.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - obietnice, które padły na sesjach były takie, że przetarg ogłosicie we wrześniu, w grudniu, a potem w styczniu. Proszę powiedzieć, kiedy faktycznie ul. Mickiewicza będzie ogłoszona do przetargu? Ja Panią osobiście pytałem i otrzymywałem informacje, że niedługo, lada moment. Pani Naczelnik proszę powiedzieć konkretnie, kiedy będzie realizowana ul. Mickiewicza, ul. 1 Maja, żeby można było np. w ciągu dwóch tygodni zweryfikować, że jest ogłoszony przetarg, a roboty np. rozpoczną się w miesiącu maju?

Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji Ewa Kubiak - roboty mogą rozpocząć się maju, jest to prawdopodobne. Specyfikacje techniczne i specyfikacje formalne dla potrzeb tego przetargu zostały przygotowane przez nasz wydział w części, która nas dotyczyła na mocy porozumienia. Starostwo chce tylko zweryfikować zakresy, celem uściślenia kosztorysów inwestorskich i kosztów, którymi dysponują.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - nie chciałbym, żeby Pan Burmistrz powiedział, że znowu kłamię, że mówię nieprawdę, ale biorę odpowiedzialność za to co mówię i Pan Starosta powiedział mi, że jest to już dawno przekazane gminie i jest to tylko i wyłącznie teraz sprawa gminy, ale zapytam Pana Starostę, czy przypadkiem nie wprowadził mnie w błąd.

Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji Ewa Kubiak – ja, jako urzędnik rozmawiam z osobami, które w Starostwie odpowiadają za realizację tego typu zadań, jest to Pan Durma. Rozmawiałam z nim w dniu wczorajszym i mogę powiedzieć o tym, o czym z nim rozmawiałam. Nie rozmawiam o realizacji z Panem Starostą i bazuje na dokumentach, które posiadamy.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - Panie Burmistrzu, proponujemy trochę inną alternatywę, niech Pan zaprosi Pana Starostę, Zarząd, zainteresowanych radnych. To nie zarzut wobec Pani sołtys, ja się cieszę, że Pani sołtys zabiega o swoją miejscowość, ale to może tak być jak z podłogą w świetlicy w Chwarstnicy. Pan też może zarzuci mi nieprawdę, ale powiedział Pan, że tam będą położone kafelki, więc zrobiliśmy to na takiej zasadzie, żeby było, a to nie chodzi o to. Nie można tak traktować tematu, że dba się o bezpieczeństwo dzieci na kawałku drogi do szkoły. A co z dziećmi, które do tego chodnika będą musiały dojść? Czy nie uważacie Państwo, że z uwagi na jakość wykonywania prac, celowość lepiej jest zrobić całą inwestycję, od razu, przeznaczyć na to określone środki, zapewnić bezpieczeństwo w całej miejscowości, niż działać na takiej zasadzie jak realizowana jest sprawa kilku ulic w Gryfinie, które może za dwa lata będą zrealizowane? Czy nie lepiej poczekać dwa tygodnie, aż Pan Burmistrz zaprosi Pana Starostę? Pan Starosta powiedział mi, że ma 200.000 zł, a nie tylko 55.000 zł i może dołożyć jeszcze na inne zadania i zamknąć sprawę Chwarstnicy całościowo. Możemy wydać 400.000 zł i wykonać chodniki, aby ta robota była raz na zawsze zrobiona. Jak przyjęliśmy uchwałę dotyczącą budowy mikrooczyszczalni przydomowych, które mogły rozwiązać problem w Chwarstnicy, to Pan Burmistrz mówi, że będzie zlewnia Jeziora Wełtyńskiego i za pięć lat może zrobi się tam kanalizację. Panie Burmistrzu, nie występujemy przeciwko Pani sołtys, a Pani sołtys to tak czasami odczytuje. Nie prowadźmy takiej gry, to nie o to chodzi. Panie Burmistrzu, niech Pan załatwi sprawę Chwarstnicy całościowo, niech Pan spotka się z Panem Starostą, niech Pan zaprosi Panią sołtys. Pan Starosta mówił o kwocie 200.000 zł, dołożymy 200.000 zł i załatwimy sprawę Chwarstnicy całościowo. Zrobimy to dwa tygodnie później, ale rozwiążmy problem Chwarstnicy, bo Pan tego problemu nie rozwiązuje, Pan chce skłócić mieszkańców, którzy będą mieszkali po jednej stronie ulicy i będą mieli chodnik, z innymi, którzy go nie będą mieli. Niech Pan załatwi tą sprawę, tak jak logika i racjonalna gospodarka nakazuje, proszę zrobić chodnik od początku do końca wioski. Niech Pan zaproponuje Staroście, że przekaze Pan 150.000 zł i za kwotę 300.000 zł zrobimy chodnik w Chwarstnicy przez całą wioskę. To jest myślenie gospodarskie, natomiast to, co Pan proponuje, to jest myślenie, które nie rozwiąże problemów Chwarstnicy.

Radny Marek Sanecki – mam wrażenie, że rozmawiamy trochę, jak głuchy z niemową. Wszyscy mówią niby o tym samym, ale tak zupełnie o czymś innym. Wszyscy chcemy, żeby budować, inwestować, ale proszę zwrócić uwagę, że inwestycje, zakupy mają to do siebie, że są nieograniczone i my nie możemy działać na zasadzie, że zrobimy zadania w wielu miejscach, zwłaszcza, że nie mamy środków finansowych na to. Żyjemy w kapitalizmie i proszę zauważyć, jak łatwo jest dokonywać inwestycji. Dzisiaj możemy mieć praktycznie

wszystko i wszystko wybudować, tylko trzeba mieć odpowiednie środki, a proszę zwrócić uwagę, że budżet Gminy Gryfino jest co raz bardziej deficytowy. My musimy być odpowiedzialni, nie możemy spierać się w zasadzie o drobne sprawy i zadłużać gminę na przyszłość, a teraz będziemy to robili, bo akurat zbliżają się wybory. Całe państwo się zadłuża. Kryzys światowy wziął się stąd, że w Stanach Zjednoczonych budowano za dużo na kredyt i wszyscy na tym cierpimy. Jeżeli ktoś nie widzi związku między gminą Gryfino, a gospodarka światową to jest to trochę smutne dla mnie. W naszej historii, od 1989 r. mieliśmy tylko pół roku nadwyżki budżetowej, kiedy Ministrem Finansów był Balcerowicz, a później tylko zadłużaliśmy się. Proszę zwrócić uwagę, co się mówi o ZUS-ie, że będzie miliardowy deficyt i Państwo nie widzą związku z naszymi decyzjami?

Radna Janina Nikitińska – nie dziwię się sołtysom i radnym, którzy zabiegają o chodniki, czy drogi w swoich miejscowościach. Od siedmiu lat zabiegałam, żeby wybudowano chodnik na ul. Limanowskiego, ul. Mazurskiej, czy w kierunku ul. Łącznej. W przypadku ul. Mazurskiej, czy Limanowskiego zawsze była mowa, że tam nie można budować chodników, ponieważ będzie budowana kanalizacja. Panie Burmistrzu, tam nie ma ani chodnika, ani drogi. Przy tych ulicach nie można dojść do domów, a szczególnie teraz, kiedy z tej góry spływa woda i błoto. Myślmy o tym, żeby chodniki były w poszczególnych miejscowościach w sołectwach, ale pamiętajmy również o chodnikach w Gryfinie.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – Panie Burmistrzu, jeśli ktoś złoży wniosek o listę mówców to taki wniosek zostanie zgłoszony. W tym momencie nie chodzi o miejscowość Chwarstnica, tylko chodzi o to, żeby przyjąć jasną koncepcję inwestowania w drogownictwo i bezpieczeństwo na terenie gminy. Jeśli załatwia Pan sprawę chodnika w Chwarstnicy, to niech Pan to załatwi całościowo, od początku do końca wioski. To będzie rozwiązanie. Nawet, jak chodnik będzie po jednej stronie drogi, rozumiem, że zabezpieczy Pan ciąg przejęcia z jednej nieruchomości na drugą. Jak Pan chce to załatwiać na raty i czekać kolejne lata, aż Powiat da, albo nie da środki finansowe, to Pan nic nie robi.

Radny Rafał Guga – w tej sprawie nie można zarzucić mi populizmu, czy kampanii wyborczej, bo ani z tego okręgu nie będę startował, ani nie mam zamiaru kandydować na burmistrza. Pani radna Magdalena Chmura - Nycz stwierdziła, że właściwie chodników nigdzie nie ma. Możemy przyjąć takie założenie, że tych chodników nie ma, ale czy nie będziemy zadowoleni, gdy w Chwarstnicy będzie, jako pierwszy? Pan radny Tomasz Namieciński powiedział o Drzeninie, ja zgadzam się z nim w stu procentach, natomiast, jeżeli nie damy zgody na wykonanie chodnika w Chwarstnicy, który jest uzgodniony z Powiatem, to polepszy to sytuację w Drzeninie? Moim zdaniem nie i doprowadzimy do tego nie będzie go ani w jednej, ani w drugiej miejscowości. Jeszcze raz apeluję do radnych, mamy przedyskutowaną sprawę, bardzo ważnym czynnikiem jest tutaj bezpieczeństwo naszych dzieci, mamy okazję, jeżeli możemy to zrobić, to zróbmy to.

Radny Stanisław Różański - składam wniosek formalny o zamknięcie listy mówców.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem wniosku radnego o sporządzenie i zamknięcie listy mówców.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu wzięło udział 17 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 15 radnych przy 1 głosie przeciwnym i 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 46**.

Do listy mówców zgłosili się radni:

- Paweł Nikitiński,
- Janusz Skrzypiński,
- Mieczysław Sawaryn.

Przewodniczący Rady zamknął listę mówców.

Radny Paweł Nikitiński - padało wiele argumentów i bardzo ostre słowa. Trochę polityki też wkłada się w tą dyskusję. Ja nie chcę rozstrzygać sporu pomiędzy Panem Burmistrzem i Panem Przewodniczącym, ale byłem na tym spotkaniu i słyszałem zdanie, które brzmiało: Chwarstnica potrzebuje radnego i było wskazanie, kto będzie najlepszym radnym. Proszę nie manipulować ludźmi i nie kłamać, bo mnie to po prostu brzydzi. Byłem na tym spotkaniu i słyszałem, jakie słowa wypowiadały konkretne osoby. Co do samej drogi, przyszedłem na sesję z głębokim przekonaniem, że będę głosował za tym projektem uchwały, natomiast Panie Przewodniczący moje stanowisko jest uzależnione od Pańskiej postawy. Jeżeli rzeczywiście ta kwota 1.400.000 zł będzie wnoszona na budowę dróg i chodników i ma być przeznaczona na wybudowanie całości chodnika w Chwarstnicy, to uważam to rozwiązanie za najlepsze z możliwych. To nie jest wówczas rozpoczęcie jakiś prac, tylko wyraźne pokazanie, że jest problem i będziemy go rozwiązywać. Przemawia do mnie ten argument, że nie można powoływać się na bezpieczeństwo dzieci, które dochodzą do chodnika, bo one przecież muszą do tego chodnika dojść, więc zrobimy cały chodnik. Słuchałem z uwagą dlatego, że sprawa Chwarstnicy jest istotna dla mnie osobiście i chciałbym, żeby mieszkańcy byli wyposażeni w ciąg komunikacyjny, który jest tam rzeczywiście bardzo potrzebny. Będzie się Pan wypowiadał jako ostatni, ja będę słuchał Pańskiej deklaracji w tym zakresie, czy przy zwiększeniu wydatków na drogi i na chodniki, zdecydujemy się na wykonanie całości ciągu pieszego w Chwarstnicy. Od tego będę uzależniał swoje głosowanie w tej konkretnej sprawie. Mam nadzieję, że powie Pan jasno i wyraźnie, jakie będzie Pańskie stanowisko i klubu GIS.

Wiceprzewodniczący Rady Janusz Skrzypiński – uczestniczyłem również w tym zebraniu i problemy, które były na nim zgłaszane, m.in. chodnik, który jest w Chwarstnicy monitowany od wielu lat. Uważam, że umowa, która dotarła do wszystkich radnych dokładnie precyzuje i pokazuje możliwości, jakie ma Starostwo Powiatowe. Nie oszukujmy się, nie ma fizycznej możliwości wydania w tym roku środków w granicach 500.000 zł. Mówmy o kwocie, jaka byłaby wydana na chodnik w całej Chwarstnicy. Takiej możliwości nie ma. Jeżeli w tej umowie mówi się o ciągu 400 metrów, to są zdolności finansowe jakie na dzień dzisiejszy zostały wskazane przez Starostwo Powiatowe. Powiat dysponuje takimi środkami, swoje środki dokłada gmina, które uzupełnią całość. Taka jest możliwość techniczna na dzień dzisiejszy wykonania w tym roku tego zadania. Dzisiaj nie możemy mówić, że zrobimy chodniki w całej Chwarstnicy, wszyscy by tego chcieli, ale musimy mieć świadomość, że to jest nierealne, dlatego uważam, że porozumienie i umowa, powinny być dzisiaj przedyskutowane. Jeżeli sprawa staje na Radzie Miejskiej i w tekście umowy wymieniany jest Pan Wojciech Konarski, Pan Jerzy Miler, Pan Henryk Piłat, skarbnicy, to uważam, że ta umowa została przedyskutowana i kwoty, które są w niej zawarte są realne. Jeżeli mówimy o budowie chodników w całej Chwarstnicy, to wiąże się to z wykonaniem projektu, z przetargami i dzisiaj możemy powiedzieć, żeby w tym roku mieszkańcy Chwarstnicy zapomnieli o chodniku.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – Panu radnemu zwracam uwagę na pismo od Powiatu z dnia 12 stycznia 2010. Faktycznie na górze jest pieczęć Zarządu, a na dole jest podpis z upoważnienia Naczelnika. Dzwoniłem i pytałem, czy Zarząd omawiał tą sprawę, otrzymałem informację, że nie omawiał, ale to jest tak naprawdę bez znaczenia w tej sprawie. Tą sprawę można rozwiązać, bo przecież w tym roku można zacząć budowę tego chodnika od nakładów w wysokości 55.000 zł i od zrealizowania 400 metrów, ale żeby to rozwiązać, to już dzisiaj trzeba będzie wiedzieć, co zrobić w dalszym ciągu. Dlatego ja osobiście uważam, że zanim przegłosujemy taką uchwałę Pan Burmistrz powinien spotkać się z Panem Starostą. Jeżeli jest tak, jak Pan Starosta mi mówił, że ma 200.000 zł do wydania na różne przedsięwzięcia, które może wykonać z gminą Gryfino, to należy porozumieć się i załatwić tą sprawę kompleksowo, od początku do końca. Osobiście uważam, że należy poprzeć

poprawkę Komisji Budżetu, co do przeznaczenia kwoty 1.400.000 zł na drogi i chodniki w Steklnie, w Drzeninie i innych miejscowościach. Jak przejeżdża się np. przez miejscowość Zaborze, to jest jedna wielka tragedia, tam strach jest jechać samochodem terenowym. Dlatego w tym momencie zgłaszam wniosek o zdjęcie z porządku obrad kwestii inwestycji budowy chodnika w Chwarstnicy, przełożenie tego punktu, albo na koniec sesji, po przyjęciu uchwały budżetowej albo na następną sesję, zwrócenie się do Pana Starosty i do Zarządu Powiatu o przedyskutowanie możliwości inwestowania w miejscowości Chwarstnica, jaka skala środków jest możliwa do zainwestowania przez Powiat, określenie harmonogramu zadań, które Pan Burmistrz obiecał nam, że zostaną wykonane w Gryfinie. Zwróćcie Państwo uwagę na jedną rzecz, mówi się, że Starostwo nie będzie miało tyle środków, żeby wykonać chodnik na ul. Niepodległości, to jest sprzeczne z tym, co nam proponują. Na ul. Niepodległości nie mają środków, a proponują 55.000 zł na Chwarstnicę? Pan Starosta oświadczył, że takie środki mają i możemy w tym zakresie dyskutować i o to apeluję. Wysoka Rado, wnoszę o zdjęcie tego punktu z porządku obrad do czasu przyjęcia uchwały budżetowej i zobowiązanie Pana Burmistrza do przygotowania na następną sesję porozumienia, które będzie mówiło o tym, że zainwestujemy w Chwarstnicy 55.000 zł wspólnie z Powiatem, przy ich wkładzie, ale rozpoczniemy od razu prace, które będą kosztowały przykładowo jeszcze 200.000 zł do zakończenia inwestycji poprawiającej bezpieczeństwo w Chwarstnicy. Ja obawiam się, żeby nie było to tak, jak ze słynną swojego czasu rurą gazową w Pniewie, tu nie chodzi o to, żeby się przypodobać Pani sołtys, czy komukolwiek. Załatwmy sprawę Chwarstnicy, weźmy się za Steklno, Drzenin. Przeznaczmy 1.400.000 zł z rezerwy budżetowej na załatwienie tego, co dla gminy Gryfino jest jak najbardziej potrzebne.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – nie wiem, o czym Pan rozmawiał ze Starostą, szkoda, że o takiej rozmowie nie poinformował mnie Pan wcześniej, bo może rozmawialiście o zupełnie różnych sprawach, może Starosta mówił o wszystkich środkach przeznaczonych na wszystkie porozumienia z gminą. Budowa 400 metrów chodnika kosztuje 110.000 zł i na to zadanie Starostwo posiada dokumentację, na pozostałość zadania nie posiada dokumentacji. Ja cieszę się, że przynajmniej tą sprawę udało nam się załatwić, natomiast nie można mówić, żeby cała nadwyżka w kwocie 1.400.000 zł została przeznaczona na wybudowanie chodnika wzdłuż całej miejscowości, nie ma takiej możliwości, bo jest to droga powiatowa. Możemy realizować to zadanie tylko na zasadzie porozumienia z Powiatem o wspólnym inwestowaniu. Idźmy etapami i realizujemy po kolei zadania.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – nie zgadzam się zupełnie z Pana argumentacją. Uważam, że jest to argumentacja niezgodna przynajmniej z moją logiką, nie wiem, jak inni na to patrzą. Dostał Pan propozycję od Powiatu, żeby wykonać chodnik na długości 400 metrów. Panie Burmistrzu, ja nie chce Panu zarzucać, tego co Pan mi zarzuca, odpowiadam na bazie swoich rozmów z Panem Starostą. Tak się składa, że jeżdżę jednym samochodem z członkiem Zarządu Powiatu i mam te informacje i proszę mi nie zarzucać kłamstwa. Jest dzisiaj zasadnicza kwestia, czy my rozpoczynając jakiegokolwiek inwestycje będziemy patrzeć na dany problem całościowo, czy będziemy ten problem „zamiatać pod dywan”. Co się stanie, jeżeli Pan porozmawia ze Starostą i powie, że mieszkańcy Chwarstnicy narzekają na bezpieczeństwo młodzieży i swoje własne w drodze do szkoły, do sklepu, autobusu i że proponuje Pan żebyśmy w tym roku wydali 110 tys. zł na remont chodnika o długości 400 metrów, ale żebyśmy w porozumieniu uzgodnili, że przygotowujemy zadanie na cały chodnik w Chwarstnicy. Jaki jest w tym problem Panie Burmistrzu, bo ja go nie widzę. Wywołałiśmy pewien problem, wywołuje to u wielu osób niezadowolenie, ale jest to problem, który ma gruntownie stworzyć podstawę pod rozwiązywanie trudnych kwestii w gminie Gryfino, nie pod improwizację, ale pod rozwiązywanie problemów. Dlatego Wysoka Rado, zgłaszam ponownie wniosek o zmianę porządku obrad i zdjęcie projektu tej uchwały z porządku obrad do czasu uchwalenia zmian budżetowych i zobowiązanie Pana

Burmistrza do podjęcia próby wynegocjowania ze Starostwem Powiatowym rozwiązania problemu bezpieczeństwa w ruchu drogowym w miejscowości Chwarstnica.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem wniosku o zmianę porządku obrad.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 10 radnych przy 8 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek o zmianę porządku obrad nie został przyjęty.

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 47.**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Gryfińskiemu pomocy finansowej w budowie chodnika w ciągu drogi powiatowej Nr 1364Z Drzenin – Chwarstnica, w miejscowości Chwarstnica.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 9 radnych przy 10 głosach przeciwnych. Głosów wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała nie została przyjęta.

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 48.**

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – Szanowni Państwo, jestem niemiłe zaskoczony, że nie można realizować zadań, że jesteście przeciwko realizowaniu zadań. Efekt będzie taki, że upłynie trochę czasu i dalej nie będzie nic w tej sprawie działać się w Chwarstnicy, bo Starostwo nie przeznaczy więcej pieniędzy na budowę chodnika.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – Panie Burmistrzu, jeśli Pan nie będzie chciał rozmawiać z Panem Starostą, to ja osobiście z nim porozmawiam i postaram się, żeby przedstawiono Panu porozumienie i projekt na wykonanie całego chodnika w Chwarstnicy i to jeszcze w miesiącu kwietniu.

Radny Ireneusz Sochaj - jeżeli okaże się, że Starosta nie będzie dysponował tymi pieniędzmi, czy wrócimy do tego projektu uchwały?

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – oczywiście, jak najbardziej.

Przewodniczący Rady ogłosił 5-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – przed chwilą przeprowadziłem rozmowę ze Starostą przez telefon i Pan Starosta stwierdził, że nikt z nim nie rozmawiał na temat pieniędzy na chodnik w Chwarstnicy.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – Panie Burmistrzu, jeśli się podaje się jakieś informacje, to trzeba poddawać takie informacje w całości. Ja nie będę posuwał się do tego, żeby zarzucać Panu kłamstwo, albo Panu Staroście. Będzie potrzeba, to poproszę Pana Starostę o zajęcie stanowiska i przedstawienie swojej wersji. Nie będziemy przez komisję sprawdzać bilingów, skoro Pan tak mówi, to być może tak było. Dobrze byłoby, gdyby Pan powiedział, z którym Starostą Pan rozmawiał, bo Starostów jest dwóch

Ad. XXV. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2010 r. – DRUK Nr 19/L

Radni otrzymali nową wersję projektu uchwały.

Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk – nowa wersja projektu uchwały dotyczy 25.000 zł, które w pierwotnej wersji miały być przeznaczone w formie dotacji dla Gryfińskiego

Domu Kultury, a zostały zdjęte. Uchwała dotycząca podziału kwot na zabytkowe obiekty sakralne była również przedstawiona Państwu. Pozostałe zapisy pozostają bez zmian
Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska Komisji.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 11.**

Radny Tomasz Namieciński - Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie. Komisja wnioskuje o przekazanie nadwyżki w wysokości 1.433.600 zł na remonty dróg gminnych i pozostawienie deficytu w wysokości określonej w uchwale budżetowej.

Radny Rafał Guga - Panie Przewodniczący, chyba bardzo źle się stało, że do głosu nie została dopuszczona Pani sołtys Chwarstnicy, żeby także mogła przedstawić swoje racje, szczególnie, że jej osoba padała w różnych kontekstach, a zgłaszała się do głosu. Po dyskusji z Panią Przewodniczącą mam pytanie do pani Skarbnik. Pani Skarbnik, czy nieprzyjęcie tej poprzedniej uchwały nie zmienia treści tej uchwały? Odnosząc się do wniosku komisji, nie tak dawno przyjmowaliśmy budżet i tyle gromów spadło na głowę Burmistrza, że deficyt jest taki duży, a dzisiaj okazuje się, że ten deficyt można nie zmniejszać, można go utrzymywać. Jestem tym trochę zaskoczony.

Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk – nie przyjęcie poprzedniej uchwały nie ma wpływu na tą uchwałę, dlatego, że zmiany budżetu w projekcie uchwały nie dotyczą tej kwestii. Do uchwały, która nie została przyjęta miało być sporządzone porozumienie, w którym wszystkie kwestie miały być sprecyzowane i dopiero później nastąpiłyby zmiany w budżecie. W tej uchwale tego nie ma.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - mam pytanie do Komisji Budżetu. Ponieważ komisja wnioskuje o przekazanie nadwyżki budżetowej i dokładnie precyzuje, że na remonty dróg, czy nie powinny być przeznaczone na poprawę bezpieczeństwa w ruchu drogowym, żeby objąć tymi wydatkami np. chodniki. Pan nie będzie Panie Burmistrzu remontował chodników, tylko będzie budował nowe i jest to kwestia, która w jakiś sposób powinna być przesądzona. Między remontem dróg, a budową jest pewna różnica.

Radny Paweł Nikitiński – tutaj mamy pewien kłopot natury formalnej, ponieważ Komisja Budżetu wypracowała wniosek dotyczący innego wykorzystania pojawiającego się zmniejszenia deficytu, czy też swoistej nadwyżki od proponowanego rozwiązania przez Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino. Musimy rozstrzygnąć jedną podstawową kwestię, czy Rada Miejska w Gryfinie ma uprawnienie do tego, żeby wprowadzać poprawkę do zmian w budżecie proponowanych przez Burmistrza. Ja mam duże wątpliwości natury formalnej, czy to jest w ogóle możliwe i o tym też mówiłem na Komisji Budżetu. Warto, żeby określiła stanowisko Pani Skarbnik i Pan Burmistrz, bo jeśli mielibyśmy wprowadzać taką zmianę, to tylko w trybie zmiany projektu uchwały, z którym mamy do czynienia, polegającą na wprowadzeniu wydatków o określona kwotę w określonym rozdziale. Sam wniosek Komisji Budżetu tym nie skutkuje. Natomiast w mojej opinii jest tak, że do takiej zmiany potrzebna jest zgoda organu wykonawczego, ale być może spotkam się z inną interpretacją. Jeśli jest inaczej, to chętnie wezmę ją pod uwagę.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - czy sprawa możliwości prawnych przegłosowania przez Radę wniosku o przekazanie nadwyżki budżetowej na remonty dróg była omawiana na Komisji Budżetu?

Radny Tomasz Namieciński - nie była omawiana, to był wniosek wypracowany przez Komisję.

Radny Paweł Nikitiński – ja swoją uwagę zwróciłem na Komisji i dlatego też wstrzymałem się od głosu mając wątpliwości natury formalnej, nie natury merytorycznej. Zdaje się, że zmieniona ustawa o finansach publicznych kompetencje zmian w zakresie budżetu pozostawia wyłącznie Burmistrzowi, a jako Rada jesteśmy poniekąd ubezwłasnowolnieni do momentu, kiedy nie ma inicjatywy organu wykonawczego.

Radny Stanisław Różański – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, to jest nieporozumienie, znów Pan Nikitiński coś gdzieś słyszał, gdzieś dzwonią tylko nie wie, w którym kościele. Ten rygor wynikający z ustawy o finansach publicznych dotyczący zgody organu wykonawczego przewidywany jest tylko przy wnoszeniu i debacie nad projektem budżetu. Budżet uchwaliliśmy, a Rada w każdej chwili może dokonać zmiany uchwalonego budżetu. Oczywiście dobrze byłoby, gdyby to było we współpracy z Burmistrzem, ale to nie oznacza, że tu działa automatycznie ten rygor, jak przy uchwaleniu projektu budżetu. To jest nieporozumienie. Przecież uchwaliliśmy budżet z pewnym suplementem. Czy pamiętacie Państwo oświadczenie Burmistrza, że wszystko, co w trakcie roku budżetowego zdarzy się i będzie stanowiło oszczędność, przeznaczy na dział 600 Transport i drogi. W związku z tym jest logiczna, związana zależność między tym, o czym teraz dyskutujemy, a tym, co ustaliliśmy wspólnie uchwalając budżet i wymyślanie teraz jakiś przeszkód i jakiś interpretacji, to jest znów „robienie z igły, widły”. Ze wszystkiego na tej sali można stworzyć problem. Jest takie łacińskie powiedzenie „non omnia possumus omnes” - nie wszystkich na wszystko stać i niech historyk nie bawi się w prawnika.

Radna Magdalena Chmura – Nycz – mam pytanie do Pani Skarbnik. Czy nadwyżka w wysokości 1.433.600 zł może być przeznaczona na remonty dróg?

Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk - proszę Państwa, my nie mamy do czynienia z budżetem nadwyżkowym, tylko mamy deficyt budżetowy i deficyt budżetowy poprzez te środki finansowe zostaje zmniejszony. Organ wykonawczy, czyli Pan Burmistrz przedkłada Państwu swój projekt uchwały, w której pomniejsza deficyt budżetowy, natomiast wniosek komisji dotyczy zupełnie innej kwestii, czyli powiększenia z powrotem do pierwotnej wersji deficytu. Nie mamy budżetu nadwyżkowego, jest on deficytowy, a więc w związku z wszelkimi krokami, które czyni Burmistrz w kierunku zmniejszenia deficytu, Rada zbytnio nie może go zwiększać. Projekt uchwały przedstawia Państwu Burmistrz. Tak jak przy projekcie budżetu na rok 2010, gdy macie zupełnie inny pogląd na różne wydatki, możecie go zmienić za zgodą organu wykonawczego, czyli Burmistrza i Pan Burmistrz przedkłada poprawki do projektu budżetu. Tak było w roku 2010. Za zgodą obu stron Burmistrz przedłożył poprawki i wówczas Państwo procedowaliście i uchwalaliście budżet. W tym momencie mamy projekt uchwały przedłożony przez Burmistrza i w tych zasadach należy się poruszać. Tak samo jak przy projekcie budżetu, tak samo jest w przypadku tej uchwały, a tu jest wyjątek od reguły, bo mamy dość spory deficyt i Burmistrz proponuje Państwu jego zmniejszenie.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - Panie mecenasie, rozumiem, że budżet gminy został uchwalony przez Radę Miejską ze stosownym deficytem i teraz według Komisji Budżetu należy ten deficyt utrzymać, a pieniądze, które były przyjęte w budżecie przesunąć z tego deficytu na wydatki związane z remontami dróg. Możemy dyskutować o samej zasadzie, czy zgodzić się z wątpliwościami wyrażonymi przez Pana radnego Nikitińskiego, czy Rada Miejska jest władna to zrobić albo możemy przyjąć pogląd zaprezentowany przez Pana radnego Różańskiego, który twierdzi, że skoro budżet został uchwalony i są określone propozycje, to możemy takie głosowanie przeprowadzić.

Radca prawny Piotr Sydor - czytając przepis artykułu 240 ust. 2 ustawy o finansach publicznych stoję na stanowisku, że jeżeli nie planowano działań w budżecie w celu zwiększenia wydatków i zmniejszenia deficytu budżetowego to nie musi być w zakresie zmian, które chce wprowadzić Rada, zgody Burmistrza, jeżeli nie powodują one zwiększenia deficytu wcześniej zaplanowanego.

Radny Paweł Nikitiński – Panie Przewodniczący, prawo się zmienia, ustawa o finansach publicznych też się zmieniała ostatnio, Pańska koncepcja którą Pan przedstawił jest interesująca, ale to nie jest koncepcja wyrażona przez radnego Różańskiego. To jest koncepcja, która mówi o tym, że my w tej chwili nie będziemy zwiększali deficytu

budżetowego. Poprzez decyzje o przeznaczeniu środków, które pojawiły się w budżecie, decydujemy tak naprawdę o ich wydatkowaniu i to jest koncepcja, którą da się utrzymać. Natomiast to nieprawda, że organ stanowiący może dowolnie zmieniać budżet, to są bzdury. Proszę w ogóle takiej koncepcji nie brać pod uwagę, to jest kompromitacja tego, kto wypowiada takie słowa. Proszę zajrzeć do orzecznictwa, w wykładnie, doktrynę i zobaczyć, jak to wygląda. Takie konstrukcje myślowe mogą zdarzyć się w wyjątkowych okolicznościach, ja je dopuszczam, natomiast nakłaniam Radę Miejską w Gryfinie do tego, żeby nie szła za tym głosem, bo dość kompromitacji, które mamy za sprawą tych wypowiedzi. Tutaj rodzi się szczególna sytuacja, z którą mamy do czynienia. Być może przeznaczenie środków, o których mówi Komisja Budżetu nie powiększy deficytu związanego z uchwałą zasadniczą, czyli uchwałą budżetową i ta koncepcja jest do utrzymania. Słyszeliśmy jednak opinię Skarbnika w tej sprawie, który wyraża pogląd odmienny. Byłbym ostrożny, dlatego, że grozi nam, że ta uchwała zostanie w całości uchylona. Ja mówię to nawet z korzyścią dla Burmistrza, wobec którego jestem w opozycji. Nie może być tak, że budujemy sobie taką konstrukcję, że nie będziemy z Burmistrem konsultowali zamierzeń, bo to jest sprzeczne z ideą samorządu. Przez trzy lata słyszę tyrady na ten temat, a dziś jest propozycja, żeby iść pod prąd. Pytanie do Burmistrza Henryka Piłata jest takie, czy jest skłonny utrzymać deficyt budżetowy kosztem wydatków 1.400.000 zł na drogi gminne i chodniki. Jeśli Pańska odpowiedź brzmi: tak, głosuję z pełnym przekonaniem za przeznaczeniem tych pieniędzy na te naprawy, tylko czekam na Pańską opinię w tej sprawie, bo uznaję Pana prawo do tego, żeby dysponować pieniędzmi, które powierzyła Panu Rada Miejska w Gryfinie.

Radny Rafał Guga – znaleźliśmy się w dosyć kuriozalnej sytuacji. Panie Burmistrzu, bardzo serdecznie Panu współczuję, wpadł Pan w tej chwili w swoje sidła GIS-u, który podczas głosowania za budżetem mówił, że deficyt jest za duży i mówił o konieczności zmniejszania go. Dzisiaj składa wniosek o przeznaczenie tej kwoty na drogi. Panie Burmistrzu, cokolwiek Pan zrobi, będzie źle. Musi Pan sobie z tego zdawać sprawę. Pozwoli Pan na inwestycje na drogi, jest Pan niegospodarny, bo jest za duży deficyt, zmniejszy Pan deficyt, to nie chce Pan zrobić chodników i dróg. W takiej sytuacji Pan się znalazł.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – to, że proponuję, żeby te środki przeznaczyć na razie na zmniejszenie deficytu budżetowego wynika z mojej ostrożności. Generalnie chciałbym utrzymać deficyt zaplanowany w budżecie. Na budżet składają się wydatki i przychody. W związku z tym muszę bacznie patrzeć, jak będą kształtowały się przychody do pierwszego półrocza i jeżeli wszystko będzie przebiegało zgodnie z planem, zawsze te pieniądze można przeznaczyć na ten cel. Na dzień dzisiejszy proponuję być ostrożnym i dlatego zaproponowałem, żeby tych pieniędzy nie dzielić i na razie przeznaczyć na zmniejszenie deficytu budżetowego gminy.

Radny Stanisław Różański – Panie Przewodniczący, jak słucham wypowiedzi radnego Nikitińskiego, to przypomina mi się powiedzenie Piłsudskiego „polityk, dodam radny, to taki, co już stracił rozum, a jeszcze zachował mowę”.

Radny Tomasz Namieciński – Panie radny Rafale, to nie jest wniosek zgłoszony przez Gryfińską Inicjatywę Samorządową, tylko wniosek zgłoszony przez Komisję Budżetu. Proszę sprawdzić skład osobowy komisji i wtedy będzie Pan wiedział od kogo pochodzi wniosek.

Radna Magdalena Chmura – Nycz – to radny Artur Nycz zgłosił wniosek do budżetu. Pan radca powiedział, że deficyt budżetowy w tym momencie się nie zwiększy, zostanie na tym samym poziomie. Wiemy, że to są w tej chwili wolne środki. Z wypowiedzi Pana Burmistrza wiemy, że chce poczekać z wydatkami do pierwszego półrocza. Zgadza się z tym, ale stan naszych dróg jest tragiczny. Powinniśmy wypracować z Burmistrem jakieś wspólne stanowisko. Uważam, że wniosek, który złożyła Komisja Budżetu jest racjonalny i zgodny

z prawem. Deficyt nie zwiększa się, są wolne środki i można je spożytkować. Popatrzmy jakie są drogi, uważam że wniosek jest racjonalny i jak najbardziej do zaakceptowania.

Radna Janina Nikitińska – Panie radny Stanisławie Różański, chciałbym zapytać, czy Pan swoją wielkość buduje na tym, że im więcej komuś ubliży, tym Pan jest większy? Wydaje mi się Panie Stanisławie, że ludziom w pewnym wieku nawet nie wypada tak się zachowywać, bo to jest niegodne człowieka, ani niegodne radnego

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – jeszcze raz ponawiam swój wniosek, żeby być ostrożnym i żeby na razie nie dzielić tych pieniędzy. Podpisałbym się obiema rękami, żeby te pieniądze poszły na drogi. Poczekajmy do półrocza, podliczymy wpływy do budżetu, proszę o rozsądek. Na razie mamy pieniądze na remonty dróg, wstrzymajmy się do podsumowania półrocza i wówczas podejmiemy wspólnie decyzję. Zależy mi, aby środki na remonty chodników i dróg były większe, ale muszę być ostrożny, bo z wpływami do budżetu jest różnie. Może zdarzyć się, że te środki podzielimy, a później okaże się, że wpływy nie są takie, jakie powinny być i trzeba będzie jeszcze zwiększać deficyt budżetowy, a chciałbym utrzymać deficyt budżetowy na poziomie zaplanowanego.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - pozwolę przychylić się do tego, co podniósł radny Różański, ale tylko i wyłącznie w kwestii tego, co Pan mówił na sesji kiedy uchwalaliśmy budżet, że sprawy dróg i bezpieczeństwa w ruchu drogowym są dla Pana priorytetem. Z jednej strony fundujemy sobie „igrzyska” w postaci hali widowiskowo – sportowej przy liceum za 20 mln zł, a nie np. za 5 mln zł, a z drugiej strony przestrzega się nas radnych, żeby nie inwestować w drogi i bezpieczeństwo. Dlatego Panie Burmistrzu nie ma co czekać jeszcze pół roku i patrzeć ile pieniędzy wpłynie do budżetu. Niech Pan może wstrzyma się z tą halą, niech Pan ograniczy ten pomysł na zupełnie inną halę, dostosowaną do potrzeb Gryfina i nie w dzielnicy mieszkaniowej. Załatwmy sprawę wykonania chodnika na ul. Niepodległości, sprawę Chwarstnicy w pełnym znaczeniu, załatwmy sprawę Drzenina, Włodkowic, innych miejscowości, gdzie naprawę w ruchu drogowym są poważne problemy. Ma Pan możliwości wstrzymania się z pewnymi wydatkami konsumpcyjnymi, które są naprawę bardzo poważne i bardzo wysokie, w mojej ocenie nie zawsze przemyślane, natomiast ten 1.400.000 zł na drogi, który został zaprojektowany przez komisję wychodzi Panu na przeciw, będzie Pan miał okazję ze wykonać ze Starostwem Powiatowym w Gryfinie parę przedsięwzięć, ale również załatwić ulicę Czechosłowacką, Steklno, Borzym, Chwarstnicę i inne miejscowości. Ma Pan środki, którymi może Pan operować, tego Pan nie przewidział w budżecie, ale Pan założył ten deficyt, czyli możliwość wydania tych pieniędzy na poprawę bezpieczeństwa w ruchu drogowym, co jest dzisiaj jednym z największych problemów dla mieszkańców Gryfina. Niech Pan się tego nie boi, Pan ma jeszcze możliwości, żeby temu budżetowi się przypatrzeć i zmniejszyć pewne wydatki, natomiast na drogach niech Pan nie oszczędza, niech Pan te drogi wyremontuje.

Radny Jacek Kawka – żeby móc zgłaszać za tym projektem uchwały, muszę wiedzieć co kryje się w wydatkach w dziale 600 rozdziale 616 paragrafie 6050. Co to za wydatki inwestycyjne, które należy w ciągu roku rozszerzać?

Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji Ewa Kubiak – w planowanym budżecie na rok 2010 w dziale 600 rozdziale 616 paragraf 6050 znajdują się inwestycje drogowe, które są zaplanowane do realizacji w roku bieżącym i jak wiecie Państwo w planie budżetu został zaprojektowany drugi etap budowy dróg w Czepinie, rozpoczęcie budowy dróg na osiedlu Jana Pawła II, Reymonta i inne zadania inwestycyjne. Kwota w wysokości 50.599 zł jest na paragrafie, w którym w zeszłym roku znajdowało się zadanie budowy drogi Mieszka I. Zadanie zostało zakończone, rozliczone, dotacje wpłynęły, a tak jak jest zapisane w uzasadnieniu, które zostało Państwu doręczone, proszę o przeniesienie tej kwoty z przeznaczeniem na realizację zadania Mieszka I o zwiększenie wydatków na tym zadaniu, z przeznaczeniem na budowę muru oporowego i murków

wzmacniających skarpy nie ujętych w dokumentacji zasadniczej na odcinku ul. Łokietka – ul. Podgórna celem, zabezpieczenia tej infrastruktury i polepszenia efektów zrealizowanej infrastruktury.

Radny Jacek Kawka – tego nie ma tutaj w nowym projekcie.

Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk - zmiana między nową wersją, a starą wersją projektu uchwały dotyczyła wyłącznie kwoty 25.000 zł, o której Państwu mówiłam. Pozostałe zapisy pozostały bez zmian. W pierwszej wersji uchwały, którą otrzymaliście Państwo był załącznik, wniosek wydziału inwestycji, w którym wszystkie zadania inwestycyjne były dokładnie opisane. Do drugiej wersji uchwały ten załącznik również obowiązuje.

Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji Ewa Kubiak – projekt nie obejmował wykonania muru oporowego na narożniku ul. Łokietka. W trakcie realizacji robót okazało się, że trzeba dokonać wycinki drzew i skarpa ta musi zostać umocniona dodatkowo murem. Nie zrealizowaliśmy tego w terminie, w kosztach zaplanowanych w zadaniu. Zwracam się do Państwa z wnioskiem, żeby zwiększyć wydatki i wykonać to jako roboty dodatkowe, uzupełniające.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - skoro powołujemy się na załączniki do starego projektu uchwały, a mamy nowy projekt uchwały, Panie mecenasie, czy ten projekt również nie powinien zawierać załączników, bo głosujemy nad nowym projektem uchwały, gdzie powołujemy się na określone załączniki. Rozumiem, że Pani Skarbnik złoży oświadczenie, że integralną częścią tej nowej wersji uchwały jest załącznik, który znajduje się w starej uchwale.

Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk - zmiany do uchwały budżetowej, które są w części tabelarycznej stanowi integralną część uchwały, natomiast uzasadnienie jest częścią dodatkową. Państwo jej nie uchwalacie, to jest część informacyjna. Wydawało mi się, że logiczne jest, że jeżeli w uchwale zmieniła się tylko jedna kwota, to pozostała jej część nadal obowiązuje w tej uchwale.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - procedowanie nie może opierać się na pojęciu :”wydaje się” tylko musi opierać się na określonej koncepcji i tego powinniśmy się trzymać.

Radny Paweł Nikitiński – Panie Przewodniczący, ja głosowałem przeciwko uchwale budżetowej, m.in. ze względu na deficyt budżetowy i podzielał Pański pogląd co do tego, że jeśli chcemy jednak zmienić uchwałę budżetową w zakresie przeznaczenia większej ilości pieniędzy na rozbudowę dróg i chodników, to miejmy odwagę ściągnąć te wydatki z innych rozdziałów i to zrobimy, natomiast jeżeli mamy podejmować decyzje tylko dlatego, że pojawiły się dodatkowe pieniądze z Ministerstwa Edukacji, które tak naprawdę zostały już dawno skonsumowane i dzisiaj chcemy to wykorzystać po to, żeby utrzymać deficyt budżetowy na niezmiennym poziomie, uważam to za błąd merytoryczny, dlatego wydaje się konieczne przedyskutowanie tego projektu uchwały z Panem Burmistrzem. Niestety nie znajduję w Panu Burmistrzu gotowości do takiej rozmowy, żeby deficyt budżetu Gminy Gryfino nie wyniósł ponad 20 mln zł. To jest jakby kontynuacja naszej rozmowy z czasu kiedy uchwalaliśmy budżet, kiedy Pana przekonywałem do tego, żeby nie wynosił ponad 20 mln zł, bo to jest zapożyczanie się na przyszłość, obciążanie następnych pokoleń Gryfinian naszymi wydatkami i są to konsekwencje trudne, być może w przyszłości do przewidzenia. Tak jak powiedział Pan Przewodniczący, trzeba mieć taką odwagę i ściągnąć środki z zadań, które być może w ogóle nie będą realizowane, zgodnie z aneksami do umów, które podpisywaliśmy, harmonogramami itd. Trzeba mieć cywilną odwagę i wstać i powiedzieć, że dane zadanie nie będzie realizowane, bo jesteśmy spóźnieni, nie będzie realizowane, bo nie jesteśmy przygotowani, nie będzie realizowane, bo nie jesteśmy w stanie go wykonać. To jest mój pogląd w sprawie, Pan ma inny. Powiem dlaczego ten wniosek uważam za ryzykowny, dlatego, że jakość wykonywanych robót na naszych drogach, na naszych chodnikach,

w naszych świetlicach, w naszych nieruchomościach, w naszych budynkach jest fatalny, wręcz katastrofalny i wolę dzisiaj zabezpieczyć te pieniądze, które spłacać będą musieli następni, przed tego typu ich wydawaniem. To co się dzisiaj dzieje w wydatkowaniu pieniędzy publicznych, w mojej ocenie jest katastrofalne. Tylko ostatnie przykłady pokazują mi to, a nie chcę wracać do historii związanej z budową jednej z remiz na północy gminy, czy jednej ze świetlic na północy gminy, bo to już bije wszelkie rekordy. Na koniec drobna dygresja. Józef Piłsudski mówił, że dla Polski i Polaków można zrobić wiele, z Polakami nic. Nie zgadzam się z Józefem Piłsudskim w stu procentach. Tylko z niektórymi Polakami nie kompletnie nie da się zrobić.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - chciałbym namówić radnego Nikitińskiego do uwzględnienia wniosku Komisji Budżetu z następujących względów. Tegoroczna zima była zimą niespotykaną w ostatnich latach i szkody jakie wywołała na drogach są olbrzymie. Jest zapisany określony deficyt. Pan Burmistrz w momencie uchwalania budżetu był uczestnikiem dyskusji. Wówczas przestrzegaliśmy Pana Burmistrza przed uchwaleniem takiego deficytu. Ten deficyt został uchwalony, co więcej zapewniano nas o bezpieczeństwie realizacji wydatków i dochodów budżetowych. Jeśli my dzisiaj zdecydujemy się na początku tego roku na inwestycje na drogach, to należy liczyć, że te drogi jakościowo się zmienią. Nie można czekać do czerwca, czy do lipca, bo tą sprawę należałoby załatwić jak najszybciej. Z jednej strony deklaruje się, że będziemy inwestować kilkadziesiąt tysięcy jako nowe zadanie tylko dlatego, że Powiat zgłosił się z taką propozycją, a przecież te środki na inwestycję w Chwarstnicy w wysokości 55.000 zł, też trzeba skądś zabrać, ponieważ one nie były przewidziane w budżecie i one też w pewnym stopniu wpływają na zwiększenie tego deficytu. My chcemy Panu Burmistrzowi dać szansę, żeby zrealizował to, o czym mówił na wsiach, czyli poprawienie jakości dróg. Pan Burmistrz powinien jeszcze raz przejrzeć budżet i jeśli czuje, że są zagrożenia, to może nie składać tylu obietnic, tylko powiedzieć uczciwie, że czegoś nie zrobimy, bo w tym roku nie mamy na to środków. Na spotkaniu w Chwarstnicy słyszałem, że wyłożymy pieniądze na projekty kanalizacji w miejscowościach zlewni Jeziora Weltyńskiego. Czy ma Pan zapisane to zadanie w budżecie? Tutaj nie ma obawy, czy będzie deficyt, czy nie, chyba, że to są słowa bez pokrycia. Widzi Pan, jaki jest realny stan dróg, jak Pan jedzie po drogach gryfińskich, nie tylko gminnych, ale powiatowych i wojewódzkich to, co do bezpieczeństwa widok jest opłakany.

Radny Paweł Nikitiński – Panie, Przewodniczący, argumenty z Pańskiej dyskusji są ważne, oczywiście wezmę je pod uwagę. Nie podejrzewam kogośkolwiek z radnych o to, że nie chce dbać o stan jakości dróg. Staralem się zwrócić uwagę na nieco inny aspekt naszej dyskusji, czyli istniejący deficyt budżetowy i możliwość jego realnego pomniejszenia.

Radny Stanisław Różański – doceniam tą szlachetną myśl Pana, Panie Przewodniczący z odwołaniem się do prac Komisji Budżetu. Panie Przewodniczący, to jest nie do zrealizowania. Ta komisja w dotychczasowym składzie nic Panu nie pomoże, to jest paplanina, bez żadnego efektu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Komisji Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej o przekazanie nadwyżki w wysokości 1.433.600 zł na remonty dróg gminnych i pozostawienie deficytu w wysokości określonej w uchwale budżetowej.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem wniosku Komisji.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu wzięło udział 18 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 8 radnych przy 7 głosach przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 49**.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2010 r. wraz z przyjętym wnioskiem Komisji Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu wzięło udział 18 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 10 radnych przy 1 głosie przeciwnym i 7 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2010 r. została podjęta.

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 50.**

Uchwała Nr L/545/10 stanowi **załącznik nr 51.**

Ad. XXVI. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLVII/514/09 z dnia 21 grudnia 2009 r. w sprawie przyjęcia planów pracy Komisji Rady na 2010 rok – DRUK Nr 20/L

Przewodniczący Komisji przedstawili stanowiska poszczególnych Komisji.

Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 11.**

Radny Ireneusz Sochaj – Komisja Planowania zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie. Jednocześnie Komisja wnioskuję, żeby zlecić Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie w miesiącach od marca do czerwca 2010 kontroli realizacji inwestycji związanych z budową ulicy Mieszka I, Podgórznej, Łokietka w mieście Gryfino, jako komisji kompetentnej do tego typu działań. Odnosi się to do następnych projektów uchwał o powoływaniu komisji doradnych.

Radny Marek Sanecki – mam propozycję zgłoszenia w paragrafie 1 punktu 5) o treści: *w miesiącu czerwcu dodaje się pkt 4 o treści: „4. Kontrola wykonania porozumienia ze Starostwem Powiatowym określonego w uchwale Nr XXXV/364/09 Rady Miejskiej w Gryfinie w sprawie prowadzenia zadań publicznych w zakresie kultury fizycznej”.*

Radny Paweł Nikitiński – chciałbym zapytać Panią Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej, co leży u podstaw takiego rozszerzenia czasu tej kontroli? Czy materia jest złożona, czy są jakieś inne przyczyny? Czy został powołany odrębny zespół do tego, żeby badać tą problematykę?

Radna Magdalena Chmura – Nycz - w związku z dużą ilością materiałów, licznymi wątpliwościami, co do celowości wydatkowanych kwot oraz sposobu ich udokumentowania Komisja wnioskuję o przedłużenie czasu trwania kontroli. Materiału jest bardzo dużo, składam podziękowania Pani Naczelnik Wydziału Finansowego, która pomimo innej kontroli przygotowała nam komplet dokumentów. Zespół Komisji Rewizyjnej pracuje, w międzyczasie były prowadzone inne kontrole. Na tę chwilę nie będę wypowiadała się, co udało nam się ustalić w wyniku kontroli. Będzie sporządzony protokół pokontrolny, na tę chwilę niestosowne byłoby wypowiadanie się o tym.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - w mojej ocenie przy tak dużym materiale, jaki do przerobienia ma Komisja Rewizyjna, co do przedłużenia terminu powinniśmy się zgodzić być może do końca maja, natomiast prac Komisji na dodatkowe zagadnienia wydaje mi się, że nie powinniśmy już rozszerzać. Jeśli Komisja będzie miała dodatkowe przemyślenia, to po zakończeniu swojego postępowania, w okresie ustalonym dla tego materiału, który był pierwotnie przedmiotem jej analizy, może wystąpić o prowadzenie kolejnej kontroli. Najpierw powinniśmy zakończyć postępowanie w przedmiocie, który nakazaliśmy Komisji Rewizyjnej, a potem ewentualnie w wyniku tej kontroli uznać, że powinno się sprawdzić jeszcze inne sprawy związane z gospodarowaniem w Urzędzie.

Radna Magdalena Chmura – Nycz - chciałbym nadmienić, że do Komisji wpływają skargi mieszkańców. Za chwilę Rada Miejska będzie rozstrzygać taką skargę, którą Komisja Rewizyjna też musiała się zająć.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - Pani Przewodnicząca, wypowiadałem się głównie w odniesieniu do kontroli delegacji. Jest zaproponowany termin do 30 czerwca i wydawałoby się, że można byłoby tą sprawę zamknąć zdecydowanie wcześniej.

Radna Magdalena Chmura – Nycz – wyznaczaliśmy taki optymalny termin, do końca czerwca. Mam nadzieję, że uda nam się wykonać kontrolę do końca maja, bo wiadomo, że są również inne sprawy, którymi Komisja Rewizyjna się zajmuje. Jeżeli skończymy wcześniej kontrolę, to na pewno protokół zostanie przedstawiony wcześniej.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - chciałbym też zwrócić uwagę Pani Przewodniczącej i całej komisji, że w dniu 31 grudnia będzie pracowała nowa Rada i zupełnie inna Komisja Rewizyjna i może się okazać, że zostawimy pracę do wykonania naszym następcom.

Radny Rafał Guga – chyba dyskusja jest zbędna. Komisja wnioskuję, że potrzebuje więcej czasu. Sądzę, że chyba nie ma przeciwwskazań, abyśmy zdecydowali, żeby ten czas dostała, niech spokojnie pracuje. Przegłoszujemy projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - najpierw musimy przegłosować wniosek Komisji Planowania Przestrzennego o zlecenie Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia w miesiącach: od marca do czerwca kontroli realizacji inwestycji przebudowy ulic: Mieszka I, Podgórznej, Łokietka. Wysoka Rado, jeśli popatrzymy na pracę Komisji, na materiał, który ta Komisja analizuje, to wydaje mi się, że ta sprawa jest niemożliwa do przeprowadzenia, natomiast wniosek Komisji powinien być przegłosowany. W następnej kolejności przegłosujemy wniosek radnego Marka Saneckiego.

Radny Rafał Guga – tak naprawdę to Komisja Rewizyjna jest organem, który jest upoważniony do kontroli. Jeżeli są jakieś nieprawidłowości, domniemania czegoś to, od tego jest Komisja Rewizyjna. Komisja wyznacza zespół, który dokonuje kontroli, przedstawia wnioski. Komisja jest uzbrojona w swego rodzaju pewne narzędzia i może kontrolować. Kiedy słyszę takie stwierdzenia na tej sali, że Komisja Rewizyjna nie będzie miała czasu kontrolować, to jest trochę niepoważne. Przecież może robić jedno i drugie. Tylko Komisja Rewizyjna do tego jest powołana. Czy nie mamy zaufania do Komisji Rewizyjnej? Ja mam pełne zaufanie do Komisji Rewizyjnej, przede wszystkim do Pani Przewodniczącej. Uważam, że świetnie sobie z tym poradzi.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - przypominam o precedensach takich powstanie Komisji doraźnej do sprawy budynku po byłym hotelu Pod Platanem. Jeszcze raz przypominam, że komisja ta odniosła duży sukces, lokatorzy są zadowoleni, bo zostały przeprowadzone remonty po pracach komisji. Nie prowadźmy dyskusji. Są określone wnioski, ja też mam zaufanie do Komisji Rewizyjnej, ale to nie wyklucza mojego zaufania do radnych, którzy mogą pracować w komisjach doraźnych i być może szybciej zakończyć kontrolę.

Radny Paweł Nikitiński – właśnie po to było moje pytanie do Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej, aby podała stan faktyczny. Przewodnicząca Komisji wyraźnie powiedziała, że materia z którą się mierzą jest rozległa, trudna, skomplikowana i nie chcą działać pochopnie. Jeżeli słyszę odpowiedź od Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej, to była mi ona. potrzebna m.in. do tego, żeby ustosunkować się do wniosku Komisji Planowania. Komisja Rewizyjna nie jest w stanie dzisiaj zająć się kolejnym bardzo ważnym problemem, ponieważ do czerwca będzie badała tą rozległą kwestię. Panie Przewodniczący Sochaj, ja jestem zmuszony polegać na opinii Pani Przewodniczącej i nie mam też podstaw sądzić, że jest inaczej. Ja też mam do niej szerokie zaufanie i stąd troska o to, żeby kontrola zakończyła się w odpowiednim czasie, a pozostałe ważne kwestie także mogły ulec ocenie.

Radna Elżbieta Kasprzyk – ja bardzo się cieszę, że widzę zainteresowanie większości radnych problemem i koniecznością wykonania kontroli remontu dróg: Mieszka I, Łokietka,

Podgórną i Witosą. Zaproponowaliśmy projekty uchwał o powołaniu komisji doraźnej i mam nadzieję, że to pozwoli tym radnym zagłosować za projektami.

Radna Magdalena Chmura – Nycz – chciałabym odnieść się do wniosku Pana radnego Saneckiego o to, aby Komisja Rewizyjna zajęła się sprawą porozumienia ze Starostwem. Panie radny, jest Pan członkiem Komisji Rewizyjnej, pracuje Pan w zespole kontrolującym delegacje i wie Pan dobrze, jaki jest to ogrom pracy, ale ma Pan takie prawo, może Pan taki wniosek złożyć. Ma Pan największą wiedzę i będzie Pan pracował w zespole, rozliczając sprawę porozumienia ze Starostwem, tylko nie ukrywam, że jak dochodzi do spotkań naszego składu, to nie zawsze ma Pan na nie czas. Zastanówcie się czasami Panowie, co mówicie. Mówimy o komisjach doraźnych, które miałyby zajmować się drogami. Ja na sprawach budowlanych dróg, powiem szczerze, nie znam się. Nie chciałabym tymi sprawami się zajmować, bo nie mam do tego odpowiedniej wiedzy. Komisje doraźne mają prawo pobierać opinie niezależnych audytorów, niezależne ekspertyzy, bo w budżecie są przeznaczone pieniądze na Radę. Nigdy nie korzystaliśmy z ekspertyz niezależnych audytorów. Ja, jako członek Komisji Rewizyjnej, nie czuję się na siłach, aby skontrolować budowę drogi.

Radny Marek Sanecki – Pani Przewodnicząca, sprawa kontroli MOS-u jest bardzo prosta, sprowadza się do kontroli dwóch dokumentów: porozumienia i jego wykonania. Można to zrobić w pół godziny.

Radny Stanisław Różański – Pani Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej, znów sprawdziła się stara prawda życiowa. Dobry uczynek musi być natychmiast ukarany. „Grzech pierworodny” w organizacji pracy Komisji Rewizyjnej polega na tym, że Komisja naprzyjmowała zadań do realizacji zamiast czekać na dyspozycje Rady, bo taka jest idea fix pracy Komisji Rewizyjnej. Proszę wycofać się z tej kontroli delegacji, będziemy mieli czas na zdania zleczone przez Radę.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Komisji Planowania Przestrzennego, Gospodarki Komunalnej, Inwestycji i Ochrony Środowiska o zlecenie Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia w miesiącach od marca do czerwca 2010 roku kontroli realizacji inwestycji przebudowa ul. Mieszka I, ul. Podgórną, ul. Łokietka w m. Gryfino.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem wniosku Komisji.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 7 radnych przy 11 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek komisji nie został przyjęty.

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 52**.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – przystępujemy do głosowania kolejnego wniosku radnego Marka Saneckiego. Proszę o sprecyzowanie wniosku przez Pana radnego.

Radny Marek Sanecki – w § 1 proponuje wprowadzić punkt 5) w miesiącu czerwcu dodaje się pkt 4 o treści: Kontrola wykonania porozumienia z Powiatem Gryfińskim określonego w uchwale Rady Miejskiej w Gryfinie Nr XXXV/364/09 w sprawie prowadzenia zadań publicznych w zakresie kultury fizycznej.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – mam do radnego Saneckiego prośbę, żeby zechciał rozważyć wycofanie tego wniosku i zgłoszenie go po przeanalizowaniu prac Komisji Rewizyjnej, co do prac przyjętych np. na następnej sesji.

Radny Marek Sanecki – ja się nie upieram, ale uważam, że sprawa powinna być skontrolowana. Powiedziałem dzisiaj tyle konkretnych rzeczy, są dwa dokumenty: porozumienie i wykonanie i to jest wszystko na ten temat. Pozostaje wyciągnięcie wniosków. Jest to pół godziny roboty.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – ja nie prosiłem o ocenę. Rozumiem Pana ocenę, ale pytam, czy popiera Pan swój wniosek, czy zechce temat rozważyć i ewentualnie zastanowić się, czy nie zgłosić go w późniejszym terminie.

Radny Marek Sanecki – zgłoszę ten wniosek w innym terminie, albo porozmawiam o nim na Komisji Rewizyjnej i być może będzie to wniosek Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLVII/514/09 z dnia 21 grudnia 2009 r. w sprawie przyjęcia planów pracy Komisji Rady na 2010 rok.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 15 radnych przy 4 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr XLVII/514/09 z dnia 21 grudnia 2009 r. w sprawie przyjęcia planów pracy Komisji Rady na 2010 rok została podjęta.

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 53**.

Uchwała Nr L/546/10 stanowi **załącznik nr 54**.

Ad. XXVII. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Piotra Bukowskiego na działanie Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Gryfinie – DRUK Nr 21/L

Przewodniczący Komisji przedstawili stanowiska swoich komisji.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 11**.

Radna Magdalena Chmura – Nycz – wśród licznych pytań stawianych przy sprawozdaniu z działalności Ośrodka Pomocy Społecznej m.in. była podnoszona m.in. kwestia podjazdu. Komisja Rewizyjna zapoznała się ze wszystkimi wyjaśnieniami Pani Dyrektor. Proszę uwierzyć, pisma, które były pisane przez Panią Dyrektor do gminy były zabezpieczone, był również wniosek do WPI. Pani Dyrektor chciała również pozyskać pieniądze z zewnątrz między innymi z PFRON nie tylko na podjazdy, zlikwidowanie barier architektonicznych, ale również na zatrudnienie osoby niepełnosprawnej w Ośrodku. Na tą chwilę zagwarantowała w Ośrodku toaletę dla osób niepełnosprawnych. Wiemy jak wygląda budynek Ośrodka Pomocy Społecznej w Gryfinie i jakie są warunki architektoniczne tego budynku. Komisja nie widzi ze strony Dyrektora zaniechań w tej sprawie, bo Pani Dyrektor zrobiła wszystko, ale Komisja widzi, Panie Burmistrzu, zaniechania i przeoczenie ze strony gminy i prosi Pana o wykonanie tego podjazdu. Zapytaliśmy Panią Ewę Kubiak i otrzymaliśmy informację, że ten podjazd zostanie zrobiony do czerwca lub do końca wakacji. Panie Burmistrzu, nie można zapominać o osobach niepełnosprawnych.

Radny Stanisław Różański – projekt uchwały w § 1 stanowi: „*Po rozpatrzeniu skargi złożonej przez Pana Piotra Bukowskiego na działanie Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Gryfinie, Rada Miejska w Gryfinie uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu uchwały*”. Jednak w ostatnim akapicie uzasadnienia uchwały pojawia się: „*Rada Miejska w Gryfinie widzi w w/w sprawie zaniedbanie ze strony organu wykonawczego. Zobowiązuje Burmistrza do wykonania podjazdu bez zbędnej zwłoki*”. Otóż nie da się, tak jak w tym powiedzeniu: „mieć ciastko i zjeść ciastko”. Jeżeli uznaje się, że skarga jest bezzasadna, to kropka. Pod rządem obecnie obowiązujących przepisów kodeksu postępowania administracyjnego istnieją dwie możliwości złożenia skargi. Art. 227 kpa powiada, że składamy skargę „w sprawie”, a art. 229 kpa powiada, że można złożyć skargę „na”, czyli na wójta, burmistrza, prezydenta, czy dyrektora jednostki podporządkowanej gminie. Skargę według art. 229 KPA ma obowiązek rozpatrzyć zawsze rada gminy. Z akt wynika, że Samorządowe Kolegium Odwoławcze przekazało nam postanowieniem, skargę do załatwienia według właściwości, czyli musimy tę skargę

rozpatrzeć w tym trybie, który został nam wskazany w postanowieniu. Teraz musimy stanąć na stanowisku, jaką kwalifikację prawną tej skardze nadajemy, od tego trzeba zacząć całą rozmowę o tej sprawie. Proponuję Panie Przewodniczący i Wysoka Rado, abyśmy zamiast tego „schizofrenicznego” projektu uchwały, który proponuje „i to i to”, stanęli na gruncie jednoznacznym. Proszę zwrócić uwagę na trzy zdania, które stanowią z czym mamy do czynienia. Otóż Pan Piotr Bukowski pisze w swojej skardze tak: „*Mam wiele utrudnień by dostać się np. do Ośrodka Pomoc Społecznej w Gryfinie i załatwić jakąkolwiek sprawę. Utrudnieniem jest to, że w OPS w Gryfinie nie ma podjazdów do biurowca, a wyżej wymienione Panie niechętnie wychodzą*”. Drugie zdanie bardzo znamienne, które charakteryzuje nam żądanie skarżącego jest następujące: „*Jestem normalnym człowiekiem. Chcę jak każdy obywatel tego kraju wejść do biura i załatwić swoją sprawę. Niestety do Ośrodka Pomocy Społecznej w Gryfinie nie mam możliwości wejścia*”. I trzecie ostatnie zdanie cytuję z treści skargi: „*Chciałem dostać się do biura, bo było mi zimno, Niestety nie ma takiej możliwości, a Pani Kierownik poszła sobie, bo ja uparcie prosiłem o windę lub podnośnik bym mógł wjechać do Ośrodka Pomocy Społecznej*”. Cytuje te trzy zdania po to, aby Wysoką Radę przekonać, że mamy do czynienia ze skargą „w sprawie...”. Moim zdaniem powinniśmy przyjąć, że jest to skarga złożona nie „na...” jak mówi nam Samorządowe Kolegium Odwoławcze, ale dokonać kwalifikacji odwrotnej, że mamy do czynienia ze skargą „w sprawie...” w sprawie braku podjazdu. Skoro tak, oznacza to, że musimy zgodzić się, że skarga jest zasadna i zwrócić się do Burmistrza o podjęcie w tej sprawie działania.

Radna Wanda Kmieciak – zarówno ja, jak i pozostali członkowie Komisji Spraw Społecznych uważamy, iż skarga na Panią Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej w Gryfinie jest bezzasadna. Na pewno dla Pana Piotra Bukowskiego wypadek, który się mu przydarzył jest wielką tragedią. Wiemy wszyscy, że w tym momencie świat zawalił się dla tego Pana. Na pewno ta osoba potrzebuje bardzo wiele pomocy zarówno rehabilitantów, jaki i psychologów. Ze skargi Pana Bukowskiego wynika, że pracownicy OPS-u nie schodziły do niego, że nie tak jak trzeba załatwiały sprawę. Dowiedzieliśmy się od Pani Dyrektor, że Panie schodziły za każdym wezwaniem. Ten Pan w ogóle nie musiał przyjeżdżać do Ośrodka, bo telefonicznie był informowany o sposobach załatwiania jego sprawy. Dlatego uważam, że nie ma racji Pan Piotr Bukowski, co do skargi na Panią Dyrektor, natomiast Rada, Pan Burmistrz i cały Urząd musimy poczynić wszelkie starania, aby ten podjazd był jak najszybciej wykonany w Ośrodku Pomocy Społecznej w Gryfinie.

Radny Rafał Guga – Panie Burmistrzu, problem jest tego typu, czy uznajemy że Pani Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej w Gryfinie jest winna, czy jest niewinna. Nas nie było przy całej sytuacji. Znamy wszyscy Panią Dyrektor, znamy Zastępcę Dyrektora. Wszyscy wiedzą, że są to osoby, które fachowo wykonują swoją pracę, są wrażliwe, a więc dla mnie ta skarga jest bezzasadna. Chciałbym przez chwilę, jeżeli Państwo pozwolą, spojrzeć na ten problem szerzej. Panie Burmistrzu, to jest efekt wieloletnich, przynajmniej dwudziestoletnich zaniedbań w tej dziedzinie w naszej gminie. Tak naprawdę Gryfino w ogóle nie jest przystosowane pod żadnym względem dla osób niepełnosprawnych, starszych, matek z wózkami itd. Przykładem jest chociażby nasz urząd. Owszem jest podnośnik, ale co zrobimy jak radnym zostanie osoba na wózku inwalidzkim? Kiedyś była taka sytuacja w sejmie. Osoba niepełnosprawna została wybrana posłem i konieczna była przebudowa sejmu, aby mogła uczestniczyć w inauguracji. My o tym tak naprawdę nigdy nie pomyśleliśmy, nie myślimy takimi kategoriami, my w ogóle nie dopuszczamy do siebie myśli, że osoba na wózku inwalidzkim może zostać radnym. Co by się stało, jakby któryś z nas, nie daj Boże, na tym wózku musiał zacząć jeździć? Prawdę mówiąc, jest to bardzo potężny problem i to nie tylko chodzi o Urząd Miasta i Gminy, ponieważ żaden budynek czy to kino czy też budynki użyteczności publicznej, nie są odpowiednio przystosowane do tego typu sytuacji. Moglibyśmy w tym zakresie dużo zrobić, ale nic nie zrobiliśmy. Tu zaniedbania

są wieloletnie. Cieszę się Panie Burmistrzu, że ostatni coś zaczęło ruszać w tej sprawie. Na Komisji Spraw Społecznych mieliśmy zaproszoną osobę, która mówiła o powołaniu specjalnej Rady i Zespołu. Jestem z tego bardzo zadowolony, aczkolwiek trzeba sobie jasno powiedzieć, że przez te 20 lat zaniedbano kompletnie ten temat. Nie wspomnę o chodnikach, na które tak naprawdę bardzo często jest trudno podjechać. Niestety mam pewne doświadczenie w tej sprawie i doskonale orientuję się jak nieprzyjaznym miastem dla osób niepełnosprawnych, dla starszych, dla matek z wózkami jest Gryfino. W tej materii ta skarga może byłaby zasadna, natomiast jeżeli jest rozpatrywana personalnie, to dla mnie jest bezzasadna.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – Szanowny Panie Radny, wskazuję, że w tej sprawie Pani Dyrektor jest najmniej winna, tu nie można mówić o żadnej winie. Dzisiaj przy omawianiu informacji, Pani Dyrektor powiedziała, że występuje o ten podjazd od kilku lat i w dalszym ciągu go nie ma. Przecież to nie są wielkie koszty. Co do skargi na Panią Dyrektor, to powiem tak: zostały zrobione błędy, ale to nie były błędy wynikające z zaniechania tylko faktycznie, może jeżeli wiemy, że mamy do czynienia z inwalidą, to ta informacja dla niego powinna być trochę szersza. Może Państwo wyciągną z tego wnioski. Jeżeli będziecie pisali o podanie informacji przez inwalidę, to nie powinien on przychodzić do urzędu tylko mógłby zadzwonić i to wystarczyłoby. Ja rozumiem, że działając w tak dużej ilości spraw, pewne rzeczy mogą umknąć. Pan Piotr Bukowski do niedawna był jeszcze zdrowym człowiekiem, teraz jest chory i to jest też dla niego problem. To jest pewna cecha, która wpływa na psychikę tego człowieka. On przyjeżdża do urzędu i chce jak każdy obywatel mieć prawo do tego urzędu wejść, bez względu na to czy wzywaliśmy go do udzielenia informacji w sprawie, czy nie. Ta sprawa musi ulec rozwiązaniu i ja do Pana Piotra Bukowskiego, w związku z jego skargą, zwróciłem się pisemnie i zapytałem go o to. Nie jest tak, że w Urzędzie przez 20 lat nic nie zrobiono, bo kiedyś w urzędzie na dole zrobiono windę, żeby wjechać na parter Urzędu oraz powstało Biuro Obsługi Interesanta. To nie jest tak, że nic nie zrobiono. Natomiast jest inny problem. Jeśli inwalida zechce wejść do urzędu, to być może nie oglądając się na obowiązujące przepisy, należałoby po prostu taki wózek w odpowiednie miejsce wnieść. Poprosiliśmy Pana Piotra Bukowskiego, żeby nas telefonicznie powiadomił, czy będzie chciał dzisiaj przyjść na sesję czy nie. Mieliśmy problem, ponieważ nie wiedzieliśmy, czy mamy zwrócić się do Straży Miejskiej o wniesienie Pana Bukowskiego, jeśli będzie chciał skorzystać z udziału w sesji. Pan Piotr Bukowski nie chciał skorzystać. Co do kwestii skargi, dla mnie oczywiste jest, że Pan Piotr Bukowski napisał skargę na panią Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej w Gryfinie, więc należy ją uznać za bezzasadną. Natomiast problem Pana Bukowskiego przedstawiony w opisie skargi jest problemem ważnym dla Gminy i trzeba zaapelować do Pana Burmistrza i do Rady, żebyśmy podjęli stosowne działania, żeby tę kwestię w Gryfinie zmienić.

Radny Paweł Nikitiński – skarga jest w pełni zasadna, natomiast osoba odpowiedzialna za ten stan to nie Pani Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej w Gryfinie. Odpowiedzialni za ten stan to: Rada Miejska w Gryfinie i Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino. Brak determinacji Rady Miejskiej w Gryfinie w tym zakresie i brak determinacji w tym zakresie Pana Burmistrza sprawiają, że osoby niepełnosprawne w naszym mieście nie mogą czuć się komfortowo. Ponieważ w rozstrzygnięciach administracyjnych jest określony tryb, skarga jest złożona na konkretną osobę, czyli w tym zakresie nie pozostaje nam nic innego jak uznać ją za bezzasadną. Natomiast jako radni powinniśmy się też poczuwać do odpowiedzialności za ten stan, bo to także w pewnym sensie nasze zaniedbanie. Współodpowiedzialnym w tym zakresie jest także Pan Burmistrz i myślę, że ma tego świadomość.

Radny Marek Sanecki – nie rozszerzajmy tego problemu bo w tym momencie możemy powiedzieć, że brak determinacji powoduje, że nie ma windy w Szkole Podstawowej Nr 1, Nr 2, Nr 4, itd., ale wiadomo, że te zadania trzeba przeprowadzać etapowo i systematycznie.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Piotra Bukowskiego na działanie Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Gryfinie.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 18 radnych, przy 1 głosie przeciwnym. Głosów wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Piotra Bukowskiego na działanie Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Gryfinie został przyjęty.

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 55**.

Uchwała Nr L/547/10 stanowi **załącznik nr 56**.

Ad. XXVIII. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przewodniczącego doraźnej Komisji Rady – DRUK Nr 22/L

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 11**.

Przewodniczący Radny Mieczysław Sawaryn – Panie mecenasie zwracam się z pytaniem, czy w kwestii wyboru przewodniczącego doraźnej Komisji Rady powinniśmy zarządzić głosowanie tajne, czy może być to głosowanie jawne?

Przewodniczący Rady Mieczysław ogłosił pięciominutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

Radca prawny Piotr Sydor – nie mam wątpliwości, że głosowanie powinno być jawne. Tylko przy wyborze Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Rady mamy głosowanie tajne.

Radny Stanisław Różański – Panie Przewodniczący, zacznę najpierw od strony formalnej jako legalista. To całe „show”, dotyczące tych dwóch projektów uchwał jest moim zdaniem zupełnie niepotrzebne. Zwróćcie Państwo uwagę na zapis w Statucie, który w § 20 powiada tak: „w szczególnie uzasadnionych przypadkach Rada może powołać komisję doraźną. Przedmiot, skład osobowy i okres funkcjonowania komisji doraźnej ustala Rada w uchwale o ich powołaniu”. Choćbyśmy jeszcze 25 razy czytali pozostałe przepisy Statutu, to nigdzie o komisjach doraźnych nie znajdziemy dodatkowego stwierdzenia. Co to znaczy? Oznacza to, że intencją uchwałodawcy na temat komisji doraźnej było sprecyzowanie swojego stanowiska w § 20. Paragraf 21, 22, 23 i następne nie mają nic wspólnego z komisją doraźną. To jest dalsza droga przy stałych komisjach, jak należy te sprawy regulować. W związku z tym, jeżeli już ma być powołana ta „komisja śledcza”, to nie ma przeszkód, żeby była jedna uchwała. Po co dwie uchwały? Zupełnie niepotrzebnie. Druga sprawa to już problem głębszy, gdy chodzi o ratio legis tej komisji. Proszę Państwa w Statucie jest powiedziane: „w szczególnie uzasadnionych przypadkach Rada może powołać komisję doraźną”. Jest to przepis fakultatywny, powiada: „może”, a więc, żeby Rada powołała taką komisję doraźną musi mieć szczególnie uzasadniony przypadek. W projektach uchwał czytamy: „W związku z licznymi informacjami mieszkańców o nieprawidłowościach realizacji inwestycji związanej z przebudową ulicy Mieszka I, Łokietka, Podgórną i Witosa w Gryfinie wraz z budową kanalizacji deszczowej, zachodzi potrzeba powołania komisji.” Nie wiadomo, co to były za informacje, nie wiadomo od kogo pochodziły, co ci ludzie mówili. W ten sposób projektodawcy nie przekonają do podjęcia tych uchwał, czy tej uchwały w sprawie Komisji doraźnej. Po trzecie, ciekawy jestem, jakie tu „orły” pojawią się spośród członków Rady? Ja zadam im pytanie – jakie mają do tego kwalifikacje, aby uczestniczyć w takiej komisji i rozstrzygać te problemy, które zostaną tej komisji powierzone. Uważam, że problemy

związane z odbiorem i z wykonaniem tych robót w sposób porządny, powinny być zabezpieczone w inny sposób. Ponieważ w tej sprawie potrzebna jest specjalistyczna wiedza, powinniśmy się zastanowić, czy niecelowym byłoby zaproszenie na sesję przede wszystkim wykonawcy i inspektora nadzoru i zadanie im pytań dotyczących ich zadań związanych z wykonaniem tych inwestycji. Jeżeli oni nas nie przekonają do tego, że zostało to rzetelnie wykonane, to widzę rozwiązanie tego problemu w procedurze kodeksowej kodeksu cywilnego. Tzn. powinniśmy powołać biegłego, rzeczoznawcę z kwalifikacjami z tego zakresu, który będzie naprawdę wiedział co mówi, a nie mówił co wiedział, który zaproponuje nam określoną wersję. Po czwarte, należy zmienić projekty umów zawieranych z wykonawcami. W projekcie takiej umowy powinna się znaleźć instytucja odstąpienia od umowy. Powtórzę to, co powiedziałem wcześniej, ta instytucja pozwoliłaby nam natychmiast działać, jeśli dzieje się naprawdę źle. Odstąpienie od umowy z wypowiedzeniem umowy ma tę przewagę, tę wartość dodaną, że na drugi dzień na placu roboty nie ma wykonawcy. Bez żadnych ceregieli, zawiadamiamy go tylko stosownie do określonego zapisu w umowie, że odstępujemy od umowy i podajemy powód. Druga korzyść, co wynika z orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego dotyczącego zamówień publicznych, nie prowadzimy po raz drugi w trybie zamówień publicznych przetargu, zlecamy roboty następnemu, bo to jest kontynuacja tamtego przetargu, który został rozstrzygnięty. Zlecamy prace następnemu, porządnemu wykonawcy, a z kwoty gwarancyjnej obciążamy tamtego za wykonanie pracy przez porządnego. I to jest droga, na którą powinniśmy wejść. Natomiast biadolenie w ramach tych komisji doraźnych i udawanie, że radni się na tym znają, to jest tylko pozorne działanie. Tak jak pozornym działaniem było działanie pierwszej powołanej komisji doraźnej.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – Panie Przewodniczący, szanowni radni, nasz Urząd, wszyscy pracownicy tego Urzędu starają się działać w sposób przejrzysty i jasny. Nie jestem przeciwny powołaniu żadnej komisji, tylko nie lubię demagogii jako podstawy jej powołania. Jeżeli ja czytam w uzasadnieniu, że komisja jest powołana na liczne skargi mieszkańców, to jest to kłamstwo. Burmistrz zorganizował na tej sali spotkanie, zaprosił wykonawców, inspektorów nadzoru, wszystkich, którzy brali udział w procesie inwestycyjnym i wszystkich mieszkańców. Ogłoszenie o takim spotkaniu ukazało się we wszystkich gazetach lokalnych. Było również umieszczone na ulicy Mieszka I, Podgórznej, tam gdzie była realizowana inwestycja. Na to spotkanie przyszło dwóch mieszkańców i jeden obywatel, który ma tam garaż. Tymi mieszkańcami był Pan radny Sochaj, sąsiad Pana radnego Sochaja z jego budynku i mieszkaniec, który ma tam garaż. Podczas tego spotkania wykonawcy, inspektorzy nadzoru udzielali wszechstronnych odpowiedzi odnośnie wykonania tej inwestycji. Dla mnie sprawa jest jasna. Macie Państwo podejrzenia, to zgłasza się je do prokuratury, która powołuje biegłego i sprawdza to. Po to są komisje stałe Rady, żeby tymi sprawami się zajmować. Jeżeli Komisja Rewizyjna jest przeciążona, to można to zlecić Komisji Planowania Przestrzennego lub Komisji Budżetu Niech powstaje w tej Gminie w okresie kampanii wyborczej siedemnaście komisji, ja jestem za, natomiast nie róbmy demagogii przy powołaniu tej komisji. Chcecie komisji, powołujcie je, ja jestem pewny pracy swoich, odpowiedzialności i uczciwości swoich ludzi i jestem spokojny w przypadku każdej kontroli. Pamiętacie Państwo jak ABW sprawdzała dokumenty dotyczące realizacji boiska i sali w gimnazjum i co? Oddano dokumenty, umorzono postępowanie, nie dopatrzono się przestępstw. I tak będzie w tym przypadku, ale potrzebny jest szum. Ja to rozumiem.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – temat był wskazywany wcześniej Panie Burmistrzu. Trzeba było wtedy przyjść do Rady i powiedzieć: powołajmy wspólnie, losowo biegłego z listy sądu, ministra czy wojewody, niech zbada sprawę i nie byłoby dyskusji. Oczywiście również proponuję, żeby nie dyskutować w tym temacie, żeby każdy zagłosował według swojego sumienia. Rozstrzygnie to głosowanie, ale naturalnie prowadzimy dyskusję.

Radna Elżbieta Kasprzyk – chciałabym zabrać głos w sprawie procedury powołania komisji doraźnych. W dniu 29 listopada 2007 roku powoływana była taka komisja i wówczas radca prawny Pan Krzysztof Judek wskazał drogę, jak należy to zrobić. W sprawie wyboru przewodniczącego komisji, jest pewien niuans, a mianowicie § 22 ust. ze Statutu przewiduje, że przewodniczących komisji wybiera Rada spośród radnych, ale ust. 3 stwierdza, że po dokonaniu wyboru przewodniczących komisji Rada powołuje pozostałych jej członków. Kolejność powinna być taka, że najpierw powinien zostać powołany przewodniczący, a następnie pozostali członkowie komisji, jeżeli miało to być zgodne ze Statutem Gminy Gryfino.

Radny Rafał Guga – doszliśmy do momentu, że kończy się pewien etap w pracach Rady Miejskiej. Jak dowiedzieliśmy się, Pan Burmistrz reagował na doniesienia, zorganizował spotkanie z mieszkańcami, słyszeliśmy jaka była frekwencja. Swoją drogą jestem ciekaw, ilu członków komisji doraźnej, którzy za chwilę wejdą do niej, było na tym spotkaniu. To się okaże naturalnie po głosowaniu. Odbieram próbę powołania komisji doraźnej, czy lepiej powiedziawszy – śledczej jako swoiste wotum, jako oznaka braku zaufania dla Pani Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej, która według przepisów prawnych powinna się tym zajmować. Komisja Rewizyjna jest do sprawdzania, kontrolowania wszelkich nieprawidłowości. My dzisiaj powołując komisję doraźną stwierdzamy, że Komisja Rewizyjna nie jest w stanie sobie z tym poradzić, że nie ufamy im w tej materii. Ja nie będę głosował za komisją doraźną, ja mam pełne zaufanie do Komisji Rewizyjnej i do jej Przewodniczącej, bo tym powinna się zajmować Komisja Rewizyjna. Często rozmawiam z mieszkańcami tych ulic, nie ukrywam, że oni mają pewne pretensje. Narzekają na organizację ruchu na tych ulicach, zbyt małą ilość miejsc parkingowych, na likwidację tzw. dzikiego parkingu. Narzekają na to, że równocześnie nie została zrobiona ulica Mieszka I, która należy do Spółdzielni Mieszkaniowej, czasami zdarza się im wymienić pewne pretensje co do fazy projektowania. Nawet dzisiaj jeszcze zapytałem kilka osób i one mówią, że co do wykonania, wszystko jest w porządku. Czy te liczne głosy to nie ten jeden anonimowy głos, który się pojawiał? Może jest tak mocno anonimowy, że jest mnogi. Padło pytanie jakie kwalifikacje będą mieli członkowie tej komisji: nauczyciel, pedagog - ja nie wiem ja tylko się domyślam; strażnik graniczny, emerytowany dyrektor szkoły, strażak, menadżer sportu, pracownik świetlicy, pracownik kultury. Ja się ośmieszam? Rada Miejska w tej chwili zaczyna się ośmieszać. Ja nie wejdę do składu tej komisji, ja nie wystartowałbym nawet. Pani radna, nie będę z „gęby robił cholewy”. Nie będę udawał, że się znam na tym, na czym się nie znam, ja się znam na nauczaniu dzieci, a nie na tym czy kostka, czy podsypka powinna być taka, czy taka. Skoro wy nauczyciele, pedagodzy, strażnicy graniczni itd. znacie się na tym, to gratuluję wiedzy. Jeżeli zaczynamy „śledzić”, tak jak w Sejmie jest popularne i zamieniamy się w Sejm, to czy będziemy „śledzili” wszystkie sprawy? Takie mam pytanie do wnioskodawców. Czy każda najmniejsza sprawa będzie wiązała się z powoływaniem komisji śledczej? To zaczyna pomалу przypominać cyrk. A czy czasem nie zostanie powołana też komisja doraźna do zbadania sprawy, czy nie zaistniał konflikt interesów, że najważniejszy Radny w naszej radzie gminy, która jest w sporze z największym podmiotem gospodarczym, może nie być całkowicie bezstronny, bo zajmuje jedno z najważniejszych stanowisk w tym podmiocie? Nie wiem, może taka komisja powstanie. Jak już wszystko jest dla nas podejrzane, to niech powstaje. Panuje taka atmosfera totalitaryzmu, wszyscy są podejrzani, szpiegujemy, bo wróg nie śpi. Oficjalnie możemy ogłosić, że kampania wyborcza już się zaczęła, to widać dzisiaj po tych komisjach i po wypowiedziach. Moim zdaniem nawet pojawili się już się kandydaci na Burmistrza, co słyhać po wypowiedziach i po zmianie zachowania na sesjach itd. Klub radnych BBS nie będzie delegował swoich członków i nie będzie brał udziału w tym głosowaniu, my w tej szopce uczestniczyć nie będziemy.

Przewodniczący Radny Mieczysław Sawaryn – mówiąc o tym najważniejszym Radnym, pewnie Pan miał na myśli Pana radnego Różańskiego jako najstarszego. Pan próbuje wprowadzić taką argumentację, która w Radzie Miejskiej nie powinna mieć miejsca. Jeśli mówi Pan o instytucjach, to wielokrotnie wypowiada się Pan o sprawach szkół, gdzie jest Pan nauczycielem, w sprawach kiedy budżet miasta reguluje Panu pensję. Dobrze, że ma Pan w tym zakresie wiedzę, ale to nie jest argument. Pan popada w swoich wypowiedziach w liczne sprzeczności, mówi Pan o bezpieczeństwie na wsi, ale chodnik chce Pan tylko zrobić w jednej trzeciej miejscowości, a nie w całości. Z jednej strony Pan mówi, że Komisja Rewizyjna ma kwalifikacje, bo są tam określone ludzie, którzy się do tego nadają, ale ci sami ludzie, którzy wejdą do komisji doraźnej, już tych kwalifikacji nie mają. Szanowni Państwo jest późno, proponuję żebyśmy skończyli dyskusję, żebyśmy nie wymieniali się argumentami, przegłosujmy sprawę, której tak naprawdę nie powinno być. Pan Burmistrz dzisiaj wbrew temu co dzisiaj mówi, że ma zaufanie do swoich służb, ma wiele dowodów, że są błędy. Na spotkaniach z mieszkańcami wsi byłem świadkiem, kiedy występowano, czy to przeciwko wykonawcy, czy też przeciwko inspektorowi nadzoru. To jest to zaufanie, czy tego zaufania nie ma? Trzeba było powołać biegłego, dogadać się z Radą, zamknąć sprawę i skończyć ten temat.

Radna Wanda Kmiecik – mam znajomych, którzy mieszkają przy tych ulicach i ci ludzie są bardzo zadowoleni z wykonania tej inwestycji. Panie Różański mogą zapoznać Pana z tymi mieszkańcami i to samo stanowisko Panu przekażą. Ci ludzie są szczęśliwi, że te drogi są zrobione. Teraz mam dylemat, zaskoczyło mnie to, że takie projekty uchwał zostały złożone.

Radny Tomasz Namieciński – Panie Przewodniczący ja w kwestii wyjaśnienia dla kolegi Radnego Rafała Gugi. Panie Rafale, nie funkcjonuje takie pojęcie jak „strażnik graniczny”, funkcjonuje pojęcie „funkcjonariusz straży granicznej”.

Radny Marek Sanecki - ja też jestem, mieszkańcem tych okolic i też cieszę się, że droga została wykonana, ale my nie dyskutujemy o tym, że droga została wykonana, tylko o tym, jak została wykonana. Powiem teraz to, o czym przed chwilą powiedział Pan Przewodniczący, że jeżeli będzie wszystko w porządku, to tylko chwała dla Burmistrza. Byłem na spotkaniu, które zorganizował Pan Burmistrz i oczywiście inspektor nadzoru budowlanego mówił, że wszystko jest w porządku, bo musi tak powiedzieć. Jak może powiedzieć, że coś było nie w porządku w zakresie, który kontrolował? Powołamy komisję, na pewno komisja zatrudni eksperta, zbada sprawę zgodnie z wykonanym projektem i będzie sprawa jasna. Oczywiście za pieniądze z budżetu gminy, ale jeżeli się wydaje kilka milionów złotych to warto wydać kilkanaście tysięcy złotych, żeby sprawę jeszcze zbadać i na przyszłość mieć doświadczenie.

Radna Magdalena Chmura – Nycz - to nie jest tak, że Komisja Rewizyjna nie chce się tą sprawą zajmować. Powiedziałam w swoim imieniu, że ja na tych sprawach się nie znam. Pracujemy tylko tak naprawdę do półroczka, bo później jest okres urlopowy. My nie jesteśmy w stanie jako Komisja Rewizyjna wypracować wnioski w tej sprawie. Komisja Rewizyjna d tą sprawą się nie zajmie, ponieważ nie będzie miała czasu. Wiem jacy są fachowcy, dlatego jeżeli ktoś na tym się nie zna, lepiej żeby się tego nie podejmował. Jeżeli docierają do nas informacje, że coś jest nie tak to sprawdzimy to. Sprawdźmy, przecież wiadomo, że nie my będziemy to robić, tylko będą do tego inne osoby. Ja dzisiaj dowiedziałam się o pewnych sprawach od Pana Burmistrza. Panie Burmistrzu, jeżeli chodzi o sprawy kontroli przeprowadzonych inwestycji dotyczących stadionu na Górnym Tarasie, Gimnazjum, to z tego co sobie przypominam, ani żadna komisja, ani Rada Miejska w Gryfinie nie wniosowała do Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego o przeprowadzenie kontroli. Spędziłam tam dwa dni na przesłuchaniu. Rozumiem zdenerwowanie Pana Burmistrza jednak nie rozumiem zażenowania ze strony BBS-u. Sprawdźmy, skontrolujmy i załatwmy

raz na zawsze sprawę świetlic i remontów. Może to będzie przestroga dla tych, którzy nam wykonują te roboty.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – głosujcie i powołujcie komisje doraźne. Proszę Pana Przewodniczącego o poddanie projektu uchwały pod głosowanie i niech ta sprawa się skończy.

Radna Janina Nikitińska – chciałabym, żeby okazało się, że jest wszystko w porządku. Dlatego nie wiem, dlaczego pojawiają się takie dziwne wypowiedzi z klubu BBS.

Radny Rafał Guga – faktycznie o jednej rzeczy nie powiedziałem i to mi zostało zarzucone. Pani Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej, ma Pani sto procent racji, sprawdźmy to. Jak najbardziej jesteśmy za tym, żeby to zostało sprawdzone. Klub BBS zagłasuje za tym, ale to obowiązkiem Pani Komisji jest sprawdzenie tego i tylko o tym mówimy. Panie Burmistrzu usłyszał Pan: „powołajmy komisję jak wyjdzie wszystko w porządku, to będzie Pan oczyszczony”, a może oskarżymy, któregoś Radnego, że jest przestępcą, a jak go oczyścimy z zarzutów, to będzie wszystko w porządku, będzie się cieszył. Mówię o tym, że jest domniemanie niewinności, a nie winy. My w tej chwili domniemamy, że jest wina, oczyścimy Burmistrza i będzie się z tego cieszył. Zostało mi zarzucone, że powiedziałem, że nie będą mieli kompetencji Radni, którzy zasiądą w tej komisji, bo tak uważam natomiast, kiedy Komisja Rewizyjna miałaby to robić, to radni mają kompetencje. Ja nie powiedziałem, że mają takie kompetencje, ale Komisja Rewizyjna ma pewne narzędzia. Dlatego pytam wnioskodawców, jakie narzędzia będzie miała komisja doraźna, żeby powołać ekspertów do zbadania, czy ta droga jest dobrze wykonana, czy nie? Jak ona chce tego dokonać? To jest pytanie, które mnie tak naprawdę interesuje.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – nie będziemy tłumaczyli tych wszystkich umocowań prawnych, bo Pan Radny poczyta odpowiednie przepisy i sam sobie te odpowiedzi znajdzie.

Radny Tadeusz Figas – mam pytanie do wnioskodawców, dlaczego ta komisja ma być siedmioosobowa? Czy nie wystarczyłoby powołanie komisji np. pięcioosobowej? Z czego to wynika? Taką dajecie propozycję i tak ma być?

Radna Elżbieta Kasprzyk – w projekcie uchwały są liczby członków komisji, przygotowane są miejsca w zależności od tego, ile osób zgłosi się do pracy. W projekcie nie wskazujemy, ilu powinno być członków poszczególnych komisji.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – Pani Przewodnicząca i Szanowny Panie Radny, teraz rozmawiamy o wyborze jednego przewodniczącego. Po wyborze przewodniczącego, jeśli Rada go przegłasuje, będziemy rozmawiać o składzie komisji i o liczbie jej członków.

Radny Paweł Nikitiński – chciałbym zwrócić uwagę na następującą rzecz, a mianowicie doniesienia do Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego zostały złożone przez mieszkańca Gryfina i obejmowały oskarżenie skierowane przeciwko Burmistrzowi Henrykowi Piłatowi, w zakresie przyjęcia korzyści osobistej, w zamian za zlecenie prac z Urzędu Miasta i Gminy w Gryfinie. Te zarzuty się nie potwierdziły, ale to były zarzuty stawiane przez osobę fizyczną, która nie pochodzi z Rady Miejskiej w Gryfinie i trzeba mieć cywilną odwagę, żeby o tym mówić, a nie insynuować, że ktoś z Rady złożył na Pana doniesienie, bo to jest nieprawdą. Jest to zwyczajna nieprawda, kolejna wypowiedziana przez Pana. Byłem na wszystkich sesjach Rady Miejskiej, poza jedną i widziałem, że radny Rafał Guga głosował nad budżetem Gminy Gryfino. Nie wiem, czy ma ku temu kwalifikacje skoro deprecjonuje kwalifikacje dwudziestu pozostałych ludzi. Proponuje Rafale, żebyś się wyłączył z tego głosowania, bo sam się dzisiaj określiłeś jako nieprzystosowanego do tego, żeby głosować w sprawach ekonomicznych i zresztą w wielu innych. Jest takie mądre przysłowie, którego zapewne nie znasz albo nie rozumiesz: „lekarz nie musi być chory na raka, żeby go leczyć”. Komisja będzie miała instrumenty, komisja może z nich skorzystać. Jeśli chcecie, żeby sprawę zbadala

Komisja Rewizyjna, to czemu jej do tej pory nie zbadała, czemu nie złożyliście takiego wniosku, dlaczego nic nie zrobiliście w tym zakresie? Nic kompletnie, zero inicjatywy, dzisiaj ją deklarujecie. To jest hipokryzja. Ja nie wierzę Pańskim służbom i nie wierzę Panu. Chcę sprawdzić czy to, co Pan zadeklarował jest prawdą. Chcę to zrobić, dlatego że widzę jak jest wykonana świetlica w Daleszewie i to wykonanie jest po prostu skandaliczne. Wiem co Pan zrobił ostatnio w Sobieradzu i jakie słowa padały z Pańskich ust na temat wykonawcy. Gdzie byli inspektorzy nadzoru powoływani przez Gminę Gryfino, jak chronili nasz interes? Nie wierzę tym służbom, dlatego będziemy powoływali niezależnych ekspertów, którzy pomogą komisji zbadać, jaki jest stan faktyczny. To jest moje stanowisko i robię to w interesie mieszkańców. Nie godzę się na to, żeby remonty w poszczególnych świetlicach kosztowały kilkaset tysięcy złotych. To jest za dużo, to jest przesadnie za dużo, nie godzę się na to, nie godzą się na to również mieszkańcy. Proszę ich posłuchać. Jeśli Pan uważa, że głos płynący z Rady Miejskiej w Gryfinie jest tylko naszym głosem, to jest Pan w błędzie, to jest także głos naszych wyborców, którzy się z nami kontaktują. Komisja doraźna oceni czy to, co Pan powiedział publicznie polega na prawdzie. Jeśli okaże się, że tak, zyska Pan kolejne argumenty. Jeśli okaże się, że nie będzie to bardzo źle świadczyło o Panu i o Pańskich służbach, ale przede wszystkim, mam nadzieję, posłuży do wypracowania takiego modelu, który pozwoli realizować inwestycje w naszej gminie znacznie lepiej, niż ma to miejsce obecnie. Dzisiaj są one wykonywane w sposób bardzo słaby. To jest moja osobista opinia, którą wyrażam.

Radna Magdalena Chmura – Nycz – ja nie byłam w świetlicach wiejskich i nie wiem jak wyglądają. Jeśli chodzi o sprawę remontu ulicy Mieszka I, ja nie wierzę, że tam są jakieś nieprawidłowości. Przecież na budowę są pozyskane pieniądze zewnętrzne, to jest rozliczenie piątego miejsca po przecinku i dlatego ja jako radna widzę potrzebę skontrolowania tej sprawy, ponieważ gdzie są pozyskiwane pieniądze zewnętrzne, tam musimy się pilnować. Nie daj Bóg jakby było coś nie tak i trzeba byłoby te pieniądze zwrócić, dlatego wierzę, że jeżeli chodzi o tą ulicę jest to rozliczone w pełnym zakresie.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – Wysoka Rado przystępujemy do procedury związanej z uchwaleniem uchwały w sprawie wyboru przewodniczącego doraźnej Komisji Rady Miejskiej w Gryfinie w celu kontroli realizacji inwestycji związanej z przebudową ulicy Mieszka I, Łokietka, Podgórnej i Witosa wraz z budową kanalizacji deszczowej. Proszę o zgłaszanie kandydatur. Kto z Państwa radnych chciałby zgłosić kandydaturę na przewodniczącego?

Radna Elżbieta Kasprzyk – chciałabym zgłosić kandydaturę Pana Przewodniczącego Mieczysława Sawaryna na przewodniczącego doraźnej Komisji Rady w sprawie kontroli realizacji inwestycji związanej z przebudową ulicy Mieszka I, Łokietka, Podgórnej i Witosa wraz z budową kanalizacji deszczowej.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – dziękuję, ale muszę odmówić. Padają argumenty kampanii politycznej, nie chcę się w taki sposób wpisywać. Skorzystam z pewnej prerogatywy i w tym momencie zgłoszę inną kandydaturę. Podczas trzech lat pracy w ZEDO poznałem kwalifikacje Pana Jacka Kawki, który ma uprawnienia inspektora nadzoru, zajmuje się sprawami budowy stacji meteorologicznych i stacji badania diagnostyki zanieczyszczeń. Zgłaszam kandydaturę Pana Jacka Kawki. Czy Pan Jacek Kawka wyraża zgodę?

Radny Jacek Kawka - od 15 lat wykonuję funkcję inspektora nadzoru, prowadziłem też m.in. budowę dróg. Mogę Państwu je pokazać.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyboru przewodniczącego doraźnej Komisji Rady wraz z kandydaturą radnego Jacka Kawki na przewodniczącego doraźnej Komisji Rady powołanej w celu kontroli realizacji inwestycji związanej z przebudową ulicy Mieszka I, Łokietka, Podgórnej i Witosa wraz z budową kanalizacji deszczowej.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu wzięło udział 16 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, przy 5 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyboru przewodniczącego doraźnej Komisji Rady została podjęta.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 57.

Uchwała Nr L/548/10 stanowi załącznik nr 58.

Ad. XXIX. Podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji Rady Miejskiej w Gryfinie – DRUK Nr 23/L

Stanowiska komisji stanowią załącznik nr 11.

Przewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Sawaryn – Wysoka Rado, skupmy się na ustaleniu ilości członków tej Komisji. Jest powołany Przewodniczący, pozostaje tylko i wyłącznie kwestia ilości członków Komisji.

Radny Paweł Nikitiński – proponuję, aby osobą inicjującą skład osobowy Komisji był także Przewodniczący Komisji.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – Czy Pan Przewodniczący Komisji chciałby powiedzieć jak widzi pracę Komisji, ile osób w takiej Komisji powinno pracować, prace Komisji mogły sprawnie przebiegać?

Radny Jacek Kawka – wydaje mi się, że liczba czterech osób będzie odpowiednia, razem z Przewodniczącym będzie pięciu członków Komisji.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – proszę o zgłaszanie kandydatur na członków Komisji. Będziemy głosować w sytuacji zgłoszenia kandydatur i wyrażenia zgody przez tych kandydatów. Pan Przewodniczący zaproponował maksymalnie pięcioosobową Komisję łącznie z Przewodniczącym. Zasada jest taka, że powołujemy składy nieparzyste, aby głosowania dawały rozstrzygnięcia. Kto z Państwa radnych chciałby zgłosić kandydaturę na członka Komisji Doraźnej?

Radna Elżbieta Kasprzyk – zgłaszam na członka Komisji Pana Pawła Nikitińskiego.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – czy Pan Paweł Nikitiński wyraża zgodę na uczestniczenie w pracach Komisji?

Radny Paweł Nikitiński – zanim wyrażę swoją opinię, czy się zgodzę czy nie chciałbym, tak jak Przewodniczący powiedzieć, czym zawodowo zajmuję się w Zespole Elektrowni Dolna Odra S.A. Zajmuję się kwestią zarządzania ryzykiem operacyjnym, w tym również kontrolą bardzo ważnych cykli technologicznych, które mają miejsce w całym Zespole Elektrowni Dolna Odra S.A. Nie będę wymieniał tutaj swoich kwalifikacji, które zdobyłem, po za ogólnym wykształceniem historycznym i certyfikatami, którymi mogę się wylegitymować, ponieważ nie jest to, jak sędzę, w tej chwili potrzebne. Zarządzaniem ryzykiem operacyjnym obejmuje także kontrolę najważniejszych cykli produkcyjnych i technologicznych w branży energetycznej. Pod takim przewodnictwem wyrażam zgodę.

Radna Elżbieta Kasprzyk – zgłaszam na członka Komisji Pana Marka Saneckiego.

Radny Marek Sanecki wyraził zgodę.

Radny Jacek Kawka – zgłaszam Pana Marcina Parę.

Przewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Sawaryn – Czy Pan Marcin Para wyraża zgodę? Co prawda Pan Rafał Guga wyraził opinię, że w Komisji nie będzie nikogo z członków Klubu BBS, ale ja osobiście chciałbym to sprawdzić i zapytać Pana Eugeniusza Robaka, który w sposób znakomity działał w Komisji do spraw remontów w budynku po byłym hotelu „Pod Platanem”, czy przyjmie ten mandat i będzie reprezentował sprawy gminy w Komisji.

Radny Eugeniusz Robak nie wyraził zgody na kandydowanie do składu komisji.

Radny Marcin Para wyraził zgodę na kandydowanie.

Radna Elżbieta Kasprzyk – zgłaszam Pana Ireneusza Sochaja.

Radny Ireneusz Sochaj wyraził zgodę na uczestnictwo w pracach komisji.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji Rady Miejskiej w Gryfinie w składzie: Przewodniczący - Jacek Kawka, członkowie – Paweł Nikitiński, Marek Sanecki, Marcin Para, Ireneusz Sochaj.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu wzięło udział 16 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, przy 1 głosie przeciwnych i 4 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że projekt uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji Rady Miejskiej w Gryfinie został przyjęty.

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 59.**

Uchwała Nr L/549/10 stanowi **załącznik nr 60.**

Ad. XXX. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przewodniczącego doraźnej Komisji Rady – DRUK Nr 24/L

Radna Magdalena Chmura – Nycz – proponuję, żeby do prac komisji zgłoszony został ten sam skład, który był zgłoszony wcześniej.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – wszyscy powinniśmy być zainteresowani tym co powiedział Pan Burmistrz i zmierzać do wyjaśnienia tej kwestii i tych zarzutów, które pojawiły się na spotkaniach wiejskich, nie tylko w Sobieradzu, ale również w Chwarstnicy i Daleszewie. Należy sprawdzić tą sprawę, wypracować wnioski i poddać ocenę stanu prawnego i faktycznego Komisji Radzie Miejskiej w Gryfinie. Chciałbym zgłosić na Przewodniczącą Komisji w sprawie kontroli remontów przeprowadzonych w świetlicach w Sobieradzu, Daleszewie, Chwarstnicy oraz w remizie w Sobieradzu Panią Elżbietę Kasprzyk. Czy Pani Elżbieta Kasprzyk wyraża zgodę na przewodniczenie tej Komisji?

Radna Elżbieta Kasprzyk – wyrażam zgodę.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyboru przewodniczącego doraźnej Komisji Rady wraz z kandydaturą radnej Elżbiety Kasprzyk na przewodniczącą doraźnej Komisji powołanej w sprawie kontroli remontów przeprowadzanych w świetlicach w Sobieradzu, Daleszewie i w Chwarstnicy oraz w remizie w Sobieradzu.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu wzięło udział 15 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, przy 4 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyboru przewodniczącego doraźnej Komisji Rady została podjęta.

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 61.**

Uchwała Nr L/550/10 stanowi **załącznik nr 62.**

Ad. XXXI. Podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji Rady Miejskiej w Gryfinie – DRUK Nr 25/L

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – proszę o zgłaszanie kandydatów na członków Komisji doraźnej.

Radny Jacek Kawka – zgłaszam kandydaturę Pana Tomasza Namiecińskiego.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – Czy Pan Tomasz Namieciński wyraża zgodę?

Radny Tomasz Namieciński – tak, wyrażam zgodę.

Radny Marcin Para – skoro jest to komisja, która ma działać na obszarach wiejskich, to myślę, że naturalną rzeczą będzie, jak zgłosimy radnych, którzy z tego okręgu się wywodzą i zgłaszam kandydaturę Pani Wandy Kmieciak.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – czy Pani Wanda Kmieciak wyraża zgodę na uczestniczenie w pracach komisji?

Radna Wanda Kmieciak – nie znam się na remontach i nie wyrażam zgody. Moje zdanie pewnie byłoby mało potrzebne. Dziękuję bardzo za zaufanie.

Radna Elżbieta Kasprzyk – zgłaszam na członka komisji Panią Janinę Nikitińską.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – czy Pani Janina Nikitińska wyraża zgodę na uczestniczenie w pracach komisji?

Radna Janina Nikitińska – wyrażam zgodę.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – w mojej ocenie komisja w składzie trzyosobowym też może obradować. Ten skład jest właściwy.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji Rady Miejskiej w Gryfinie w zgłoszonym składzie: Pani Elżbieta Kasprzyk, Pan Tomasz Namieciński i Pani Janina Nikitińska.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu wzięło udział 14 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, przy 3 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie powołania doraźnej Komisji Rady Miejskiej w Gryfinie została podjęta.

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 63**.

Uchwała Nr L/551/10 stanowi **załącznik nr 64**.

Ad. XXXII. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych zgłoszone w pkt. IV.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat –

Ad. 1007/L/10 - Pan radny Nikitiński złożył szereg zapytań odnośnie Państwa Wiśniewskich. Na te pytania zostanie udzielona odpowiedź pisemna, z zachowaniem ochrony danych osobowych.

Ad. 1008/L/10 – w tej chwili wpłynął do mnie projekt porozumienia z Wojewódzkim Zarządem Dróg w Koszalinie o współfinansowaniu chodnika w Pniewie, o który zabiegają mieszkańcy. Uchwałę w tej sprawie przedstawię na kolejnej sesji Rady Miejskiej.

Ad. 1009/L/10 – na wczorajszym zebraniu wiejskim w Żabnicy zostało ustalone, że zaraz po świętach ulice: Łączna i Rybacka zostaną wyrównane i naprawione doraźnie.

Ad. 1010/L/10 - jak powiedziała Naczelnik Wydziału Inwestycji, Powiat przedstawił kosztorysy na zadania w miesiącu listopadzie. W najbliższym czasie zostanie ustalony harmonogram realizacji chodników, o czym zostaniecie Państwo poinformowani na następnej sesji.

Ad. 1012/L/10 – na pytania skierowane do Dyrektora OPS-u otrzyma Pan informację na piśmie, z uwzględnieniem ochrony informacji niejawnych.

Ad. 1013/L/10 – jak wiecie Państwo, na dofinansowanie kanalizacji w Pniewie zgłosiliśmy wniosek do NFOŚiGW. Nasz wniosek o dofinansowanie w wysokości 10 mln zł został zakwalifikowany, jako wniosek rezerwowy. Myślę, że do końca kwietnia albo na początku maja powinien zostać zakwalifikowany do dofinansowania. Słyszycie Państwo, jak opieszale odbywa się przyznawanie środków unijnych na różne zadania. Nie można rozpocząć

realizacji zadania wcześniej, niż otrzyma się dofinansowanie, bo nie będzie to brane do rozliczenia

Ad. 1014/L/10 – mamy zrobioną inwentaryzację ilości eternitu. Według regulaminu Gmina pokrywa koszt rozbiórki, dowozu i utylizacji

Ad. 1015/L/10 – najszybciej będzie można wykorzystać maszty telefonii komórkowej, budowanie kanalizacji szerokopasmowej to kolosalny koszt.

Ad. 1017/L/10 – niedobrze byłoby wikłać w sprawy szkód łowieckich jeszcze urzędników. Ustawa stanowi, kto jest upoważniony do oszacowania szkód, jestem daleki od powołania arbitra.

Ad. 1018/L/10 – trwa inwentaryzacja i będzie egzekwowana naprawa wjazdów do pól przy S-3 przez jej wykonawcę.

Ad. 1019/L/10 – sprawa łączenia mandatu radnego była sprawdzana i nie ma co wracać do niej.

Ad. 1020/L/10 – możemy debatować i dyskutować w sprawie oświaty i szpitala, ale trzeba być do tej dyskusji przygotowanym. Pan Przewodniczący wystąpił do mnie z pismem w sprawie tej debaty, odpowiedziałem Panu Przewodniczącemu i oczekuję na dalsze działania.

Ad. 1022/L/10 – znając Państwa Paczkowskich, znajdziemy teren pod plac zabaw. Pan Paczkowski już tyle razy używał terenu dla gminy, więc myślę, że problem terenu jest najmniejszym problemem.

Ad. 1024/L/10 – na razie, na placu wokół Szkoły Podstawowej w Radziszewie wyrównamy dziury, należałoby położyć na nim polbruk. Słyszałem, że powstał tam społeczny komitet budowy hali gimnastycznej.

Ad. 1026/L/10 – byłem na zebraniu w Daleszewie, mówiłem, że będzie wykonana dokumentacja, a w przyszłym roku zakład energetyczny przystąpi do realizacji sieci energetycznej wzdłuż Daleszewa i Radziszewa. Myślę, że to zadanie zostanie rozpoczęte w okresie letnim i w przyszłym roku zakończone

Ad. 1027/L/10 – stan techniczny budynku biblioteki w Pniewie jest taki, że najlepiej byłoby ją zburzyć i postawić nowy obiekt. Zlecę opracowanie kosztorysu na remont i wówczas podejmiemy decyzję, jak poznamy koszt wykonania tego remontu.

Ad. 1028/L/10 – jest już wykonana podbudowa boiska do gry w piłkę siatkową w Wełtyniu. Za kwotę ok. 25.000 zł zostanie zlecone położenie na niej nawierzchni.

Ad. 1029/L/10 – spotkamy się z wykonawcą, który prowadził roboty na S-3 i myślę, że jest szansa, żeby ten wykonawca wykonał w ramach rekompensaty odwodnienie drogi.

Ad. 1031/L/10 – w Szkole Podstawowej nr 1 na rok szkolny 2010/2011 nie będzie utworzone gimnazjum.

Ad. 1032/L/10 – Pani radna Kmieciak porusza bardzo ważny temat, zgłosiliśmy tą sprawę do nadzoru budowlanego. Teren jest własnością Skarbu Państwa. Wspólnie ze Starostwem, po rozbiórce tego budynku, będziemy czynić starania, żeby ten teren przejąć, bo jest on dla społeczności gminy ważnym terenem.

Ad. 1036/L/10 – możemy wykonać podjazd do budynku OPS w miesiącach letnich. Przypominam tylko, że praktycznie cały czas inwestowaliśmy w OPS, m.in. adaptowaliśmy pomieszczenia na użytek biurowy. W tym budynku bardzo dużo zrobiono.

Ad. 1039/L/10 – właścicielem Krzywego Lasu jest Nadleśnictwo. Przeprowadziłem już w tej sprawie rozmowy z nowym Nadleśniczym

Ad. 1040/L/10 – być może ktoś uszkodził tablicę z herbem Raciechowic, należało będzie ją naprawić.

Ad. 1046/L/10 – jest pozwolenie na budowę świetlicy w Wirowie, będziemy składali wnioski o dofinansowanie ze środków przeznaczonych na Rozwój Wsi. Realizacja tej świetlicy jest uzależniona od pozyskania środków zewnętrznych. Przypominam, że wszystkie nowe świetlice realizowaliśmy przy współudziale środków z Rozwoju Wsi.

Ad. 1047/L/10 – Pan Podlesny nie mógł być obecny na sesji, ponieważ uczestniczył w pracach Zarządu Powiatu.

Ad. 1048/L/10 – zawsze bardzo poważnym udziałowcem w organizacji Dni Gryfina był Zespół Elektrowni Dolna Odra, który w tej chwili, w ramach swoich możliwości, w znikomy sposób dofinansowuje dni Gryfina.

Ad. 1049/L/10 – skwer pomiędzy ul. Sportową a ul. Ks. Jerzego Popiełuszki jest terenem prywatnym, chodniki i parking mają być doprowadzone do stanu pierwotnego. Jest to zgłoszone wykonawcy, czekamy tylko na poprawę aury

Ad. 1050/L/10 – na tą interpelację odpowiem na piśmie.

Ad. XXXIII. Wolne wnioski i informacje.

Radny Stanisław Różański - Panie Przewodniczący, w wielkim napięciu czekamy na rozstrzygnięcie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w sprawie uchwały „szambowej”. Pan ma tu szczególny powód, bo przecież narażony jest pański portfel, więc chciałbym Pana prosić, abyśmy zostali zawiadomieni o wokandzie sądowej. Ja na tej rozprawie chcę być, chcę pierwszy złożyć kondolencje pełnomocnikowi Rady, uważam że inni radni również powinni go wesprzeć swoją obecnością, aby się stało to, co ma się stać.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - otrzymałem informację, że wpłynęło wezwanie do uiszczenia opłaty sądowej w wysokości 300 zł. Zadeklarowałem chęć wpłacenia tej kwoty natomiast Pani Alicja Kowalska powiedziała, że Pan Burmistrz zapłaci z pieniędzy gminnych, bo nie ma podstawy do darowizny, wobec tego Panie radny, musimy uzgodnić jakiś wspólny cel charytatywny. Deklaruję, że wspólnie z Panem mogę te pieniądze na jakiś cel wpłacić, jeśli Pan to podtrzyma.

Radny Paweł Nikitiński – ponieważ zostałem upoważniony przez Wysoką Radę do tego, żeby odebrać gratulacje od Wysokiej Rady za zwycięstwo w sprawie mieszkańców. Będę bronił przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym naszych racji, tak jak Rada Miejska w Gryfinie tego sobie życzyła. Nie spodziewałem się tego, że ktoś mógłby w ogóle sądzić, że będą kondolencje, skoro Wysoka Rada podjęła taką uchwałę, ale skoro pojawiają się takie głosy, trzeba je także przyjąć. Moja informacja miała polegać na tym, że Wojewódzki Sąd Administracyjny wezwał nas do wniesienia stosownej opłaty sądowej. Ta opłata sądowa została uiszczona, zostanie wyznaczony termin rozstrzygnięcia. Ja jestem przekonany, że to będzie rozstrzygnięcie pozytywne, ale jeśli radny Różański przyjedzie na to spotkanie, złożę mu z tego tytułu niewątpliwie kondolencje.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – prosiłbym, aby w najbliższym czasie ustalić formę współpracy komisji doraźnych z Burmistrzem, żeby to była forma przyjęta przez obie strony. Pracownicy muszą wykonywać bieżące zadania i oczekuję, że wszelkie materiały, czy uzgodnienia spotkań na budowie z inspektorami, wykonawcami będą wcześniej ustalone, że posiedzenia będzie się zwoływało na zasadzie współpracy. Oczekuję, że wszelkie dokumenty, jakie komisja będzie potrzebowała, zapotrzebowanie na konkretne osoby, terminy spotkań będą uzgadniane ze mną, żeby nie burzyć porządku pracy w Urzędzie. O to proszę i deklaruje, że w miarę swoich możliwości będę starał się udostępnić wszystkie materiały, ale z drugiej strony nie dopuszczę, żeby bez mojej wiedzy żądać od naczelników jakiś materiałów i ich kserowania. Każda komisja terminy swoich spotkań, potrzebę informacji uzgodnień powinna to uzgodnić z osobą odpowiedzialną za pracę urzędu, czyli ze mną. Oczekuję od komisji daleko idącej współpracy, ze swej strony deklaruje taką współpracę.

Radny Marek Sanecki – Panie Burmistrzu, chciałem sprawę, którą za chwilę chcę zgłosić, złożyć w interpelacjach, zapomniałem, a sprawa jest dosyć istotna. Panie Burmistrzu, w Pana interesie jest ta sprawa, a dotyczy ul. Mieszka I, Łokietka i Podgórnej. Mieszkańcy tych ulic zgłaszają, że są kłopoty z komunikacją. Według nich nieprzemyślany jest sposób komunikacji i myślę, że mają rację. Tam są drogi jednokierunkowe, żeby wjechać do garaży mieszkańcy muszą wjeżdżać od ulicy Podgórnej, samochody parkowane są po dwóch stronach tejże ulicy i dochodzi do problemów zwłaszcza ok. godz. 15.00. Żeby tam wjechać samochody muszą zatrzymywać się na ul. Łużyckiej, przy tym ogromnym natężeniu ruchu. Proszę, żeby wysłał Pan tam pracowników, aby przemyśleli, czy nie można zorganizować tego w inny sposób, bo te ulice jednokierunkowe są stosunkowo krótkie.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat – Panie radny, ten problem jest mi znany, jest opracowana zmiana organizacji ruchu. Dokumentacja jest opracowana przez specjalistę i w przyszłym tygodniu przystąpi się do wymiany znaków drogowych.

Radna Elżbieta Kasprzyk – Panie Burmistrzu, w imieniu radnych i sołtysów chciałabym zapytać gdzie w tym roku odbędą się dożynki gminne? Mamy miesiąc marzec, więc powinny powoli toczyć się już jakieś przygotowania.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - w zeszłym roku padła obietnica, że dożynki odbędą się w Borzymiu.

Atmosfera dzisiejszej sesji nie była dobrą atmosferą. Ze swej strony przepraszam, jeśli komuś odebrałem głos, albo tego głosu nie odebrałem. Jest mi przykro, że Pan Burmistrz niektóre moje słowa odebrał jako skierowane przeciwko niemu. Panie Burmistrzu, też Pana przepraszam, natomiast co do spraw związanych z inwestycją w Chwarstnicy, to na pewno na sesji w kwietniu do tej sprawy wrócimy i spróbujemy ten temat rozwiązać w takim zakresie, o jakim dyskutowaliśmy na Radzie.

Otrzymał Państwo sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Gryfino w 2009 r. – **załącznik nr 65**.

Radni otrzymali także: Pismo Przewodniczącego Rady Powiatu w sprawie współfinansowania Warsztatów Terapii Zajęciowej w Gryfinie oraz skargę Pani Anety Wiśniewskiej na radnego Rady Miejskiej w Gryfinie, w związku ze złożoną na poprzedniej sesji interpelacją. Przypominam o obowiązku złożenia do dnia 30 kwietnia br. oświadczeń majątkowych

Ponieważ nikt więcej nie zabrał głosu Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany i zamknął posiedzenie L sesji Rady Miejskiej.

Integralną część protokołu stanowią załączniki:

- 1/ Listy obecności radnych – **załącznik nr 1** i **załącznik nr 2**
- 2/ Lista obecności sołtysów – **załącznik nr 3**
- 3/ Lista obecności zaproszonych gości – **załącznik nr 4**
- 4/ Porządek obrad sesji – **załącznik nr 5**
- 5/ Wyniki głosowania nad przyjęciem protokołów: z XLV, XLVII i XLVIII sesji - **załącznik nr 6**
- 6/ Wyniki głosowania nad przyjęciem zmian do porządku obrad - **załącznik nr 7**
- 7/ Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady - **załącznik nr 8**
- 8/ Pismo Dyrekcji DPS w Dębcach oraz mieszkańców Dębiec – **załącznik nr 9**
- 9/ Sprawozdanie z działalności Gryfińskiego Domu Kultury za 2009 rok – **załącznik nr 10**
- 10/ Stanowiska Komisji Rady - **załącznik nr 11**
- 11/ Sprawozdanie z działalności Biblioteki Publicznej w Gryfinie za 2009 rok – **załącznik nr 12**

- 12/Sprawozdanie z działalności Ośrodka Pomocy Społecznej za 2009 rok i przedstawienie potrzeb w zakresie pomocy społecznej na 2010 rok – **załącznik nr 13**
- 13/Wyniki głosowania nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości gruntowych niezabudowanych, położonych w obrębie ewidencyjnym nr 1 miasta Gryfino, ul. Rybacka - **załącznik nr 14**
- 14/Uchwała Nr L/531/10 - **załącznik nr 15**
- 15/Wyniki głosowania nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości gruntowych niezabudowanych, położonych w obrębie ewidencyjnym nr 2 miasta Gryfino - **załącznik nr 16**
- 16/Uchwała Nr L/532/10 - **załącznik nr 17**
- 17/Wyniki głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości gruntowych niezabudowanych, położonych w obrębie ewidencyjnym nr 4 miasta Gryfino - **załącznik nr 18**
- 18/Uchwała Nr L/533/10 - **załącznik nr 19**
- 19/Wyniki głosowania nad projektem uchwały w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy, położonej w obrębie ewidencyjnym Radziszewo - **załącznik nr 20**
- 20/Uchwała Nr L/534/10 - **załącznik nr 21**
- 21/Wyniki głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości zabudowanej, położonej w obrębie ewidencyjnym Borzym - **załącznik nr 22**
- 22/Uchwała Nr L/535/10 stanowi **załącznik nr 23**
- 23/Wyniki głosowania nad projektem uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego zabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym nr 4 m. Gryfino – ul. 9 Maja nr 5 - **załącznik nr 24**
- 24/Uchwała Nr L/536/10 - **załącznik nr 25**
- 25/Wyniki głosowania nad projektem uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego zabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie Stare Brynki - **załącznik nr 26**
- 26/Uchwała Nr L/537/10 - **załącznik nr 27**
- 27/Wyniki głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości - **załącznik nr 28**
- 28/Uchwała Nr L/538/10 - **załącznik nr 29**
- 29/Wyniki głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości - **załącznik nr 30**
- 30/Uchwała Nr L/539/10 - **załącznik nr 31**
- 31/Wyniki głosowania nad projektem uchwały w sprawie ustalenia opłat za świadczenia przedszkoli publicznych prowadzonych przez Gminę Gryfino - **załącznik nr 32**
- 32/Uchwała Nr L/540/10 - **załącznik nr 33**
- 33/Sprawozdanie oraz rozliczenie wykonania zadania prowadzenia zadań publicznych w zakresie kultury fizycznej przez Międzyszkolny Ośrodek Sportowy – **załącznik nr 34**
- 34/Wyniki głosowania nad wnioskiem radnego Marka Saneckiego - **załącznik nr 35**
- 35/Wyniki głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXV/364/09 z dnia 5 lutego 2009 r. w sprawie przejścia od Powiatu Gryfińskiego prowadzenia zadań publicznych w zakresie kultury fizycznej - **załącznik nr 36**
- 36/Uchwała Nr L/541/10 - **załącznik nr 37**
- 37/Wyniki głosowania nad wnioskiem radnej Elżbiety Kasprzyk - **załącznik nr 38**

- 38/ Wyniki głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki - **załącznik nr 39**
- 39/ Uchwała Nr L/542/10 - **załącznik nr 40**
- 40/ Autopoprawki Burmistrza do projektu uchwały w sprawie przyznania dotacji na remonty zabytkowych obiektów sakralnych w roku 2010 – **załącznik nr 41**
- 41/ Wyniki głosowania nad projektem uchwały w sprawie przyznania dotacji na remonty zabytkowych obiektów sakralnych w roku 2010 - **załącznik nr 42**
- 42/ Uchwała Nr L/543/10 - **załącznik nr 43**
- 43/ Wyniki głosowania nad projektem uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Gryfińskiemu dotacji celowej - **załącznik nr 44**
- 44/ Uchwała Nr L/544/10 - **załącznik nr 45**
- 45/ Wyniki głosowania nad wnioskiem o sporządzenie i zamknięcie listy mówców - **załącznik nr 46**
- 46/ Wyniki głosowania nad przyjęciem wniosku o zmianę porządku obrad - **załącznik nr 47**
- 47/ Wyniki głosowania nad projektem uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Gryfińskiemu pomocy finansowej w budowie chodnika w ciągu drogi powiatowej Nr 1364Z Drzenin – Chwarstnica, w miejscowości Chwarstnica - **załącznik nr 48**
- 48/ Wyniki głosowania nad wnioskiem Komisji Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej - **załącznik nr 49**
- 49/ Wyniki głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2010 r. - **załącznik nr 50**
- 50/ Uchwała Nr L/545/10 - **załącznik nr 51**
- 51/ Wyniki głosowania nad wnioskiem Komisji Planowania Przestrzennego, Gospodarki Komunalnej, Inwestycji i Ochrony Środowiska - **załącznik nr 52**
- 52/ Wyniki głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLVII/514/09 z dnia 21 grudnia 2009 r. w sprawie przyjęcia planów pracy Komisji Rady na 2010 rok - **załącznik nr 53**
- 53/ Uchwała Nr L/546/10 - **załącznik nr 54**
- 54/ Wyniki głosowania nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Piotra Bukowskiego na działanie Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Gryfinie - **załącznik nr 55**
- 55/ Uchwała Nr L/547/10 - **załącznik nr 56**
- 56/ Wyniki głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyboru przewodniczącego doraźnej Komisji Rady - **załącznik nr 57**
- 57/ Uchwała Nr L/548/10 - **załącznik nr 58**
- 58/ Wyniki głosowania nad projektem uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji Rady Miejskiej w Gryfinie - **załącznik nr 59**
- 59/ Uchwała Nr L/549/10 - **załącznik nr 60**
- 60/ Wyniki głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyboru przewodniczącego doraźnej Komisji Rady - **załącznik nr 61**
- 61/ Uchwała Nr L/550/10 - **załącznik nr 62**
- 62/ Wyniki głosowania nad projektem uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji Rady Miejskiej w Gryfinie - **załącznik nr 63**
- 63/ Uchwała Nr L/551/10 - **załącznik nr 64**
- 64/ Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Gryfino w 2009 r. – **załącznik nr 65.**

Protokół sporządziła:
inspektor

Agnieszka Grzegorzcyk

PRZEWODNICZĄCY RADY

Mieczysław Sawaryn