

SKP 310.1.2013.A.Ż.

Pisemna interpretacja
przepisów prawa podatkowego

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino działając na podstawie art. 14j § 1 i § 3 w zw. z art. 14c § 1 oraz § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 2007 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U z 2012 poz. 749), art. 13 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. 2006 nr 136 poz. 969 ze zmianami) po rozpatrzeniu wniosku z dnia 22 lipca 2013 roku w sprawie udzielenia interpretacji co do zakresu i sposobu stosowania prawa podatkowego w zakresie podatku rolnego stwierdza, iż przedstawione we wniosku stanowisko dotyczące zastosowania ulgi inwestycyjnej w podatku rolnym na podstawie art. 13 ust.1 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (Dz. U. z roku 2006 nr 136 poz. 969 ze zmianami) jest prawidłowe w obowiązującym stanie prawnym.

Uzasadnienie

W dniu 24 lipca 2013 roku Spółka

złożyła wniosek w sprawie udzielenia pisemnej interpretacji w zakresie zastosowania ulgi inwestycyjnej wynikającej z art. 13 ust.1 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (Dz. U. z roku 2006 nr 136 poz. 969 ze zmianami). Wnioskodawca wyczerpująco przedstawił stan przyszły, własne stanowisko oceny prawnej tego stanu oraz złożył oświadczenie, że elementy stanu przyszłego objęte wnioskiem o wydanie interpretacji w dniu złożenia wniosku nie są przedmiotem toczącego się postępowania podatkowego, kontroli podatkowej, postępowania kontrolnego organu kontroli skarbowej oraz, że w tym zakresie sprawa nie została rozstrzygnięta co do jej istoty w decyzji lub postanowieniu organu podatkowego lub organu kontroli skarbowej. Ponadto stosownie do art. 14f § 1 ustawy Ordynacja podatkowa spółka uiściła opłatę za wydanie interpretacji w kwocie 40,00 zł. Stosownie do zapisu art. 14 j § 1 ustawy – Ordynacja podatkowa interpretacje indywidualne wydaje wójt, burmistrz (prezydent miasta), starosta lub marszałek województwa. Tutejszy organ podatkowy po dokonaniu oceny formalnej poprawności wniosku stwierdził, że nie występują negatywne przesłanki do udzielenia pisemnej interpretacji co do zakresu i sposobu zastosowania prawa podatkowego na podstawie art. 14 b § 3 oraz § 4 ustawy – Ordynacja podatkowa.

Wniosek o wydanie interpretacji dotyczy zdarzenia przyszłego. Spółka planuje na terenie gospodarstwa rolnego zamontować elektrownię fotowoltaiczną. Głównym celem jest wykorzystanie energii pozyskanej w elektrowni na cele produkcyjne rolnicze. Natomiast pozyskaną nadwyżkę spółka chce odsprzedać operatorowi sieci elektrycznej. Spółka we wniosku poinformowała, że wydatki na budowę elektrowni fotowoltaicznej nie zostaną sfinansowane z udziałem środków publicznych. Po zakończeniu inwestycji Spółka planuje zwrócić się do Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino z wnioskiem o dzieleniu ulgi inwestycyjnej na podstawie art. 13 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym.

Po rozpatrzeniu wniosku Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino zważył co następuje:

Zgodnie z art. 13 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy o podatku rolnym podatnikom podatku rolnego przysługuje ulga inwestycyjna z tytułu wydatków poniesionych na zakup i zainstalowanie urządzeń do wykorzystania na cele produkcyjne naturalnych źródeł energii (wiatru, biogazu, słońca, spadku wód) – jeżeli wydatki te nie zostały sfinansowane w całości lub w części z udziałem środków publicznych. Podatnikowi po zakończeniu inwestycji w postaci budowy instalacji elektrowni fotowoltaicznej i złożeniu stosownego wniosku będzie przysługiwała ulga inwestycyjna. Okoliczność wykorzystywania nadwyżek wyprodukowanej energii elektrycznej na własne potrzeby i ewentualna sprzedaż nadwyżki operatorowi sieci elektrycznej nie wyklucza możliwości korzystania z ulgi inwestycyjnej przez podatnika o ile podstawowy cel, o którym mowa w art. 13 ust. 1 pkt 2 lit. c – cel produkcyjny – jest nadal realizowany. Podatnik traci prawo do niewykorzystanej kwoty ulgi dopiero w sytuacji, gdy pozyskana energię w całości przeznaczy na cele inne, niż cele produkcyjne.

Interpretacja dotyczy zdarzeń przyszłych przedstawionych przez Wnioskodawcę i stanu prawnego obowiązującego w dniu wydania interpretacji.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 270 ze zm.) Stronie przysługuje prawo do wniesienia skargi na niniejszą interpretację przepisów prawa podatkowego z powodu jej niezgodności z prawem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie w terminie 30 dni po upływie terminu określonego poniżej, za pośrednictwem Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino.

Zgodnie z zapisem art. 14 i § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa interpretacje indywidualne wraz z wnioskiem o wydanie interpretacji po usunięciu danych identyfikujących wnioskodawcę oraz inne podmioty wskazane w treści interpretacji, są niezwłocznie zamieszczane w Biuletynie Informacji Publicznej.

Otrzymują:

1. adresat
2. a/a

BURMISTRZ
Miasta i Gminy
GRYFINO
(inż. Małtyk Pilec)