

PROTOKÓŁ Nr IX/11
z IX sesji Rady Miejskiej w Gryfinie
z dnia 30 czerwca 2011 r.

Sesja rozpoczęła się o godz. 10⁰⁰ i trwała do godz. 14.45.

Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1.**

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat
2. Zastępca Burmistrza Maciej Szabałkin
3. Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk
4. Doradca Burmistrza Miasta i Gminy Leszek Drożdziel
5. Radca prawny Piotr Sydor
6. Sołtysi wg listy obecności – **załącznik nr 2**
7. Zaproszeni goście wg listy obecności – **załącznik nr 3**

Przed rozpoczęciem obrad Przewodniczący Rady udzielił głosu ks. Bogdanowi Przybyszowi – Kustoszewi Sanktuarium w Siekierkach, który zaprosił radnych, pracowników Urzędu oraz zaproszonych gości na III Pielgrzymkę Samorządowców w dniu 15 września br. do Sanktuarium Matki Bożej w Siekierkach.

Głos zabrał również prof. Bogdan Matłowski, który podziękował Burmistrzowi oraz radnym za pomoc w sfinansowaniu publikacji "Kultura ludowa i jej przemiany na Pomorzu Zachodnim w latach 1970-2009".

Przewodniczący Rady udzielił również głosu Komendantowi Powiatowemu Straży Pożarnej w Gryfinie kpt. Jackowi Rudzińskiemu, który odznaczył Komendanta Straży Miejskiej w Gryfinie Romana Rataja za zasługi dla pożarnictwa.

Ad. I. Sprawy regulaminowe:

1/ Otwarcia obrad dokonał Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn. Powitał radnych oraz zaproszonych gości. Stwierdził prawomocność obrad, gdyż na stan Rady 21 osób, w posiedzeniu uczestniczyło 20 radnych.

Porządek obrad radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji – **załącznik nr 4.**

Nowa wersja porządku obrad stanowi **załącznik nr 5.**

2/ Przyjęcie protokołu z VIII sesji.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem protokołu z VIII sesji Rady Miejskiej w Gryfinie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że protokół z VIII sesji Rady Miejskiej w Gryfinie został przyjęty.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 6.**

Ad. II. Zgłaszanie wniosków Komisji Rady.

Przewodniczący Rady poinformował, że Komisje nie zgłosiły żadnych wniosków.

Ad. III. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Gryfino w roku 2010 oraz sprawozdania finansowego Gminy Gryfino za 2010 rok i udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino.

Sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino z wykonania budżetu Gminy Gryfino za 2010 rok, informację o stanie mienia komunalnego Gminy Gryfino na dzień 31.12.2010 r. oraz sprawozdania roczne instytucji kultury radni otrzymali w ustawowym terminie.

Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 7.**

Sprawozdanie finansowe Gminy Gryfino za 2010 r. radni otrzymali w ustawowym terminie.

Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 8.**

Przewodniczący Komisji przedstawili stanowiska swoich komisji do w/w sprawozdań.

Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 9.**

Przewodniczący Rady przedstawił Uchwałę Składu Orzekającego RIO w sprawie wydania opinii dotyczącej sprawozdania Burmistrza Gryfina z wykonania budżetu za 2010 r. – **załącznik nr 10.**

Opinia Komisji Rewizyjnej w sprawie wykonania budżetu Gminy Gryfino za rok 2010 wraz wnioskiem w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino stanowi **załącznik nr 11.**

Przewodniczący Rady przedstawił Uchwałę Składu Orzekającego RIO w sprawie wydania opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Gryfinie w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Gryfina z tytułu wykonania budżetu za 2010 rok – **załącznik nr 12.**

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – mam nadzieję, że powiemy jednak kilka słów o wykonaniu budżetu i odniesiemy się do bieżącej sytuacji naszej gminy, że nie przejdzie to jednak bez żadnej dyskusji, bo przyczyny takiego, a nie innego wykonania budżetu są powszechnie znane. Stan finansów publicznych jest znany Radzie, rodzi się pytanie o to, jak w tej konkretnej sytuacji należy prowadzić dalej Gminę. Realizujemy dwie strategiczne inwestycje, a więc inwestycję w Strefie Przemysłowej i inwestycję wizerunkową przy nabrzeżu otwierającą możliwość inwestowania w kwartały nadodrzańskie. To są inwestycje kosztochłonne i generują w znacznej mierze dług gminy. Ten dług, w mojej opinii jest zaciągany racjonalnie, natomiast strona dochodowa nie jest realizowana i w jakiś sposób powiększa procent długu publicznego Gminy Gryfino. Co jest jego przyczyną wiemy i zwracam się do Burmistrza i do Rady, że wbrew temu, co było przez dwa, czy trzy lata wstecz, dzisiaj ten spór może być nie lada argumentem w ręku, co do dalszego rozwoju tej Gminy w aspekcie funkcjonowania największego podmiotu gospodarczego w mieście, planów inwestycyjnych związanych z tą firmą i możliwości pozyskiwania stałych dochodów przez mieszkańców na najbliższe lata. Z punktu widzenia formalnego, dochodowego niezakończenie tej kwestii skutkuje dosyć wysokim dzisiaj długiem publicznym i to jest rzecz martwiąca mnie osobiście, ale z drugiej strony przy zmieniających się realiach wewnątrz korporacji może okazać się bardzo ważnym i potrzebnym argumentem w rozmowach dotyczących także dalej, może w perspektywie pięciu, sześciu, a może dziesięciu lat stałych dochodów Gminy. Oczywiście w wykonaniu budżetu jest sporo mankamentów i o nich też trzeba powiedzieć. Padały również głosy o tym, że część uchwał Rady Miejskiej nie została wykonana i to jest smutna, ale prawdziwa konstatacja, bo tak jest. Należy zastanowić się nad tym, jak w przyszłości unikać tego typu zdarzeń i jak realizować budżet literalnie z wyjątkami, bo zdaje sobie sprawę, że życie przynosi sytuacje, w których trzeba podejmować decyzje szybko i reagować na zmieniające się otoczenie. Klub Radnych Gryfińskiego Przymierza Wyborczego będzie podzielony w swoim głosowaniu, nie ma u nas dyscypliny. Ja osobiście wstrzymam się od głosu, ponieważ nadal dostrzegam jeszcze sporo mankamentów,

natomiast poważna dyskusja o finansach publicznych w Gminie Gryfino powinna być prowadzona i powinna także uwzględniać ten aspekt, o którym przed chwilą powiedziałem.

Radna Elżbieta Kasprzyk – członkowie Klubu Radnych Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej również nie zajmą jednolitego stanowiska w sprawie oceny wykonania budżetu, jak również udzielenia absolutorium Panu Burmistrzowi. Chciałabym powiedzieć, dlaczego nie mogę ocenić pozytywnie budżetu, a jest kilka kwestii. Po pierwsze, nie wykonano uchwały o funduszu sołeckim. Pamiętacie Państwo, kiedy toczyła się dyskusja kiedy powstała ustawa o funduszu sołeckim, na jej podstawie klub GIS przygotował projekt uchwały. Uchwała weszła w życie i mam wielki żal do Pana Burmistrza i do jego pracowników o to, że nie dokonał należytych starań w celu przekonania w tym czasie sołtysów, jak ważna jest ta ustawa i uchwała dla nich, dla naszych sołectw, ale również dla Gminy. Ta ustawa zwiększała w znacznym stopniu środki funduszu, a jednocześnie dawała zwrot do budżetu Gminy. W roku 2010 był to zwrot w wysokości 30% wydatkowanych środków z funduszu sołeckiego, czyli gdyby wszystkie środki zostały wykonane zgodnie z ustawą i uchwałą, zwrot do budżetu gminy byłby w wysokości 100 tys. zł. Stało się inaczej, mimo, że została podjęta uchwała Pan Burmistrz na spotkaniu z sołtysami zaproponował inne rozwiązania. Wprowadziło to zamieszanie i w rezultacie tylko pięć sołectw skorzystało z tego funduszu. Mimo to, z tych pięciu sołectw w dwóch sołectwach funduszu sołeckiego Pan Burmistrz niestety nie wykonał, czyli nie wykonał uchwały Rady Miejskiej. Przyłącza w miejscowości Wirów i Bartkowo do dnia dzisiejszego nie są wykonane mimo, że realizujemy już fundusz sołeczki z roku następnego. Jest to jeden z powodów, który nie pozwala mi ustosunkować się pozytywnie do wykonania budżetu. Kolejnym powodem jest remont świetlicy w Krajniku. Pamiętacie Państwo, jak sama osobiście zgłosiłam wniosek o przeznaczenie środków z remontów świetlic właśnie na świetlicę w Krajniku. Mimo, że była zgoda Rady i został przegłosowany wniosek, remont w 2010 roku nie został wykonany. Przypomnę, że już na wiosnę był wykonany projekt inwestycyjny, były zagwarantowane środki w budżecie, w związku z tym można było to spokojnie wykonać. Stało się inaczej, w czerwcu po raz kolejny zwiększaliśmy środki właśnie na remonty świetlic, a mimo to w kolejnych miesiącach gwarancji Pan Burmistrza, że przynajmniej ten remont w 2010 r. zostanie wykonany w części, nie wykonano nic. Ten remont będzie wykonany dopiero w tym roku, takie są zapewnienia Pana Burmistrza. Kolejnym powodem, dla którego nie mogę ocenić pozytywnie wykonania budżetu, to jest moja półroczna praca jako Przewodniczącej Komisji doraźnej ws. remontów świetlic. We wnioskach wskazaliśmy, m.in. na zły nadzór, na nieprawidłowe typowanie robót, w związku z tym na pewna niegospodarność, ponieważ nie można inaczej nazwać sytuacji, kiedy jeden z remontów świetlicy kosztuje Gminę blisko 700.000 zł, gdzie za te pieniądze, oczywiście przy pozyskaniu środków zewnętrznych można wybudować dwie nowe świetlice. Z tego powodu będę głosowała negatywnie za uchwaleniem absolutorium dla Pana Burmistrza.

Radna Ewa De La Torre – nie byłam radną w poprzedniej kadencji, rozumiem, że na niektóre swoje działania Pan Burmistrz miał upoważnienie, stąd trudno mi się do tego odnosić. Po przeczytaniu sprawozdania z wykonania budżetu chciałam zwrócić Państwa uwagę na to, że strona dochodowa budżetu nie została wykonana, jeśli chodzi o bardzo ważny składnik dochodów Gminy, jakim jest podatek od nieruchomości. Te dochody zostały wykonane tylko w 70% i niestety w całym tym obszernym sprawozdaniu nie ma ani słowa, dlaczego tak się stało. My tylko domyślamy się i wiemy o tym z prasy, że chodzi o podatki największego podatnika podatku od nieruchomości, czyli PGE, ale Pan Burmistrz nam tego nie rozpisał w sprawozdaniu. Uważam, że to jest bardzo ważny parametr, on będzie wpływał na przyszłość gminy, ponieważ ze sprawozdań, które Pan Burmistrz nam przedstawił oraz sprawozdania Rb-NDS wynika, że Gmina Gryfino tak naprawdę nie ma w ogóle własnych środków na prowadzenie jakichkolwiek inwestycji, co więcej nie będzie miała tych środków

nawet na wkład własny wtedy, kiedy pozyskałaby pieniądze zewnętrzne. Zadłużenie Gminy Gryfino następuje lawinowo i w ciągu ośmiu lat z kilkuprocentowego doszliśmy w tej chwili do zadłużenia w wysokości 44%. Uważam, że ta progresja w przededniu podjęcia i sfinansowania ogromnych inwestycji, przed którymi stanęliśmy, jest czymś ogromnie niepokojącym. Uważam, że w tej chwili nasza Gmina jest zakładnikiem rozstrzygnięcia w sprawie podatku z Elektrownią Dolna Odra. Jeżeli te podatki uda nam się uzyskać, o co wszyscy wręcz powinniśmy się chyba modlić, to chyba jakoś przeżyjemy. Jeżeli to się nie uda, to prawdopodobnie czeka nas tutaj tylko „pot i łzy” i trzeba to będzie ludziom powiedzieć, czy później powiedziec i to Pan, Panie Burmistrzu, będzie to musiał ludziom powiedziec. Jestem ogromnie rozczarowana ponieważ, jako radna mam prawo do informacji publicznych dotyczących finansów publicznych, które są jawne, natomiast po czterokrotnych próbach, dowiedzenia się, w jaki sposób, w jakich kierunkach zostały wydatkowane pieniądze z kredytów zaciągniętych w wysokości ponad 17 mln zł na pokrycie deficytu budżetowego nie udało mi się tego uzyskać. Spotkałam się z dosyć cynicznymi wręcz komentarzami. Do dzisiaj nie uzyskałam tej informacji, nie uzyskała również tej informacji na piśmie od Pana Burmistrza Komisja, która w tej sprawie sformułowała wniosek i do chwili głosowania taka informacja do radnych nie dotarła. Zaznaczam, że czy to się podoba Panu Burmistrzowi i Pani Skarbnik, czy też nie nadmiar informacji jest bardziej szkodliwy od braku informacji, a szczególnie informacji budżetowych. Pan Burmistrz bardzo dużo mówił jak wiele wysiłków Gmina podejmuje w celu wydatkowania pieniędzy na remonty i inwestycje, na str. 4 sprawozdania w punkcie wydatki w odniesieniu do planu mają Państwo rozpisane wydatki majątkowe. Wydatki majątkowe w roku 2010 wykonano na poziomie 16.034.000 zł, co oznacza, że na remonty i inwestycje, czyli to, czym Pan Burmistrz w jakiś sposób się chwali i jest dobrym parametrem gminy, wydatkowano tylko 16 mln zł. Pozostałe środki to są pieniądze na wydatki bieżące. Na remonty i inwestycje zatem nie poszedł cały kredyt, o czym Pan Burmistrz mówił, że w całości został przeznaczony na te cele, a był to kredyt na pokrycie deficytu budżetowego dlatego, że kredyt ten został zaciągnięty w wysokości 17.862.000 zł, w konfrontacji do 16 mln zł wydatkowanych na wydatki majątkowe, co więcej w sprawozdaniu finansowym Pan Burmistrz mówi, że efektywnie wykonany deficyt to 13 mln zł. Kiedy usiłowaliśmy dowiedzieć się, w jakich kierunkach zostały wydatkowane pieniądze, czy były to wydatki majątkowe, czy wydatki bieżące, na co wydatkowaną tą różnicę pomiędzy kredytami zaciągniętymi na pokrycie deficytu, a realnie wykonanym deficytem, krótko mówiąc, co się stało z 4 milionami zł, usłyszeliśmy, że są to naiwne pytania niedouczonej rady. Parafrazuję oczywiście, tę wypowiedź Pan Skarbnik. W związku z tym, mając niedosyt informacji i będąc jednocześnie bardzo zaniepokojoną o parametry tego budżetu, a ponieważ ocena tego budżetu istotnie należy do zadań Rady, tak jak napisała RIO uważam, że Pan Burmistrz powinien natychmiast w Gminie Gryfino, dopóki nie będzie jasności z podatkami z Elektrowni Dolna Odra przedsięwziąć różne kroki, aby prowadzić program oszczędnościowy i program naprawczy finansów publicznych w Gminie Gryfino.

Radny Krzysztof Hładki – na obsługę prawną, w związku ze sprawą podatku od nieruchomości od PGE wydaliśmy ok. 1 mln zł z budżetu. Te pieniądze ujęte w budżecie na 2010 rok są pieniędzmi tzw. wirtualnymi. Proszę zauważyć, że w 2009 roku dług publiczny Gminy Gryfino wynosił 27,71% dochodów, w 2010 roku 44,02%, a teraz jeżeli nie otrzymamy pieniędzy z PGE możemy sobie wyobrazić w jakiej wysokości będzie dług, czy nie przekroczymy budżetowych 60% dochodów.

Radny Rafał Guga – jako Przewodniczący Klubu Radnych Bezpartyjnego Bloku Samorządowego jestem zobowiązany do przedstawienia stanowiska klubu. Spotkaliśmy się na posiedzeniu klubu w dniu 27 czerwca i przedyskutowaliśmy nasze stanowisko. Życie ma swoje plusy i minusy. Tak samo jest z budżetem Gminy. Nie wszystko się udaje, są rzeczy które wychodzą wyśmienicie, a są rzeczy które można byłoby zrobić trochę lepiej.

Abstrahując od wniosku o udzielenie absolutorium, chcemy także merytorycznie przyrzeć się temu, co działo się w Gminie w poprzednich latach. Widzimy rzeczy pozytywne, które napawają radością i optymizmem na przyszłość, to jest na pewno przeznaczenie do zagospodarowania terenu za stacją paliw ORLEN, gdzie do tej pory była wielka pusta dziura w centrum miasta, to jest remont nabrzeża, który przez od wielu lat był obiecwany, a tak naprawdę rozpoczął się dopiero teraz, to jest rozpoczęcie efektywnych działań w Strefie w Gardnie, to jest rekordowa w historii Gryfina ilość uzbrojonych i przeznaczonych na sprzedaż działek, to są nowe budynki GTBS-u, pozyskanie środków i remont ul. Mieszka I, a także w efekcie na remont w br. ul. Jana Pawła II. To są ewidentne plusy, o których trzeba mówić, bo nie można tylko skupiać się tylko na tym, że uderza się i krytykuje się to, co jest złe. My potrafimy powiedzieć, co było dobre i co bardzo nas zadowala, ale widzimy też minusy, którymi jesteśmy zaniepokojeni i chcielibyśmy, aby wyglądały trochę inaczej. Niepokoi nas, że sprawa podatków z PGE ciągnie się tak długo. Czytając uchwałę RIO bardzo nas niepokoi dynamika długu publicznego, a więc wzrost z 27% do 44%. Jest to sytuacja, która napawa nas pesymizmem na przyszłość. Niewykonane dochody powodują, że ten dług publiczny będzie rósł i mamy nadzieję, że następny budżet będzie zapisany inaczej, że nie będziemy ryzykowali przekroczeniem bariery 60%. Padły deklaracje publiczne, że pewne rzeczy będą zrobione. Na dzień dzisiejszy są niewykonane i według nas źle się stało, że te deklaracje padły. To przede wszystkim hala widowiskowo – sportowa. Słyszeliśmy, że „pierwsza łopata” miała być wbita w 2010 roku, a na dzień dzisiejszy budowa chyba została zwieszona i w ogóle nie wiadomo, czy będzie zrealizowana, ponieważ wiemy, że nie ma na to, po prostu funduszy. To jest budowa ciągów komunikacyjnych na ul. Flisaczej przy nowym budynku GTBS-u i przy blokach, gdzie przejeżdżaliśmy grunty. Padła deklaracja, że inwestycja zostanie zakończona do końca 2010 roku, na dzień dzisiejszy inwestycja nawet nie została rozpoczęta. W związku z sytuacją finansową Gminy tak naprawdę brak jest nadziei na poprawę i remont infrastruktury na drogach, które tego najbardziej potrzebują, chociażby na ul. Opolskiej, czy w Żórawiach. Dochodzi do sytuacji, że Pani sołtys mówi, że BBS dał tylko 200.000 zł na remont drogi w Żórawiach, czy w ogóle na remont dróg i na Żórawie nie starczyło, chociaż tak naprawdę Pani sołtys wie, kto tą drogę zniszczył i że przeciwko budżetowi nikt nie głosował. Czasami zastanawiam się, przy takich wydarzeniach, takich faktach, które do mnie docierają, czy to jest propaganda, czy niewiedza. Panie Burmistrzu, jako BBS apelujemy i walczymy o budynek komunalny, już od dłuższego czasu. Na dzień dzisiejszy czekamy na dofinansowanie, ale ta sytuacja z czekaniem się przedłuża. Mamy nadzieję, że inwestycja zostanie wykonana, ponieważ lista osób oczekujących na mieszkania jest bardzo długa. Brak jest miejsc parkingowych w Gryfinie. Wiemy, że Gmina podjęła pewne kroki, żeby te miejsca zapewnić, natomiast są to kroki niewystarczające. Bardzo nas niepokoi sytuacja związana z targowiskiem, a więc brak lokalizacji i brak nadziei, na ten moment, na rozwiązanie tej sytuacji. Chcielibyśmy, aby ta sprawa została rozwiązana w sposób pozytywny. Reorganizacja urzędu i likwidacja Wydziału Spraw Społecznych, w naszej ocenie spowodowała, że gmina odsuwa się od problemu osób wykluczonych społecznie, przede wszystkim niepełnosprawnych, co nas niepokoi, bo jest to jedno z naszych bardzo ważnych postulatów. Panie Burmistrzu, oświata była przez lata „oczkiem w głowie” Gminy. Były wielkie inwestycje, potężne pieniądze, reorganizacja oświaty, same pozytywy, ale od półtora roku nie ma kompetentnego Zastępcy, a zaczynają pojawiać się głosy, że powoduje to niekorzystne zjawiska w tej dziedzinie życia gminy. Zdajemy sobie sprawę, że Pan jako Burmistrz nie może zajmować się wszystkim, nie jest Pan w stanie fizycznie tego zrobić. To są minusy, które dostrzeżliśmy, przedyskutowaliśmy i zapisaliśmy na Klubie, z tym, że my dostrzegamy też plusy. W Klubie Radnych BBS nigdy nie było, nie ma i nie będzie dyscypliny klubowej, za więc każdy podejmuje sam decyzję, ale z rozmów, które na Klubie przeprowadziliśmy mogę powiedzieć, że Klub BBS udzieli Panu absolutorium.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – nie można zmniejszać deficytu budżetowego budując mieszkania komunalne, rozszerzając ilość urzędników, mnożąc etaty, wydając pieniądze na kwestie socjalne, a z drugiej strony nie zwiększając dochodów. Bilansując budżet można na dwa sposoby - zwiększając dochody, zmniejszając wydatki. Trzeba mieć taką odwagę. Jeśli ktoś mówi, że finanse publiczne mają być bezpieczniejsze, to musi mieć odwagę i powiedzieć, że nie będzie danej inwestycji, nie będzie danego wydatku i wziąć za to odpowiedzialność. My to mówimy od czterech lat i jesteśmy tego zwolennikiem. Nie można z jednej strony być populistą i mówić „dajmy wszystkim wszystko”, a mieć pretensje do Burmistrza, że jest deficyt budżetowy. Ja mam do Pana Burmistrza pretensje, że jest deficyt budżetowy, ale nie nakłaniam go do nadmiernych wydatków. Wydatki na budynek komunalny dzisiaj, wydatki na inne cele, w tym na kolejnego Zastępcę Burmistrza być może trzeba ponieść. Ja mam nadzieję, że to nie jest związane z jakimiś osobistymi kwestiami i że jest tylko powodowane troską o to, żeby Urząd funkcjonował lepiej, bo moim zdaniem Zastępca ds. oświaty, co do zasady, być powinien. To jest kwestia osobista Pana Burmistrza, kogo na to stanowisko powoła. Dochody Gminy Gryfino są bezpośrednio związane z kondycją finansową największego podmiotu gospodarczego na dwa sposoby: przez podatek od nieruchomości, w tym zawarty podatek od budowli i podatki osobiste od osób fizycznych płacone przez wszystkich mieszkańców, w tym znaczna część przez pracowników Dolnej Odry. Naszą troską musi być połączenie dwóch rzeczy - utrzymanie źródła dochodu, przez możliwie największą ilość czasu, rozszerzenie źródeł dochodu i niedopuszczenie do sytuacji, w której przewróci nam się główny segment finansowania. Z drugiej strony na czas równoważenia budżetu, na rok, być może na dwa, jeśli sytuacja jest trudna i dochodzimy do 40% zadłużenia, to trzeba będzie minimalizować wydatki, a przynajmniej ich nie zwiększać. Jeśli zwiększymy dochody, a nie zwiększymy wydatków, to suma będzie większa, co jest oczywiste dla wszystkich. Zdając sobie sprawę z tego, że część argumentów, które Pan radny Rafał Guga podał jest w pełni zasadnych, zwracam uwagę na to jednak, że nie można stawiać dwóch zarzutów równocześnie. Trzeba zachować pewną konsekwencję. My mamy problem z uzyskiwaniem dochodów i to jest problem bardzo poważny, ale jeżeli taki problem mamy, to nie możemy zwłaszcza w tym okresie mnożyć wydatków, a wręcz przeciwnie, starać się je ograniczać. Do budżetu na rok 2012 będę składał takie propozycje, żeby przynajmniej zatrzymać kwestie pewnych wydatków, które są w gminie ponoszone i mam nadzieję że sobie to przedyskutujemy w Radzie z Panem Burmistrem i że osiągniemy taki kompromis, gdzie poziom wydatków będzie satysfakcjonujący i nie będzie galopował. Odrębną kwestią są kwestie wydatków inwestycyjnych. Wydatki inwestycyjne to są wydatki, na które już się zdecydowaliśmy, które będą realizowane i finansowanie ich poniekąd zostało zaakceptowane przez Radę na tę chwilę i nie sposób się z nich wycofać. Takie są obiektywne realia, stąd też być może należy bardzo uważnie przysłuchać się temu, co powiedziała radna Kasprzyk, że remonty, wydatki na cele inwestycyjne, czy majątkowe które dokonujemy muszą przynosić najlepsze efekty z możliwie najmniejszych nakładów, po to, żeby osiągnąć efekt ekonomiczny. W moim przekonaniu wewnętrzne rezerwy w Gminie Gryfino są ogromne, trzeba tylko dokonać pewnej rekonstrukcji funkcjonowania, która przyniesie efekt dochodowy i wydatkowy, co w sumie polepszy finanse Gminy i na takie spojrzenie całościowe zachęcam pozostałych radnych.

Radny Rafał Guga – Panie Wiceprzewodniczący Pawle Nikitiński, niestety muszę stwierdzić, że próbował Pan dopuścić się pewnej manipulacji, natomiast jestem czujny. To ja muszę wziąć w obronę Pana Burmistrza. Zasugerował Pan, że ja chcę budować, że chcę wydawać, równocześnie przy tym, że nie zadbałem o wydatki publiczne. Ja chciałem Panu powiedzieć, że jestem tylko radnym, a te wszystkie rzeczy nie padały z moich ust i nie były moimi ustaleniami. To były rzeczy, które poszły w eter, że mamy je zrealizować i ich nie zrealizowaliśmy. To nie Rafał Guga. To ja muszę wziąć w obronę Pana Burmistrza, ponieważ

Pan Wiceprzewodniczący powiedział, że osoba, która chce realizować takie inwestycje, a równocześnie ma słabe finansowanie jest populistą. Ja nie uważam, żeby Pan Burmistrz Henryk Piłat był populistą.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – Panie radny Guga, Pan nie zrozumiał mojej intencji, nastąpiło nieporozumienie. Ja mówię o tym, że jeśli Pan zabiega o budowanie budynku komunalnego albo o stworzenie kolejnego etatu w Urzędzie np. Zastępcy Burmistrza to musi mieć Pan świadomość, że to wygeneruje kolejne koszty i zwiększy deficyt budżetowy. Być może ja opatrnie odebrałem Pańskie słowa, ale zrozumiałem je jak postulat, wielokrotnie z resztą padający na tej sali nie tylko z Pańskich ust, padał z ust bardzo wielu radnych. Przejdźmy może do meritum, a nie do osobistych dyskusji.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – wszyscy podkreślają, że Gmina ma zadłużenie, a nikt nie powiedział racjonalnie, czy to były pieniądze „przejedzone”, jak w sąsiednich gminach, na obsługę i administrację oraz jak powstał ten dług. Przyczyną przeszło 50% tego długu są decyzje, jakie podjęliśmy wspólnie, czyli zakup Centrum Wodnego Laguna. Pamiętajmy, że za tej kadencji przeznaczaliśmy pierwszy raz 13 mln zł ze środków pozyskanych ze sprzedaży PEC i drugi raz przeszło 10 mln zł, kiedy przejmowaliśmy Lagunę. Było warto, bo majątek Laguny jest szacowany na dzień dzisiejszy na minimum 45 mln zł. Przed nami będzie stawało pytanie, co z tym majątkiem zrobić. Nie były to pieniądze przejedzone, za 23 mln zł nabyto majątek wart przeszło 45 mln zł, który jest na stanie gminy. Również nikt z radnych nie pamięta, że gmina wydała przeszło 5 mln zł i były to koszty nieplanowane, a związane z zatruciem ujęcia wody Tywa. Jeżeli spojrzycie Państwo na strukturę długu gro kredytów jest zaciągniętych na warunkach preferencyjnych, w NFOŚiGW, w WFOŚiGW. W tym roku, dzięki bardzo dobrej spłacie i oddaniu w terminie rozbudowy oczyszczalni ścieków oczekujemy umorzenia 3 mln zł, czyli 30% kwoty pożyczki zaciągniętej na realizację tego zadania. Każdy ma zapłacić podatek zgodnie z obowiązującym prawem. Decyzje jakie podejmowałem i jakie będę podejmował dalej w stosunku do PGE są oparte, nie na widzimisię Burmistrza, tylko na ekspertyzach dokonanych przez fachowców. Bardzo cieszę się, że ostatnie rozmowy z PGE potwierdzają, że PGE zaczyna traktować ten problem bardzo poważnie i też chce tą sprawę jak najszybciej rozwiązać. Przypominam również Państwu, że od siedmiu lat, mając na uwadze rozwój przedsiębiorczości w naszej gminie podatki są constans, a niektóre podatki uległy nawet zmniejszeniu. Padają zarzuty, że niektóre zadania nie zostały zrealizowane. W związku z niewykonaniem budżetu nie zostały wykonane, bo nie było pieniędzy. Na pewno jako człowiek, jako Burmistrz nie ustrzegłem się pewnych błędów. Nie robi błędów ten, kto nic nie robi i można je wytykać, tylko należy zadać sobie pytanie, jakby samemu postąpiło się na tym miejscu. To nieprawda, że Burmistrz nie analizuje uwag radnych, z każdej dyskusji staram się wyciągnąć pewne wnioski do dalszego działania. Uważam, że tamta kadencja była bardzo ciężka, bo gro pracy było poświęcone na przygotowanie tych inwestycji, które w tej chwili realizujemy, a pamiętacie Państwo jakie padały hasła odnośnie Parku Przemysłowego, odnośnie nabrzeża, że to fantazja Burmistrza, że jest to nierealne. Tak samo teraz z pokorą przyjmuję te wszystkie głosy odnośnie podatków, ja tą sprawę doprowadzę do końca. Bardzo mądrze zauważył radny Nikitiński, że dzisiaj jest to karta przetargowa, gdyż jak Państwo wiecie zapowiadane inwestycje w Elektrowni Dolna Odra zostały wycięte z planu, tych inwestycji nie będzie. To oznacza, że do roku 2020 będzie można „zgasić światło” w elektrowni. Nie stoimy bezczynnie, spotkaliśmy się w poniedziałek z posłami, przedstawicielami związków zawodowych, żeby wpłynąć na koncern, żeby te inwestycje zostały jednak zrealizowane. Wiem, że ten, następny rok będzie ciężki, ale w tej chwili tworzymy przyszłość dla Gryfina, bo Strefa Przemysłowa w takim kontekście nabiera jeszcze większej rangi. Nie obrażę się na tych, którzy zagłosują przeciwko budżetowi, nie obrażę się na tych, którzy wstrzymają się do głosu, nie będę wylewał wdzięczności dla tych, którzy

zagłosują za absolutorium, ja zdaję sobie sprawę ze swojej ciężkiej pracy i wiem, że jeszcze się taki nie urodził, który by wszystkich zadowolił. Wiem również, że te inwestycje zostaną zrealizowane, że zostanie zagospodarowany Park, chociaż wiem, że będzie przy tym wiele trudności.

Radna Magdalena Chmura – Nycz – ad vocem wypowiedzi Pana Krzysztofa Hładkiego, ten dług jest duży, ale ja jako radna od 2002 roku wiem, skąd ten dług powstał, bo zakup CW Laguna, spłata kredytów wcześniej zaciągniętych np. na oczyszczalnię ścieków, PEC, przejęcie od Starostwa Liceum to również są koszty. Przy tych uchwałach głosowałam za, a podniesienie ręki wiązało się ze skutkami finansowymi. W 2010 roku spłacamy nie tylko kredyty z 2010 roku, ale kredyty, które gmina Gryfino zaciągała wcześniej. Jest to ciągłość gospodarki finansowej. My nie możemy uciec od spłaty zaciągniętego kredytu z lat ubiegłych, dlatego ten deficyt jest w takiej wysokości. Uważam, że jeżeli tak się zadłużamy, to inwestujemy, nie możemy być gminą, która się zamknie i nie będzie przedsiębiorcza. Jeżeli chodzi o Strefę, podziękowania należą się Wydziałowi Inwestycji, oraz Wydziałowi Gospodarki Nieruchomościami. Kredyty zaciągnięte na nabrzeże, uzbrojenie Strefy, zakup Laguny, czy inwestycja w szkoły będzie skutkowało na przyszłość, bo przecież uzbrojenie strefy w przyszłości przyniesie ogromne dochody dla gminy Gryfino, tak samo jak nowe pawilony handlowe przy deptaku przy nabrzeżu. Dług jest duży, ale myślę, że na dzień dzisiejszy nie ma takiej gminy w Polsce, która nie inwestuje i się nie zadłuża, jest to normalne. Jak wiemy, dochody nie są zrealizowane, doskonale wiemy, że jest to związane z kwestią podatków od Elektrowni Dolna Odra, ale jest to największy zakład pracy w Gminie Gryfino, zatrudniający najwięcej mieszkańców naszego miasta, ten zakład będzie czynił tu inwestycje, a my jesteśmy po to, aby mu pomóc. Został wprowadzony program oszczędnościowy, ale myślę, że przy następnym budżecie nie możemy zapomnieć o kulturze, przyszedł czas, aby zastanowić się nad nową lokalizacją Gryfińskiego Domu Kultury. Wiem, że jest duże zadłużenie, ale myślę, że gmina trzykrotnie większe pieniądze zdobędzie w przyszłych latach, inwestycje przyniosą nowe środki do budżetu gminy. Będę głosowała za udzieleniem absolutorium i pozytywnym zaopiniowaniem sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2010.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – myślę, że większość radnych ma rację, w naszej gminie pada wiele słów, wiele obietnic. Zdecydowaliśmy się na ryzyko kupna Laguny, żeby wyłożyć kilkanaście milionów złotych, teraz jej wartość księgową to 45 mln zł, ale gdzie jest program restrukturyzacji Laguny? Obiecywał Pan ten program. To, że coś ma wartość 45 mln zł, to nie znaczy, że za taką wartość uda się daną rzecz sprzedać. W kwestii kontraktu przy sprzedaży PEC-u i inwestycji na ul. Łużyckiej, mija 5 lat i gdzie jest ta inwestycja? Jest to niedopilnowana sprawa. Panie Burmistrzu, mówi Pan, że jest Pan zainteresowany dobrą perspektywą Zespołu Elektrowni Dolna Odra i jej pracowników. Dzisiaj sytuacja jest wyjątkowo trudna, a Pan dalej upiera się przy tym, że wynajęty za kilkaset tysięcy złotych doradca podatkowy miał rację, i że te 300, czy nawet 500 milionów złotych z tego zakładu należy zdjąć. Jak Pan sobie wyobraża inwestycje w ten zakład po zdjęciu takich pieniędzy, w sytuacji kiedy Pan ma prawdopodobnie uchylone wszystkie decyzje podatkowe? Panie Burmistrzu, nie mówię tego, żeby Panu w jakiś sposób szkodzić, mówię o tym od wielu lat. Chyba wszyscy radni wypowiadając się mają na uwadze przyszłość tego miasta. W lutym br. rozmawialiśmy z Panem i powiedzieliśmy, że budżet na 2011 rok jest budżetem nierealnym. Mamy 150 mln zł dochodów i 180 mln zł wydatków, wystarczy popatrzeć na budżet 2010 roku i wiadomo o budżecie na 2011 rok wszystko, że nie wyjdzie. Umówiliśmy się z Panem, że od czasu uchwalenia budżetu do absolutorium wypracuje Pan ze swoimi służbami nowe propozycje budżetowe. Panie Burmistrzu, stoimy przed wielkimi zagrożeniami, proszę popatrzeć na jeszcze niedawno euforyczną Grecję, Portugalię, Hiszpanię, mówi się o Włochach. Trzeba w sposób racjonalny podejść do snów

o potędze. To co mówił radny Paweł Nikitiński i radny Guga to są słuszne argumenty i my chcemy Panu pomóc tylko, żeby Pan po tą pomoc się schylił i zaczął z radnymi współpracować, a nie obiecywać. W lutym mówił Pan o tym, że nie będzie przetargu na Lagunę, bo przygotowuje Pan proces restrukturyzacji i oznajmi Pan na jakich zasadach będzie się ona w przyszłości rozwijać. Gdzie jest ten program? Nie ma go. To są Panie Burmistrzu zagrożenia. Opłata skarbowa komornika skarbowego za egzekwowanie należności z tytułu podatków wynosi 6%. Z tego co pamiętam zajmował Pan kwoty ok. 300 mln zł. Jeśli przegra Pan postępowanie podatkowe, to Skarb Państwa raczej ściągnie z Gminy Gryfino kwotę blisko 20 mln zł. Ile Pan Burmistrz zapłacił już do Urzędu Skarbowego za te czynności? Znał Pan zagrożenia budżetowe i wiedział Pan o tym, że projekt sali widowiskowo-sportowej jest nierealny. Doradca podatkowy i postępowanie kosztowało ok. 1 mln zł. Pięć lat temu została podjęta uchwała Rady Miejskiej dotycząca sprzedaży mieszkań na terenie sanatorium w Nowym Czarnowie i nie została wykonana. Co roku padały obietnice, że wykonamy kanalizację, podłączymy elektrykę i sprzedamy mieszkania. Ośrodek, który dostaliśmy w stanie nie najgorszym, z funkcjonującymi szkołami jest zdewastowany. Radny Nikitiński był tam, wyświetlał film w poprzedniej kadencji. Otrzymany budynek po WKU wali się. Panie Burmistrzu, jeżeli Urząd Skarbowy ściągnie te pieniądze, bo podatki się nie utrzymają, to stoimy przed poważnymi zagrożeniami. My w klubie nie uchwalaliśmy dyscypliny klubowej, po to, żeby dać Panu szansę. Powiedzmy ludziom w Gminie jaka jest sytuacja budżetowa, jakie są zagrożenia, bo my mamy się przygotowywać nie na czasy, kiedy wszystko Panu wyjdzie, tylko na te czasy, że być może nie wyjdzie. Bo jak wyjdzie, to będziemy bić Panu brawo i będziemy gratulować, a jak nie wyjdzie to wtedy w Gryfinie będzie bardzo źle i takie niebezpieczeństwa są i Pan o nich wie. Jeśli Pan mówi, że należą nam się podatki od Dolnej Odry, to dlaczego wszystkie decyzje są uchylone. Już dwa lata temu miała być ugoda i jej nie ma. Jeśli ściągnie Pan pieniądze z podatków, tym bardziej nie będzie inwestycji w Elektrowni Dolna Odra, tym bardziej stracimy wielkiego podatnika, stracimy możliwości zarabiania przez ludzi pieniędzy. Panie Burmistrzu, proszę się nie obrażać na radnych, nie ma tu jakiegokolwiek kwestii związanej z rywalizacją. Jeszcze raz deklaruję to, co dwa dni temu wspólnie z klubem BBS Panu powiedzieliśmy, my chcemy Panu pomóc i prosimy Pana, żeby Pan przedstawił realia budżetowe radnym, żeby nie było tak, że osoby wydelegowane przez Pana na komisję pouczają radnych, że się nie znają, że są głupi, nie wiedzą – osoby które mają bardzo dobrą wiedzę i od lat pracują w samorządzie. Tak być nie może, Panie Burmistrzu, niech Pan się wsłucha w nasze słowa, żebyśmy nie doprowadzili do takiej sytuacji, że zamiast razem wspólnie pracować, będziemy co dwa tygodnie składać oświadczenie o zagrożeniach, które mogą spaść na gminę Gryfino. To o czym powiedział radny Guga, czyli o parkingach i wszystkich niedociągnięciach, tak jest. Problemem dla mieszkańców Gryfina jest dzisiaj zaparkować w okolicach urzędu, czy gdziekolwiek. Nie ma takiej możliwości. My chcemy Panu pomóc, dlatego klub nie będzie głosował dyscypliny. Ja osobiście będę głosował podobnie jak w ubiegłym roku, za nieudzieleniem absolutorium z wykonania budżetu, bo ten budżet nie został wykonany. Czy prawdą jest, że dług ten nie wynosi 43 mln zł, tylko ponad 60 mln zł? W budżecie uchwaliliśmy możliwość zaciągnięcia jeszcze prawie 20 mln zł kredytu na pokrycie deficytu. Ogłasza Pan sukces, że na przetargach ceny realizacji inwestycji takich, jak uzbrojenie strefy, czy budowa nabrzeża spadły wielokrotnie, a jednocześnie nie ma w tym zakresie żadnej korekty do budżetu. Panie Burmistrzu, jeszcze raz do Pana apeluję, zróbmy to wszyscy razem, wśród radnych chyba nie ma nikogo, kto chciałby Panu podkładać nogę.

Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk – w związku z kwestiami poruszonymi na komisjach i na sesji w zakresie kredytów na sfinansowanie deficytu budżetowego, które zostały zaciągnięte w wysokości 17.862.000 zł i różnicy pomiędzy dochodami, a wydatkami, która wynosi 13.699.425 zł, aby zostały one w pełni wyjaśnione to należy zwrócić uwagę na

pierwszy dokument, którym jest uchwała Rady Miejskiej z 28 stycznia 2010 roku. W dokumencie tym Rada uchwalając budżet ustaliła planowany deficyt budżetowy w wysokości 22.479.559 zł, uchwalono również, że przewiduje się w planie przychody z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek w wysokości 26.000.000 zł natomiast rozchody w wysokości 4.156.000 zł. W dyspozycji udzielającej Burmistrzowi uprawnienia ustala się limity zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych na kwotę 25.650.000 zł. W ślad za uchwałą Rady jest drugi akt prawny, który reguluje sytuację finansową Gminy Gryfino, są to ogólne zasady zaciągania zobowiązań które zostały określone w ustawie o finansach publicznych. W art. 89 określono na co jednostki samorządu terytorialnego mogą zaciągać kredyty i pożyczki oraz emitować papiery wartościowe. Ustawodawca określił dwie formy finansowania, tzw. planowany deficyt i tzw. przejściowy deficyt. W uchwale podjętej przez Radę Miejską również jest mowa o dwóch deficytach, o planowanym i przejściowym. Przejściowy deficyt został określony do kwoty 5 mln zł. Nasza gmina na dzień 31 grudnia, zgodnie z zestawieniem i sprawozdawczością miała zaciągnięte kredyty w wysokości 17.862.000 zł. Zaciągnięte były również pożyczki, które są opisane szczegółowo w części opisowej do sprawozdania i zadłużenie ogółem wynosiło 19.893.636 zł. Ustawodawca zezwolił na zaciąganie zobowiązań z tytułu wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek na spłatę tzw. transz kredytowych, czyli kapitałowych, których wysokość została ujęta w opinii RIO i została przeniesiona zarówno ze sprawozdawczości, którą wysyłamy kwartalnie i rocznie, jak również ze sprawozdania w części opisowej. W kwestii wyjaśnienia na co została wydatkowana kwota 17.862.000 zł informuję, że na to zadłużenie składały się trzy umowy kredytowe - z kwietnia na kredyt w wysokości 10 mln zł i był on przeznaczony na sfinansowanie planowanego deficytu budżetowego, następny kredyt w wysokości 6 mln zł, zaciągnięty w miesiącu sierpniu i również przeznaczony na sfinansowanie planowanego deficytu budżetowego i następny kredyt w miesiącu grudniu w wysokości 2,5 mln zł, który był przeznaczony na sfinansowanie planowanego deficytu budżetowego. W grudniu został spłacony kredyt w wysokości 5 mln zł na sfinansowanie przejściowego deficytu budżetowego. Na dzień 31 grudnia, zgodnie z przepisami debet na naszym rachunku wynosił 0 zł, nie było zadłużenia. Z opinii RIO wynika, że plan dochodów, które są przedmiotem badania, wynosił 99.872.000 zł, w trakcie roku budżetowego budżet był modyfikowany, natomiast wykonanie wynosiło 91.987.000 zł. Ta kwota stanowi 92,1% wykonanych dochodów. Czy to jest mało czy dużo, odpowiedź należy do Państwa. Ja osobiście uważam, że wykonanie dochodów na poziomie 92% nie jest to mała pozycja i złe wykonanie. Wydatki wykonaliśmy w 86,6%, zostało to przekazane Państwu w sprawozdaniu. Chciałabym zwrócić uwagę, że kredyty i pożyczki, które zostały zaciągnięte, zwłaszcza kredyty na sfinansowanie planowanego deficytu budżetowego, to są środki, które zostały przeznaczone na sfinansowanie zarówno zadań inwestycyjnych, jak i zadań bieżących oraz na rozchody, czyli na spłatę zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek z lat poprzednich. Na jakie cele i jakie wydatki bieżące i inwestycyjne realizowane były w poszczególnych działach i rozdziałach Państwo macie szeroko opisane. Na str. 4 sprawozdania wykazane jest, że wydatki inwestycyjne, majątkowe były planowane w wysokości 25 mln zł, a zostały wykonane w wysokości 16 mln zł. Każda pozycja w budżecie jest opisana, kredyty i pożyczki również i myślę, że moje wyjaśnienie jest wyczerpujące. Jeśli ktoś z Państwa ma jeszcze pytania, to na nie odpowiem.

Radna Ewa De La Torre – ciężko nam szło „wyduszenie” prawdziwych informacji od Pana Burmistrza i Pani Skarbnik, ale chciałabym zwrócić Państwa uwagę, że dzisiaj po raz pierwszy usłyszeliśmy, że kredyty na pokrycie deficytu budżetowego zostały wydane na wydatki majątkowe i wydatki bieżące. My o to czterokrotnie na różnych komisjach pytaliśmy Pana Burmistrza i Pan Burmistrz „jak żaba błota” zapierał się, że te pieniądze zostały wydatkowane wyłącznie na remonty i inwestycje, stąd wzbudziło to nasze pytania, aby

zechciał wskazać na jakie remonty i jakie inwestycje. Po tym co usłyszeliśmy dzisiaj od Pani Skarbnik, czy to znaczy, że Pan Burmistrz składając nam takie wyjaśnienia wówczas się pomylił, czy nie miał informacji, na co zostały wydatkowane pieniądze z kredytów, które zostały zaciągnięte na pokrycie deficytu budżetowego? Taka rozbieżność pomiędzy Burmistrzem, a Skarbnikiem w wyjaśnieniach składanych radnym sugeruje, że Państwo albo macie coś do ukrycia, albo nie macie pełnej wiedzy, co jest bardzo przykre, bo my w bardzo zrównoważony i spokojny sposób chcieliśmy tylko mieć prawdziwe informacje i dlatego wracaliśmy do tych pytań czterokrotnie. Do dzisiaj tej informacji nie uzyskaliśmy na piśmie, mimo, że taki wniosek złożyła Komisja Rewizyjna, jedyna Komisja stała, której powołanie ma charakter obowiązkowy, ponieważ jest powołana do tego, żeby nadzorować działalność Burmistrza.

Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk – w związku z tym, że było tyle pewnych niedomówień, ja starałam się jak najbardziej Pani radnej Ewie De La Torre wytłumaczyć to na komisjach, z których są protokoły i dziś powtarzałam te same słowa, co wtedy. Jeżeli dalej są pewne wątpliwości, na dzisiejsze posiedzenie Rady poprosiliśmy Panią Urszulę Głód - van de Sanden, członka Kolegium RIO, osobę, która bezpośrednio zajmuje się badaniem, opiniowaniem naszych dokumentów finansowych i prosiłabym, aby w tej kwestii również powiedziała kilka słów.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – czy występowanie dzisiaj Pani, jako osoby reprezentującej Regionalną Izbę Obrachunkową nie będzie pewnym elementem jakiejś sprzeczności w funkcjonowaniu tej izby i naszej gminy?

Przewodnicząca Składu Orzekającego RIO w Szczecinie Urszula Głód – van de Sanden - jestem delegowana dzisiaj przez Pana Prezesa, ponieważ tą gmina zajmuje się od kilku miesięcy i głęboko analizuję Państwa dokumenty, które do nas przychodzą. Ponieważ są pewne wątpliwości, które mogłabym rozwiązać na szkoleniach, bardzo przepraszam, ale ważne sprawy rodzinne nie pozwoliły mi wówczas w nim uczestniczyć, może dzisiaj było by nam łatwiej rozmawiać. Ja nie przyjechałam dzisiaj reprezentować Pana Burmistrza, tylko chciałam Państwu powiedzieć, jak Regionalna Izba Obrachunkowa pracuje i ocenia. Jesteśmy tym organem nadzoru, który na bieżąco monitoruje wasze zagrożenia jeżeli chodzi o dług publiczny. Jeżeli mamy jakiegokolwiek wątpliwości, uchwały są przez nas badane i w przypadku, kiedy stwierdzamy, że spowodowałyby naruszenie przepisów prawa, zostają uchylone i wycofane z obiegu prawnego. Trudno mi odnieść się do wypowiedzi Pani radnej, ale myślę, że skoro pracownicy RIO otrzymując od Państwa dokumenty są w stanie przeanalizować je to myślę, że dużo łatwiej też byłoby nam, gdybyśmy mieli wyjaśnienia wprost, ale z analizy tego dokumentu jasno wynika, jakie kwoty i na co zostały wydatkowane przez organ wykonawczy. Najpierw uchwalacie Państwo budżet, a później dokładacie starań, żeby on był wykonany. Zobaczcie Państwo, że od 2005 roku nastąpiła pierwsza zmiana ustawy o finansach publicznych, po to żeby Państwu pomóc rozróżnić pojęcia: deficytu, deficytu przejściowego i finansowania rozchodów. W 1998 r. tych pojęć nie było zdefiniowanych, z łatwością Państwo widzicie, że ten deficyt planowany, to różnica między dochodami i wydatkami i oczywiście gdybyśmy byli tacy racjonalni, to w momencie, kiedy dostajemy wasze uchwały np. o zaciągnięciu kredytu na poszczególne zadania inwestycyjne to powinniśmy zwracać uwagę, że w zasadzie powinniście podejmować uchwały w sprawie zaciągania kredytów na finansowanie planowanego deficytu, ale myślę, że jest to podyktowane tym, żeby radni mieli pełną informację, że w tym deficycie mieszczą się konkretne zadania inwestycyjne. Badając wasze uchwały sprawdzamy, czy rzeczywiście w zaplanowanym deficycie mieszczą się te zadania inwestycyjne i później w składzie wydajemy opinię. Gdybym miała jakąkolwiek wątpliwość, że Państwo nie macie zdolności kredytowej, nasza opinia byłaby negatywna. Przy zmianie ustawy o finansach publicznych z 2009 roku, w 2014 roku dostaniemy inny wskaźnik, nie ten 60%, tylko 15% i my już na

dzień dzisiejszy otrzymując wasze wnioski o udzielenie kredytu badamy, jak będzie wyglądała sytuacja finansowa gminy w 2014 roku i dalszym roku w oparciu o ten wskaźnik, który będzie hamował większość jednostek samorządu terytorialnego przy wydatkach inwestycyjnych. Jeżeli Państwo do 2013 roku nie skorzystacie z możliwości finansowania swoich inwestycji i korzystania ze środków Unii Europejskiej na pewno w przyszłości będzie je o wiele trudniej zrealizować.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – Burmistrz w ogóle nie skłamał, Pani Skarbnik ma rację i Burmistrz ma rację. Przy realizacji budżetu i realizowaniu inwestycji, kiedy są bieżące środki do ostatniego momentu nie zaciąga się kredytu, tylko finansuje się z posiadanych środków, natomiast kiedy brakuje już tych środków zaciąga się kredyt, żeby opłacić również te wydatki bieżące. Deficyt budżetowy wynosił 13 mln zł i w rozchodach jest kwota 5 mln zł, a więc kredyt ten został również spożytkowany na spłacenie pożyczek zaciągniętych na inwestycje, a nie na inne zadania i dlatego powiedziałem, że wszystkie środki trafiły na inwestycje. Miałem na uwadze, że ta kwota została przeznaczona również na pokrycie pożyczek, które spłacamy w bieżącym roku. W budżecie nie ma nic do ukrycia i niepotrzebne jest wywoływanie sensacji, że Burmistrz i Skarbnik chcą coś ukryć. Ja byłem posądzany, że razem z Panią Skarbnik zatuszowaliśmy kwotę 20 mln zł. Niepotrzebne jest robienie takiej atmosfery, być może jest jakieś niedoinformowanie. Naprawdę nie mamy nic do ukrycia.

Radny Marek Suchomski – jako Przewodniczący Komisji Budżetu poczułem się zobowiązany do zabrania głosu z tego względu, aby oddać prawdę obiektywną. Nie usłyszałem nic nowego od Pani Skarbnik Jolanty Staruk, niż to, co powiedziała nam na Komisji. Wyjaśnienia na Komisji Budżetu brzmiały dokładnie tak samo, tak jak Pani Jolanta Staruk zaprezentowała nam dzisiaj. Pozostawiam do państwa oceny, czy jest to sprawozdanie w pełni obrazujące sytuację finansową gminy, ale w moim przekonaniu jak najbardziej. Są obecni inni radni, którzy uczestniczą w pracach Komisji Budżetu i jeśli mają inne zdanie, niż to, które wyraziłem, mogą powiedzieć, ale jeszcze raz podkreślam, że informacje, które uzyskaliśmy na posiedzeniu Komisji Budżetu były w moim przekonaniu wyczerpujące i pełne i nic nowego nie padło z ust pani Skarbnik, oprócz tego, co powiedziała nam na Komisji. Proszę sięgnąć do nagrań i protokołów z posiedzeń.

Radna Ewa De La Torre – ja nie tylko sięgnęłam do tych nagrań, ale mam je również w wersji mp3 i jeśli to nagranie odtworzymy to wówczas słowo po słowie usłyszą Państwo w jaki sposób broniła się Pani Skarbnik, żeby powiedzieć, że kredyty na pokrycie deficytu budżetowego zostały zużytkowane także na wydatki bieżące. Dzisiaj po raz pierwszy powiedziała, że także na wydatki bieżące. Skład Orzekający RIO w Szczecinie w piśmie, które otrzymaliśmy napisał, że do oceny wykonania zadań gminy uprawniona jest wyłącznie rada. W związku z tym ja, jako radna, członek Komisji Rewizyjnej oceniając wykonanie zadań chciałam to zrobić rzetelnie i wiedzieć jakie zadania zostały zrealizowane z kredytów, które zostały zaciągnięte na pokrycie deficytu budżetowego, ponieważ te kredyty są wyższe niż kwota wydatkowana i będąca w sprawozdaniu na wydatki majątkowe gminy. Usłyszeliśmy dzisiaj rzeczywiście powtórzenie tego, co Pani Skarbnik powiedziała na Komisji, ja chciałam informacji na temat wykonania zadań, chciałam wiedzieć na jakie zadania, w jakich kierunkach zostały wydatkowane te pieniądze. Takiej odpowiedzi do dzisiaj nie uzyskałam, a naszą rolą jest, tak jak napisała RIO, ocena wykonania zadań i to, że Pani Skarbnik jeszcze raz powtórzyła to, co powiedziała na komisji, jest czymś podobnym do mieszania herbaty z nadzieją, że od mieszania stanie się bardziej słodka. Nie będzie bardziej słodka. Ja tej informacji nadal nie uzyskałam, ale żeby nie przedłużać dyskusji zwrócę się o uzyskanie tej informacji w innym trybie, w ramach dostępu do informacji publicznej i niewątpliwie w ciągu najbliższych dwóch tygodni, zgodnie z prawem ją uzyskam.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – Pani Przewodnicząca Kolegium i pani Ewa De La Torre mówią o dwóch różnych sprawach. Sprawozdanie jest bez zarzutu, Izba je zatwierdziła.

Przewodnicząca Składu Orzekającego RIO w Szczecinie Urszula Glod – van de Sanden - my oceniamy dokument, a rolą Rady jest ocenić wykonanie budżetu. My jedynie gwarantujemy to, że dokument został sporządzony rzetelnie, że mamy pełną informację o wykonaniu i możemy wydać opinię pozytywną o wykonaniu. Ale ocena na pewno nie należy i nigdy nie należała do RIO.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – punkt nad którym procedujemy podzielony jest na dwa elementy, czyli zatwierdzenie sprawozdania i udzielenie absolutorium natomiast elementy, które podnosi Pani De La Torre są jej potrzebne do kwestii rozstrzygnięcia sprawy absolutorium.

Pani Magdalena Chmura – Nycz – mam prośbę, przede wszystkim do Pana Przewodniczącego o zorganizowanie szkolenia z zakresu budowy budżetu. Jest wielu nowych radnych, a z tego co mówi Pani Przewodnicząca szykuje się nowelizacja, dlatego proszę o zorganizowanie szkolenia z zakresu budowania budżetu, opiniowania sprawozdania z wykonania budżetu, żebyśmy byli doinformowani we wszystkich sprawach dotyczących zmian budżetu.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – chciałbym poruszyć dwie sprawy, jedną formalną, drugą merytoryczną, ja przy obecności któregokolwiek z urzędników, z całym szacunkiem do ich kompetencji i wiedzy, oczekuję za każdym razem wyjaśnień, nie oczekuję tłumaczenia. Ja poświęcam temu dosyć dużo pracy osobistej i myślę, że moja wiedza w tym zakresie jest wystarczająca, natomiast jeśli jest za mała co do szczegółów, wtedy proszę o wyjaśnienia i publicznie powiem, jak ja to rozumiem. Być może rozumiem błędnie i wtedy poproszę o wyjaśnienia. Deficyt został ustalony uchwałą Rady Miejskiej na 22 mln zł w styczniu. Wolno było wtedy gminie zaciągnąć na tą kwotę kredyt. Rada Miejska w Gryfinie zmieniała deficyt budżetowy swoimi uchwałami i mogła zaistnieć taka sytuacja, że deficyt mógł być zmniejszony, a zaciągnięte kredyty mogłyby być większe, bo w grudniu mogłoby się okazać że sytuacja jest zupełnie inna, natomiast trzeba byłoby to naprawić innymi zupełnie ruchami. Jeżeli my mamy zobowiązania wynikające z kredytów zaciągniętych w poprzednich latach, to one są zapisane w uchwale budżetowej i są wydatkiem, który poniesiemy, ponieważ kiedyś się na to zdecydowaliśmy. Trzynastomilionowy deficyt budżetowy, który dzisiaj został nam zaprezentowany, różni się od kredytu zaciągniętego łącznie na zweryfikowany deficyt budżetowy i deficyt przejściowy, a ten deficyt przejściowy finansował niedobory finansowe gminy w czasie kiedy nie było pieniędzy na rachunku bieżącym. Pytanie o to, na co zostały te pieniądze wydatkowane jest celne i powinna być celna odpowiedź, czy zostały wydatkowane np. na spłatę określonych kredytów z lat minionych, czy na wydatki bieżące, czy na wydatki majątkowe. Ta prosta odpowiedź czyni sytuację jasną. Jeśli tej czytelnej i jasnej odpowiedzi nie ma, rodzi się wątpliwość, czy przypadkiem nie postąpiono wbrew przepisom i nie finansuje się bieżących wydatków z zaciąganych kredytów. O to, jak sądzę, idzie w tej chwili spór. Trzeba powiedzieć sobie jasno, na co konkretnie zostały wydane pieniądze. Gdybym był skarbnikiem powiedziałbym, że zostały wydatkowane na kredyty, które zostały zaciągnięte na pokrycie deficytu budżetowego, na zadania inwestycyjne, być może na kredyty z lat minionych, być może jeszcze na coś innego. Tej jednej informacji, jak sądzę, potrzebuje Rada. Wyobraźmy sobie sytuację, że na rachunku gminy nie ma pieniędzy, a trzeba za coś zapłacić i co dzieje się wtedy, kiedy płacimy z kredytu, który jest zaciągnięty na deficyt przejściowy, np. na coś, na co teoretycznie nie można wydać pieniędzy z kredytu, ale za chwilę mamy wpływ, który tak naprawdę to kasuje. Oczywiście, ktoś może powiedzieć, że odsetki wyniosły 0,01 zł, ale można też powiedzieć, że za chwilę odsetki od posiadanej lokaty wyniosły 0,01 zł, to regulują

szczegółowe przepisy. Ja osobiście nie widzę w tym problemu, ale jest niejasność, która polega na tym, czy wydatki bieżące zostały sfinansowane z kredytów. O wyjaśnienie tego ubiegają się w części radni Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński podniósł jedną ważną rzecz w procedowaniu w naszej gminie, gdyby radni dostawali precyzyjne odpowiedzi, nie byłoby dzisiaj tej dyskusji. Jeśli pada określone pytanie, wystarczy powiedzieć, że jest tabela w której jest wykazane na co została wydatkowana kwota 4 mln zł i mamy sprawę załatwioną. Do dzisiaj takiej odpowiedzi nie ma i to jest problem, którego należałoby uniknąć.

Przewodnicząca Składu Orzekającego RIO w Szczecinie Urszula Głod – van de Sanden - istnieje odrębne pojęcie wydatków i odrębne pojęcie rozchodów. Rozchody nie wchodzą do wydatków i dlatego te rozchody macie Państwo od początku zapisane jasno, ale to się stało dopiero od 2005 roku. Teraz Państwo nie macie wątpliwości, że to co jest zaplanowane na rozchody będzie opiniowane przez Skład Orzekający RIO. Jako członek Kolegium przedkładam Państwa uchwały o zaciągnięciu kredytów, badając je i dopuszczając do obrotu prawnego, a później wracam do nich w Składzie opiniując je i bardzo dokładnie analizuję zapisy pierwszej uchwały budżetowej i jej zmian i czy ten kredyt, o który napisany jest wniosek i mam wydać opinię, jest przeznaczony właśnie na rozchody, czy też na zadanie inwestycyjne. Proszę mi wierzyć, że bardzo szczegółowo to sprawdzamy i zdarza się, że inne gminy pod moim nadzorem, otrzymują czasami opinię negatywną. Jakiegokolwiek wątpliwości na bieżąco badamy i nigdy nie wydamy opinii, która byłaby sprzeczna z zapisami pierwszej uchwały budżetowej, uchwał zmieniających budżet i pozostałych uchwał. Możecie być Państwo spokojni, że Regionalna Izba Obrachunkowa czuwa nad tym.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia „Sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Gminy Gryfino za 2010 rok” oraz „Sprawozdania finansowego Gminy Gryfino za okres od 01 stycznia do 31 grudnia 2010 roku”.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 13 radnych, przy 3 głosach przeciwnych i 4 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia „Sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Gminy Gryfino za 2010 rok” oraz „Sprawozdania finansowego Gminy Gryfino za okres od 01 stycznia do 31 grudnia 2010 roku” została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 13.**

Uchwała Nr IX/67/11 stanowi **załącznik nr 14.**

Zgodnie z wnioskiem Komisji Rewizyjnej Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2010 r.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 12 radnych, przy 4 głosach przeciwnych i 4 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2010 r. została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 15.**

Uchwała Nr IX/68/11 stanowi **załącznik nr 16.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn zarządził 15-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

Ad. IV. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, zabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie Gardno – dz. nr 19/1 (z autopoprawką Burmistrza) – DRUK Nr 2/IX

Autopoprawki Burmistrza do projektu uchwały omówiła Naczelnik Wydziału Działalności Gospodarczej, Rolnictwa i Gospodarki Nieruchomościami Teresa Drażek.

Autopoprawki stanowią **załącznik nr 17.**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 9.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, zabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie Gardno – dz. nr 19/1.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie wraz z autopoprawkami Burmistrza.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 18 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, zabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie Gardno – dz. nr 19/1 została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 18.**

Uchwała Nr IX/69/11 stanowi **załącznik nr 19.**

Ad. V. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zniesienie współwłasności nieruchomości gruntowej zabudowanej, położonej w obrębie ewidencyjnym nr 3 miasta Gryfino (z autopoprawką Burmistrza) – DRUK Nr 3/IX

Autopoprawki Burmistrza do projektu uchwały stanowią **załącznik nr 20.**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 9.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zniesienie współwłasności nieruchomości gruntowej zabudowanej, położonej w obrębie ewidencyjnym nr 3 miasta Gryfino.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie wraz z autopoprawkami Burmistrza.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 18 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zniesienie współwłasności nieruchomości gruntowej zabudowanej, położonej w obrębie ewidencyjnym nr 3 miasta Gryfino została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 21.**

Uchwała Nr IX/70/11 stanowi **załącznik nr 22.**

Ad. VI. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Gryfino na czas nieoznaczony, umowy dzierżawy nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Krzypnica, w ramach kontynuacji dotychczasowej umowy – DRUK Nr 4/IX

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 9.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Gryfino na czas nieoznaczony, umowy dzierżawy nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Krzypnica, w ramach kontynuacji dotychczasowej umowy.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 18 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Gryfino na czas nieoznaczony, umowy dzierżawy nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Krzypnica, w ramach kontynuacji dotychczasowej umowy została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 23.**

Uchwała Nr IX/71/11 stanowi **załącznik nr 24.**

Ad. VII. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie przez Gminę Gryfino w dzierżawę od Skarbu Państwa – Nadleśnictwa Gryfino, na czas nieoznaczony, nieruchomości gruntowej położonej w obrębie ewidencyjnym nr 5 miasta Gryfino – DRUK Nr 5/IX

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 9.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie przez Gminę Gryfino w dzierżawę od Skarbu Państwa – Nadleśnictwa Gryfino, na czas nieoznaczony, nieruchomości gruntowej położonej w obrębie ewidencyjnym nr 5 miasta Gryfino.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie przez Gminę Gryfino w dzierżawę od Skarbu Państwa – Nadleśnictwa Gryfino, na czas nieoznaczony, nieruchomości gruntowej położonej w obrębie ewidencyjnym nr 5 miasta Gryfino została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 25.**

Uchwała Nr IX/72/11 stanowi **załącznik nr 26.**

Ad. VIII. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału sołectwa Sobiemyśl i utworzenia sołectwa Parsówek oraz uchwałę w sprawie nadania statutów jednostkom pomocniczym Gminy Gryfino – sołectwom – DRUK Nr 6/IX

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 9.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału sołectwa Sobiemyśl i utworzenia sołectwa Parsówek oraz uchwałę w sprawie nadania statutów jednostkom pomocniczym Gminy Gryfino – sołectwom.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 17 radnych przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie podziału sołectwa Sobiemyśl i utworzenia sołectwa Parsówek oraz uchwałę w sprawie nadania statutów jednostkom pomocniczym Gminy Gryfino – sołectwom została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi załącznik nr 27.

Uchwała Nr IX/73/11 stanowi załącznik nr 28.

Ad. IX. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i Gminy Gryfino – w obrębach Gardno i Wysoka Gryfińska (z autopoprawką Burmistrza) – DRUK Nr 8/IX

Autopoprawka Burmistrza do projektu uchwały stanowi załącznik nr 29.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią załącznik nr 9.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Piłat – podjęcie tej uchwały spowoduje, że rozpoczną się prace planistyczne, jak również uzgodnienia z mieszkańcami odnośnie lokalizacji wiatraków od miejsc zamieszkania. Nasza uchwała zobowiązuje do lokalizacji wiatraków nie bliżej niż 800 m od zabudowy. Dlatego chcę uspokoić Państwa, że dopiero podjęcie uchwały o przystąpieniu do zmiany upoważnia projektantów do zaprojektowania ewentualnej farmy wiatrowej, a jednocześnie wszystko musi być uzgodnione z mieszkańcami danych miejscowości. Nie ma innej drogi. Po drugie, niebagatelną rzeczą jest, że od każdego wiatraka wpływa do gminy podatek od nieruchomości, i to niemały. Dlatego wszystko musi być rozważone i na dzień dzisiejszy prosiłbym o podjęcie takiej uchwały. Nie jest już powiedziane, że będą tam wiatraki, to będzie sprawdzenie możliwości czy te wiatraki mogą tam powstać, a jak powstaną, to w którym miejscu będą usytuowane i będzie konsultacja społeczna.

Radny Tomasz Namieciński – chciałbym złożyć wniosek formalny, aby tego projektu w dniu dzisiejszym nie głosować i zwracam się z prośbą i apelem do Burmistrza w imieniu GIS. Osobiście uważam, że należałoby z ludźmi rozmawiać na tym etapie. Najpierw przeprowadzić konsultacje społeczne, czy z nimi porozmawiać, my zresztą odbyliśmy takie spotkanie z mieszkańcami Wysokiej Gryfińskiej i okazało się, że potencjalni inwestorzy mieli większą wiedzę od nas. My w chwili obecnej nie wiemy, ile to będzie wiatraków, wiemy, że będzie tam farma wiatraków, nie mamy wiedzy na temat odległości i lokalizacji tych wiatraków. Po spotkaniu mieszkańcy Wysokiej Gryfińskiej byli zaniepokojeni i prosili, żeby przed głosowaniem tej uchwały Burmistrz, urzędnicy, projektanci spotkali się z nimi. Podobne głosy dochodzą z miejscowości Gardno. Powiem szczerze, że nie jestem przeciwnikiem wiatraków, chyba nikt z nas nie jest, jednakże powinny być zachowane jakieś reguły. Ja byłem bardzo zaskoczony tym projektem uchwały i uważam, że to jest tzw. „partyzantka”, bo jesteśmy zaskakiwani. Podobny problem był w Sobieradzu, w zeszłym roku. Będąc tam na spotkaniu, spotkałem się z opiniami mieszkańców Sobieradza i zarzutami pod moim adresem jako radnego, że ludzie o tym nie wiedzieli. Jeden z mieszkańców powiedział, że sprzedał w Gryfinie mieszkanie, wybudował dom i okazało się, że ileś metrów od jego posesji powstanie wiatrak i automatycznie jego działka traci na wartości. Uważam, że najpierw powinny się odbyć konsultacje z mieszkańcami zarówno jednej, jak i drugiej miejscowości, oczywiście z potencjalnymi inwestorami, z planistami i to jest droga, aby procedować nad tym projektem uchwały. Jeszcze raz proszę Burmistrza o to, aby wycofać ten projekt uchwały w dniu dzisiejszym z porządku obrad sesji. Większą wiedzę ma sołtys Feller, bo rozmawiał z mieszkańcami Gardna, jeżeli Przewodniczący udzieliłby głosu, będę bardzo wdzięczny.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Piłat – żeby ten postulat radnego spełnić, po to jest ta uchwała, by na jej bazie wybrać planistów i pojechać z nimi na spotkanie. Na dzień

dzisiejszy nie ma wybranych planistów, którzy będą realizować to zadanie. Ciągłe mówimy o szukaniu nowych źródeł dochodu. Przecież teren Wysokiej Gryfińskiej i Gardna znajduje się w strefie Natura 2000 i będą tam takie ograniczenia odnośnie wiatraków, że na pewno jeżeli dojdzie do zmiany studium, to będzie uwzględniała i opinie mieszkańców i opinie ochrony środowiska itd. Ale żeby to można było zacząć, musi być podjęta uchwała. O czym teraz dyskutować? Jaki planista przyjedzie?

Radna Ewa De La Torre – chciałam zwrócić Państwa uwagę na artykuł, który ukazał się w marcu 2010 r. w gazecie lokalnej „Nowe 7 Dni Gryfina”, ale także w innych gazetach. Jest to artykuł ilustrowany zdjęciami, nie tylko informacjami o faktach, które się wtedy wydarzyły. Mianowicie, w marcu 2010 r. Pan Burmistrz podpisał dokument w sali ślubów tego Urzędu i cytuję: „podpisanie tego dokumentu powinno zagwarantować sukces tego związku. Gryfino porozumiało się z wielką europejską firmą w sprawie budowy elektrowni wiatrowej” I ta elektrownia wiatrowa miała być zlokalizowana. Z artykułu wynika, że jest to elektrownia wiatrowa dla strefy, ale nie wiem, czy miało być to w granicach strefy, na granicy strefy czy poza nią. Teren, który ma być objęty zmianą studium znajduje się poza strefą. Wiem na pewno, że podczas podpisywania tego aktu nie był obecny żaden z radnych Rady Miejskiej, trudno mi powiedzieć czy radni byli zaproszeni, czy też nie i Burmistrz podpisał tę umowę z firmą Enertrag. Uważam, że powinniśmy w tej kadencji poznać jej treść i chcielibyśmy wiedzieć, jakie zobowiązania w tym wspólnym podobno przedsięwzięciu, jak wynika z artykułu, przyjęła na siebie gmina Gryfino, reprezentowana przez Pana Burmistrza. Co więcej, my mówimy o zmianie studium pod wiatraki, ale w innej gazecie lokalnej ukazuje się komentarz, że na tym terenie mają być nie tylko wiatraki, ale także biogazownia. W związku z tym połączenie takich dwóch przedsięwzięć mających jednak bardzo duży wpływ na środowisko, na tym samym terenie, czyli biogazowni i wiatraków, niewątpliwie dla tego środowiska nie będzie obojętne. My wielokrotnie wyrażaliśmy stanowisko, że jesteśmy jak najbardziej za tym, aby odnawialne źródła energii pojawiły się na terenie naszej gminy, ale musimy także mieć w pamięci, że podatnikami nie są tylko firmy, które będą lokalizowały przedsięwzięcia inwestycyjne. Podatnikami w tej gminie są także mieszkańcy. W związku z tym powinniśmy o tych mieszkańcach zadbać, przynajmniej zapytać ich o zdanie, bo przy tego typu przedsięwzięciach, nawet jeśli mają one charakter proekologiczny w zakresie produkcji energii odnawialnej, konsultacje z mieszkańcami są niezbędne, także na etapie planistycznym. Może poczekajmy jeszcze do kolejnej sesji, tak abyśmy wszyscy wiedzieli co tam będzie robione, kto to będzie robił, jakie są plusey i minusy takiego przedsięwzięcia. Nadmiar wiedzy nikomu nie zaszkodzi.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Piłat – na podpisanie listu intencyjnego, a nie umowy, byli zaproszeni wszyscy radni i kto chciał, to skorzystał. Odbyło się to na sali ślubów w obecności wielu ludzi. My jesteśmy zainteresowani energią odnawialną, jesteśmy zainteresowani tą inwestycją, w tym liście intencyjnym gmina się do niczego nie zobowiązywała. Gmina pozytywnie ustosunkowała się do propozycji i widziałaby taką inwestycję, która będzie spełniała wszelkie wymogi wynikające z prawa lokalizacji takiej inwestycji. To chyba dobrze, że szukamy inwestorów i dodatkowych źródeł dochodów. Aby podjąć konsultacje, trzeba wybrać projektanta i kiedy będzie miał on wstępne plany, zarys, spotka się z mieszkańcami. Przystąpienie do zmian nie jest zatwierdzeniem zmiany studium. Państwo będziecie głosowali nad zmianą studium. Jeżeli coś będzie nie dopięte, niedopowiedziane, zgłoszycie przeciwko.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – patrząc na ten projekt uchwały, trzeba zauważyć dwie rzeczy, jedną wyłapał i przedstawił na Komisji Budżetu jej Przewodniczący Marek Suchomski, lepszej diagnozy co do zasady postawić nie można było, ja ją sobie pozwolę w skrócie powtórzyć. Problematyka farm wiatrowych jest ciekawa, miejsc w których mogą być one ulokowane na terenie gminy, jest stosunkowo wiele, natomiast

współuczestnictwo przy ewentualnych inwestycjach firm, które prowadzą w tym zakresie badania, nie do końca jest takim, który można by było nazwać partnerskim. Druga rzecz, która się wpisuje w wypowiedzi także prezentowane od jakiegoś czasu przeze mnie, że my zaczynamy studium „wyłapywać” na poszczególne fragmenty, a ustnie w sposób dopowiedziany umówiliśmy się z Burmistrzem, że przystąpimy do zmiany całości studium. I właśnie tego chcielibyśmy unikać, czyli wydzielania poszczególnych segmentów do zmian, bo zmian wymaga wiele części studium. Składałam deklarację i nie zmienię zdania, że jeżeli uwagi mieszkańców nie zostaną uwzględnione, nie zostanie uwzględnione ich stanowisko, ja na pewno będę głosował przeciw i będę rekomendował to klubowi. Dialog musi się odbyć i musi uwzględnić racje stron, strony inwestora i strony mieszkańców, którzy są na tym terenie. Padł wniosek o to, żeby projekt zdjęć z porządku obrad, będziemy go musieli przegłosować. Prawda jest też taka, że żeby zmienić studium, trzeba do niego przystąpić. Pytanie, czy możemy przystąpić do zmiany całego studium, łącznie z tym. Podejmijmy uchwałę o przystąpieniu do zmiany studium całej gminy, a więc także tego terenu. Jest możliwość prowadzenia negocjacji w tym względzie, ale z drugiej strony Rada Miejska w Gryfinie realizuje oczekiwania mieszkańców poprzez inne zmiany.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Piłat – było to dla mnie problemem, bo jak obiecałem na sesji grudniowej zostanie podjęta uchwała o przystąpieniu do zmian całego studium. Dlaczego dzisiaj przedstawiam ten projekt? Opracowanie studium dla określonego wycinka terenu trwa dużo krócej, niż opracowanie studium dla całej gminy, bo wtedy tych uwag jest bardzo dużo. Jeżeli pojawia się inwestor, to obowiązkiem gminy i Burmistrza jest załatwić sprawy formalno-prawne jak najszybciej. Dlatego dzisiaj zdecydowałem się przedstawić ten projekt o opracowaniu zmiany studium dla określonego terenu. I tak, jak powiedział radny Nikitiński, że jeśli będzie chociaż cień wątpliwości, że nie jest to zgodne z oczekiwaniami mieszkańców, Państwo nie podniesiecie ręki. Ta uchwała umożliwia wybranie projektanta, który wstępnie zarysuje teren, na którym mogą być wiatraki i następnie uzgodni nie tylko z mieszkańcami, ale ze wszystkimi stronami. Każdemu inwestorowi, który chce zainwestować, zależy na czasie. Jaki okres czasu zajmie zmiana całego studium?

Z-ca Naczelnika Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji Krzysztof Czosnowski - bazując na naszych doświadczeniach trzeba zakładać, że będzie to okres minimum dwóch lat, a najbardziej realne są trzy lata. Tyle przynajmniej trwała duża aktualizacja, która zakończyła się podjęciem uchwały w 2008 r. Opracowanie zmiany studium dla tego określonego terenu może trwać od 10 do 12 miesięcy.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – Panie Burmistrzu, właśnie w tym momencie powinien Pan wyciągać wnioski z dotychczasowej błędnej praktyki, związanej z uchwalaniem planów. Niech Pan popatrzy na Pniewo, plan jest uchwalony i jest olbrzymia awantura z mieszkańcami, niech Pan popatrzy na Szczawno, Żórawie. Mieszkańcy niestety, nie bardzo interesują się życiem gminy, dopiero kiedy dowiadują się o pewnych rzeczach, tak jak mieszkańcy Sobieradza, że będą mieli wiatraki przy domach, obciążają Radę, urzędników, że o tym nie wiedzieli. Dzisiaj ma Pan możliwość odwrócenia tego trendu i prowadzenia mieszkańców do decyzji, które będą pozwalały wam szybko uchwalać studia i plany. Bo jeśli przed wszczęciem procedury związanej ze studium, pojedziecie do tamtych miejscowości i powiecie, o co chodzi, to być może na tym etapie uzyskanie konsensusu i nie będziecie musieli potem wydawać pieniędzy na projekt studium. A ten projekt studium jak wynika z tego, co Pan napisał, bezpośrednio zmierza do tego, aby możliwe było zlokalizowanie farmy elektrowni wiatrowej na przedmiotowym obszarze. Pan zmierza do lokalizacji. To nie jest tak, jak Pan mówi, że później będzie Pan dyskutował, bo może ludzie się nie zgodzą. Pan robi projekt studium, na bazie tego projektu studium zostanie zrobiony plan zagospodarowania w kontekście zlokalizowania tam wiatraków, dopiero później będzie Pan prowadził polemikę z mieszkańcami. Panie Burmistrzu, są jeszcze inne elementy, które Pana powinny zachęcić do

tego, żeby najlepszy teren lokalizacyjny w gminie Gryfino nie przeznaczać pod budowę wiatraków, gdzie tak naprawdę obsługę tych wiatraków prowadzi jedna, dwie osoby, pracy z tego tytułu dla okolicznych mieszkańców nie będzie. Pan jeszcze niedawno mówił o marzeniach, o strefie inwestycyjnej 300-stu hektarowej, my co prawda wspieraliśmy Pana w lokalizacji strefy przemysłowej w Gardnie, ale sam podczas rozmów mówił Pan, że gdyby to nie wyszło, być może zrobimy w tej strefie dzielnicę mieszkaniową i być może będziemy tak jak Przeclaw, gmina Dobra, lokalizować mieszkańców Szczecina, a domy jednorodzinne spowodują, że zwiększy się liczba mieszkańców gminy Gryfino, zwiększy się liczba podatników, a ludzie mieszkający w miejscowościach podmiejskich będą mogli zarobić na budowanych tam domach. My nie jesteśmy przeciwko wiatrakom, niech one będą w gminie Gryfino, ale nie w takiej sytuacji, gdzie jest osiedle mieszkaniowe Gardno, Wysoka Gryfińska i gdzie obok miałyby powstać strefa, gdzie wiatraki ewidentnie zmniejszą wartość działek na tym terenie. Panie Burmistrzu, zapyta się Pan mieszkańców Gardna, jeśli będzie konsensus, my Pana w tym zakresie poprzemy, chociaż lepiej byłoby zrobić dzielnice mieszkaniowe, dać ludziom możliwość dojeżdżania do Stargardu, do Szczecina. Po co wydawać pieniądze na studium? Najpierw trzeba pojechać, zapytać, przedstawić Radzie projekt i powiedzieć, że mamy konsultacje, na razie nie ma sprzeciwu przeciwko wydawaniu pieniędzy na studium, robimy studium. Panie Burmistrzu, w Gardnie uchwała się teraz plan i w studium nie ma drogi, którą chcą mieszkańcy. Nie występuje Pan o to, żeby studium zmienić, żeby dać mieszkańcom możliwość zrobienia tej drogi, która jest im potrzebna do ruchu, a chce Pan zmieniać takie tereny, które dzisiaj są terenami rolniczymi, a w przyszłości mogą być terenami mieszkaniowymi. To jest błąd Panie Burmistrzu. Pan wyeliminuje w Gardnie możliwość, o której Pan mówił, czyli rozszerzenia strefy gospodarczej, inwestycji w budownictwo mieszkaniowe. Przecież tam ludzie kupili działki pod budowę domów, a Pan im chce wiatraki postawić. I niech Pan nie mówi ludziom, że jak ludzie nie będą chcieli, to my tych wiatraków nie postawimy. Pan się wda w procesy, w postępowania, w odwołania, bo wystarczy dzisiaj pojechać do Gardna, Wysokiej Gryfińskiej i zapytać: ludzie, co wy o tym sądzicie? Siedziałem obok Pana, kiedy mieszkanka zapytała czy chce Pan tam postawić wiatraki, Pan powiedział, że nie chce, tylko firma chce. Panie Burmistrzu, przełożmy głosowanie o miesiąc, zrobimy tam zebranie. Tak nie może być. Tam gdzie stoją wiatraki, grunty tracą na wartości. To jest tylko wartość dla właścicieli tych gruntów, natomiast dla okolicznych mieszkańców to będą kłopoty. Jak Pan sobie wyobraża lokalizację różnego rodzaju przedsięwzięć, jeśli postawi się tam wiatraki, które hałasują, które mają różnego rodzaju złe oddziaływanie dla lokalnych mieszkańców?

Radna Ewa De La Torre – Pan Burmistrz twierdził, że nie można rozpocząć całego procesu wyłaniania osób opracowujących to studium itd. Pan intencje co do tego terenu wyraził już w marcu ub. roku, a zatem 15 miesięcy temu podpisując list intencyjny. Jeżeli przez 15 miesięcy projekt uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany studium nie został Radzie przedstawiony, uważam, że można zaczekać ten miesiąc, powiedzieć ludziom, że mamy taki zamiar, bo jest inwestor, który chciałby tu zlokalizować wiatraki i co oni na to? Jeżeli większość powie, że nie ma nic przeciwko temu, to Burmistrz wydaje pieniądze publiczne i zleca opracowanie studium. W takiej kolejności, a nie, najpierw zleca, bo Rada pozwoliła, pisze się w uzasadnieniu, że zleca się po to, żeby tam zlokalizować wiatraki – bo tak Burmistrz napisał i się pod tym podpisał - a dopiero potem będzie to konsultował. Uważamy, że w demokratycznym kraju i w naszej samorządnej i samorządowej gminie ta kolejność powinna być dokładnie odwrotna.

Radna Magdalena Chmura-Nycz – mam pytanie do radnej Ewy de La Torre. I co z tego, że rok temu był podpisany list intencyjny? Był on podpisany z osobą, która chce zainwestować na tym terenie. Oby tych listów było jak najwięcej. Oby Burmistrz tych listów intencyjnych z osobami, które chcą zainwestować na naszym terenie podpisywał mnóstwo. I może okres

roku był potrzebny na to, aby przygotować się do sprawy. Przypominam Państwu, że w tym momencie nie jest już poprawiane studium. My podejmując uchwałę przystąpienia do sporządzenia zmiany studium dajemy zielone światło. Różne rzeczy możemy przeczytać w gazecie, ale ja na dzień dzisiejszy jako radna Rady Miejskiej nie mam wiedzy, ani nie znam się na tym. Są do tego odpowiednie instytucje, są do tego ludzie. Ja nie czuję się kompetentna do decydowania, w którym miejscu naszego miasta mają stać wiatraki. Do tego są uprawnieni ludzie, którzy się na tym znają. Ja reprezentuję również tego mieszkańca, który ma teren, chce zainwestować, każdy ma prawo przyjść do Urzędu i złożyć wniosek o zmianę studium. Gdybym miała taką dużą działkę również szukałabym inwestora. Do postawienia wiatraków konieczne jest zatwierdzenie planu zagospodarowania przestrzennego, uzyskanie pozwolenia na budowę. Podejmujemy tą uchwałę, po niej są konsultacje, sprawdza się, czy wiatraki mogą w tym miejscu powstać. Ja jako radna Rady Miejskiej nie będę blokowała ludziom tego, że chcą się rozwijać.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Pilat – jestem zdziwiony, szczególnie jeśli chodzi o Pana Przewodniczącego, że będąc radnym trzecią czy czwartą kadencją, nie ma Pan dalej pojęcia, twierdząc, że jest studium, zaraz plan miejscowy itd. Żeby można było przystąpić do planu miejscowego, musi być przyjęte przez Radę studium. Do zmiany studium wpłynęło dużo wniosków. Burmistrz powinien pojechać i każdego z sąsiadów zapytać czy można zrobić określoną inwestycję? Nie tędy droga. Czym ryzykuje gmina? Takie opracowanie zmiany studium to jest koszt rzędu 20.000 zł. Jest inwestor i właściciel prywatny. Składa wniosek. Dlaczego mamy to utrudniać? Przecież jeśli nie będzie to uzgodnione z mieszkańcami, Rada nie przyjmie studium. Współczuję projektantom planów miejscowych, bo o zamiarze zmiany planu, przed przystąpieniem do zmiany są wszyscy informowani, w formie przyjętej uchwałami przez Radę. Następnie trwa opracowywanie planu miejscowego, plan jest wykładany, mieszkańcy wnoszą swoje uwagi, plan jest uzgadniany, wszystkie uwagi są rozpatrywane. Nie ma takiego planu miejscowego, żeby wszystkich zadowolić. Plan miejscowy po konsultacjach, po naniesieniu wszystkich uwag, trafia w postaci uchwały o przyjęciu planu na sesję. Ja tu nie widzę najmniejszego zagrożenia dla mieszkańców. Odnośnie działek w Gardnie przecież Pan Przewodniczący doskonale wie, że w studium oprócz strefy 300 ha jest przewidziane 100 ha pod zabudowę jednorodzinna. Pomyśleliśmy również, żeby przy strefie było osiedle mieszkaniowe.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – pismo pana Kazimierza Wojciechowskiego z 27 kwietnia do Przewodniczącego Rady – to też do pani radnej Chmury-Nycz, która mówi, że trzeba działać w interesie indywidualnego obywatela – w którym napisał: „proszę o zajęcie się sprawą zmiany warunków zabudowy obowiązującej w obrębie Wełtyń II. Skierowałem w tej sprawie pismo do Burmistrza w dniu 22 września 2009 r., w którym naświetlam ten problem, niestety, nie otrzymałem na nie do tej pory żadnej odpowiedzi, więc mniemam, że nikt w urzędzie w sprawie szarych obywateli nie przejmuje się, a pismo gdzieś na biurku nabiera mocy urzędowej”. Po mojej interwencji u Burmistrza w sprawie obywatela dostałem 1 czerwca 2011 r. odpowiedź, że być może plan Wełtyń II będzie zmieniany, to temu obywatelowi może spełnimy te kwestie, które podnosi. To nie jest jedyna sprawa. W tamtej sprawie obywatel przez dwa lata nie dostał odpowiedzi. A my teraz robimy problem z tego, żeby o miesiąc przedłużyć procedowanie, nie wydawać bez sensu 20.000 zł na zmianę studium, zamiast skonsultować to najpierw z mieszkańcami. Panie Burmistrzu, proszę Pana, jeśli Pan wyda te 20.000 zł będzie Pan być może wchodził w spór z okolicznymi mieszkańcami, a nie o to chodzi, tego trzeba unikać. Przelóżmy to o miesiąc i podejźmy do tego tematu przygotowani. Pan jest to w stanie zrobić, tu się nic nie dzieje. Pan czeka już rok na to, żeby ten list intencyjny, który Pan podpisał wprowadzić w życie. Ja nie chcę mówić, że można było zrobić to wcześniej, każdy moment jest dobry, ale przelóżmy to o miesiąc. Zrobimy zebranie, przyjdą radni, wsłuchają się w głosy tamtejszych mieszkańców. Trzeba

patrzeć na problemy gminy całościowo. W mojej ocenie budowa wiatraków w tamtym miejscu musi uwzględniać również interesy okolicznych mieszkańców i całą perspektywę gminy na przyszłość, bo to są naprawdę znakomite tereny leżące w idealnym punkcie. Panu Wojciechowskiemu przez dwa lata nie raczyliście odpowiedzieć, a dzisiaj nagle dostajemy przyspieszenia. To jest problem, o którym będę później mówił, o korespondencji kierowanej do Przewodniczącego, której Przewodniczący nie dostaje, bo gdzieś trafia na biurko. O to też chciałem zapytać, o odpowiedzi na sprawy ludzkie. Poczekajmy, znajdziemy konsensus. Wiadomo przecież, że wiatraki jak słupy telefonii komórkowej wywołują problemy. Mieliśmy taki problem w Krajniku. Porozmawiajmy z ludźmi, od tego jesteśmy.

Radny Tomasz Namieciński – ja nie jestem przeciwnikiem wiatraków, jestem radnym, mieszkańcem miejscowości Gardno i chciałbym wiedzieć w tej kwestii więcej. Nie wiem, dlaczego Burmistrz się upiera, co to jest za problem, żeby spotkać się w jednej i w drugiej miejscowości z mieszkańcami i ten projekt uchwały procedować na następnej sesji. Ja w swojej poprzedniej wypowiedzi prosiłem, żeby mógł zabrać głos sołtys Gardna Tadeusz Feller, będę wdzięczny za taką możliwość.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – udzielię głosu po wypowiedziach wszystkich radnych.

Radna Ewa De La Torre – problem wiatraków i strefy to jest problem diskutowany od kilku lat, na pewno nie od tej kadencji i chciałam zwrócić uwagę na uzasadnienie podpisane przez Burmistrza. Otóż obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Gryfino przyjęto uchwałą Rady Miejskiej 29 lutego 2008 r., a zatem myślę, że już w tym okresie były prowadzone różne działania i rozmowy na temat odnawialnych źródeł energii także na terenie tej gminy. Z tego co usłyszałam od właściciela jednej z nieruchomości położonej na tym terenie, to od trzech i pół roku są prowadzone w tej gminie rozmowy na ten temat, pominąwszy podpisanie listu intencyjnego w marcu ub. roku. W związku z tym apelując do Burmistrza o to, aby zechciał jeszcze o tych planach zawiadomić mieszkańców w ramach konsultacji społecznych, to naprawdę ma sens, tym bardziej, że zupełnie niepotrzebnie Pan Burmistrz ironizuje, że przecież przy każdej inwestycji nie będzie chodził od domu do domu i pytał ludzi. Konsultacje społeczne są czymś innym niż pogaduszki sąsiedzkie. Konsultacje społeczne przeprowadza się w określonych warunkach i określonym trybie. My ostatnio uczestniczymy w tego typu spotkaniach, nawet takich, które są zwoływane przez Burmistrza, jak np. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla Gardna. Ja ponawiam ta prośbę, zwłaszcza, że bez większego trudu można uzyskać informację, że konsultacje społeczne na etapie przygotowywania dokumentów planistycznych, na kolejnym etapie uzgadniania i realizacji tych dokumentów, na etapie inwestycji są po prostu wymagane prawem. Bardzo Pana proszę Panie Burmistrzu, aby zechciał się Pan pochylić nad tym, że decydując w tej chwili o tym, o czym napisał Pan w uzasadnieniu do uchwały, czyli o przygotowywaniu studium z ukierunkowaniem na lokalizację tam wiatraków, bo tu jest podpis pod tego typu powodem, dla którego już po trzech latach te zmiany wprowadzamy, aby zechciał Pan pomyśleć o przyszłości i o woli tych ludzi, którzy tam w okolicach Gardna i Wysokiej stworzyli swoje miejsce do życia.

Radna Elżbieta Kasprzyk – na Komisji Rewizyjnej członkowie zostali powiadomieni przez Naczelnika Krzysztofa Czosnowskiego, że w tym samym terminie będzie i sporządzona zmiana studium dla tego terenu, jak również gmina przystąpi do tworzenia miejscowego planu dla tego terenu, że taka procedura jest możliwa. Może się okazać, że to nie 10.000 zł-15.000 zł – chociaż uważam, że i nad takim wydaniem pieniędzy jeśli nie ma takiej konieczności, również należy się zastanowić – ale być może będą potrzebne kolejne pieniądze na wykonanie planu. Upieranie się, że konsultacje są, tak jak to było w 2008 r., po stworzeniu konkretnego dokumentu, uważam, że jest niewłaściwe, bo kiedy studium jest otwarte, kiedy

wszyscy oczekujemy na to, co dany plan zaproponuje na danym terenie, wtedy faktycznie należy poczekać, złożyć uwagi, przeprowadzić konsultacje. Tu, kiedy sprawa jest jasna, chcemy ten teren przeznaczyć pod lokalizację elektrowni wiatrowych. Uważam, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby do takich konsultacji przystąpić, przedstawić mieszkańcom zagrożenia, jak również korzyści z tytułu postawienia tam elektrowni wiatrowych, następnie podjąć uchwałę o przystąpieniu do zmiany studium. Jeśli chodzi o wypowiedź radnej Chmury, że „ja się na tym nie znam, więc zawierzam”, uważam, że radny powinien chociaż minimalną wiedzę pozyskać, odsyłamy panią radną na strony internetowe, do pracy Andrzeja Dobruckiego z Politechniki Wrocławskiej, do prac pana Hanzelki, który mówi o zagrożeniach, o infradźwiękach, o efekcie hałasu, migających świateł. Musimy wiedzieć, co chcemy ludziom zgotować. Nie występujemy ani przeciwko właścicielom gruntów prywatnych, ani przeciwko inwestorom. Chcemy przedstawić ludziom, co jest z tym związane. Jakie korzyści ale również jakie zagrożenia z tego płyną.

Sołtys Sołectwa Gardno Tadeusz Feller – powiem szczerze, że nas ta sprawa uderzyła, bo trzy i pół roku temu, jak już było wspomniane, wiedzieliśmy, że w oku SSE ma być farma wiatrowa. Nie protestowaliśmy, ponieważ uważaliśmy to za dobre rozwiązanie. Chciałbym powiedzieć, że ostatnią rzeczą będzie to, że my będziemy protestowali w ogóle przeciwko budowie farm wiatrowych w sołectwie Gardno, bo za Gardno się wypowiadam. Natomiast my nie mamy w tej chwili elementarnej wiedzy, co się stanie po tej drugiej stronie, czyli na pozostałym terenie parku przemysłowego. Jak to ma wyglądać? Słyszymy, że jest potencjalny inwestor, to znaczy, że ma on jakieś plany, jakieś wstępne projekty i gdzie te farmy wiatrowe mają stać? Burmistrz mówi o 800 metrach. 800 metrów od czego? Od zabudowań? A jeżeli te zabudowania przesuniemy bliżej S-3, bo tam akurat Burmistrz planuje 85 ha pod osiedle mieszkaniowe, czy to będzie 800 m? Ile to będzie od S-3? 50, 100 metrów? Czy to będzie dalej? Dalej jest bardzo złe ukształtowanie terenu dla wiatraków, ponieważ tam jest obniżenie terenu. To są te nasze podstawowe zmartwienia. Bardzo prosimy, Panie Burmistrzu, w imieniu mieszkańców Gardna o podstawową wiedzę już na tym etapie. Chcemy podejść do tematu spokojnie, z rozwagą. Wiem, że kiedy zostało opracowane studium czy przystąpiliśmy do studium, na etapie opracowania planów zagospodarowania mówiło się, że przecież tak przyjęliśmy w studium i ciężko jest później cokolwiek zmienić. Rozumiem interes gminy, ja deklaruje pełne wsparcie dla Burmistrza, dla działań Urzędu Miasta by te farmy wiatrowe powstały, ale chcemy mieć elementarną wiedzę, w którym miejscu mają stać.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie wniosek radnego Tomasza Namiecińskiego, aby przełożyć procedowanie nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i Gminy Gryfino – w obrębach Gardno i Wysoka Gryfińska o jeden miesiąc.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 9 radnych przy 8 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że w związku z tym Rada w dalszym ciągu winna procedować nad uchwałą.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 30**.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – mimo tego, że wniosek został odrzucony, wycofuje uchwałę na miesiąc czasu. W następnym miesiącu przedstawię ponownie tą uchwałę.

Ad. X. Podjęcie uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Gryfińskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Gryfinie – DRUK Nr 9/IX

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 9.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Gryfińskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Gryfinie.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Gryfińskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Gryfinie została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 31.**

Uchwała Nr IX/74/11 stanowi **załącznik nr 32.**

Ad. XI. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Gryfino na lata 2011-2025 (z autopoprawką Burmistrza) – DRUK Nr 10/IX

Autopoprawki Burmistrza do projektu uchwały stanowią **załącznik nr 33.**

Przewodniczący Rady zarządził 10-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 9.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Gryfino na lata 2011-2025.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie wraz z autopoprawkami Burmistrza.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 16 radnych przy 2 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Gryfino na lata 2011-2025 została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 34.**

Uchwała Nr IX/75/11 stanowi **załącznik nr 35.**

Ad. XII. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Gryfino – rejon ul. Reymonta – DRUK Nr 11/IX

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 9.**

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński - kiedy jest przewidziany koniec prac nad opracowaniem zmiany planu?

Z-ca Naczelnika Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji Krzysztof Czosnowski - jeżeli zostanie podjęta uchwała o przystąpieniu do opracowania planu miejscowego rejonu ul. Reymonta wybierzemy firmę, która będzie prowadziła postępowanie zmierzające do uchwalenia planu miejscowego, zostaną określone zawiadomienia, będzie można składać wnioski, odbędą się szerokie konsultacje społeczne,

które wynikają z ustawy i następnie będzie mogła zostać przedstawiona Radzie uchwałą. Same prace planistyczne potrwać około 12 miesięcy od momentu rozpoczęcia prac nad planem

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Gryfino – rejon ul. Reymonta.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 18 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Gryfino – rejon ul. Reymonta została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi załącznik nr 36.

Uchwała Nr IX/76/11 stanowi załącznik nr 37.

Ad. XIII. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Gryfino – rejon wsi Krajnik, Krzypnica, Nowe Czarnowo – DRUK Nr 12/IX

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią załącznik nr 9.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Gryfino – rejon wsi Krajnik, Krzypnica, Nowe Czarnowo.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 18 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Gryfino – rejon wsi Krajnik, Krzypnica, Nowe Czarnowo została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi załącznik nr 38.

Uchwała Nr IX/77/11 stanowi załącznik nr 39.

Ad. XIV. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Gryfińskiemu dotacji celowej – DRUK Nr 13/IX

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią załącznik nr 9.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Gryfińskiemu dotacji celowej.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 18 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia Powiatowi Gryfińskiemu dotacji celowej została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi załącznik nr 40.

Uchwała Nr IX/78/11 stanowi załącznik nr 41.

Ad. XV. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2011 rok – DRUK Nr 14/IX

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 9.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2011 rok.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2011 rok została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 42.**

Uchwała Nr IX/79/11 stanowi **załącznik nr 43.**

Ad. XVI. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji na remonty zabytkowych obiektów sakralnych w roku 2011 – DRUK Nr 15/IX

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 9.**

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – czy w ciągu roku budżetowego 2011 będą wydatkowane środki na inne obiekty sakralne lub inne kwoty na te same obiekty sakralne?

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat - została jeszcze wolna kwota. Jeżeli wpłyną wnioski od innych księży i będą dobrze przygotowane, nic nie stoi na przeszkodzie, aby nie otrzymali środków, do kwoty zaplanowanej w budżecie.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie przyznania dotacji na remonty zabytkowych obiektów sakralnych w roku 2011.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie przyznania dotacji na remonty zabytkowych obiektów sakralnych w roku 2011 została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 44.**

Uchwała Nr IX/80/11 stanowi **załącznik nr 45.**

Ad. XVII. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LVI/615/10 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 21 października 2010 r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Gminę Gryfino poręczenia finansowego dla Banku Gospodarstwa Krajowego z tytułu zaciąganego kredytu przez Gryfińskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Gryfinie – DRUK Nr 16/IX

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 9.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LVI/615/10 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 21 października 2010 r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Gminę Gryfino poręczenia finansowego dla Banku Gospodarstwa Krajowego z tytułu zaciąganego kredytu przez Gryfińskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Gryfinie.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 18 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany Uchwały Nr LVI/615/10 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 21 października 2010 r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Gminę Gryfino poręczenia finansowego dla Banku Gospodarstwa Krajowego z tytułu zaciąganego kredytu przez Gryfińskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Gryfinie została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 46.**

Uchwała Nr IX/81/11 stanowi **załącznik nr 47.**

Ad. XVIII. Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady.

Radni przed sesją otrzymali informacje, która stanowi **załącznik nr 48.**

Do w/w informacji nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Ad. XIX. Zgłaszanie interpelacji i zapytań radnych.

Interpelacje i zapytania zgłoszili:

Radna Magdalena Chmura-Nycz

137/IX/11 – interpelacja dotyczy Szkoły Podstawowej Nr 1, gdzie miała zostać przeprowadzona termomodernizacja budynku. Czy na konto gminy wpłynęła kwota 1.150.000 zł na to zadanie? Jak pamiętamy, po przejęciu Liceum Starostwo Powiatowe miało przekazać nam w transzach tą kwotę z przeznaczeniem na zadanie termomodernizacji budynku szkoły. Czy gmina Gryfino dopełniła wszystkich formalności? Pani dyrektor jak i rodzice denerwują się, że inwestycja nie została rozpoczęta.

138/IX/11 – interpeluję w sprawie sytuacji Szpitala Powiatowego im. Jana Pawła II. W świetle doniesień prasowych sprawa nie wygląda najlepiej. Szpital znajduje się w naszym mieście, korzystają z niego nasi mieszkańcy. Za oknem mamy piękną wyremontowaną przychodnię, którą wcześniej Starostwo Powiatowe sprzedało, prywatny przedsiębiorca prowadzi działalność, pozyskał pieniądze. Myślę, że Starostwo Powiatowe również powinno iść w tym kierunku. Pamiętajmy, że nie możemy sobie pozwolić na to, żeby nasze miasto nie posiadało szpitala. Szczególnie mam na myśli tereny wiejskie naszej gminy, bo czasami czas dojazdu do szpitala jest bardzo ważny. Z informacji wynika, że oddział ginekologii i położnictwa oraz oddział wewnętrzny miałyby być zlikwidowane, a w tym budynku miałyby powstać oddziały paliatywny. Uważam, że jest tyle innych budynków, np. przejęte budynki w Nowym Czarnowie na prowadzenie takiej działalności. Panie Burmistrzu, bardzo proszę i zobowiązuję Pana do zaproszenia przedstawiciela Starostwa Powiatowego na przyszłą sesję w sprawie przedstawienia sytuacji finansowej naszego szpitala.

139/IX/11 – wcześniej radny Figas pytał o przygotowanie plaży. Która z plaż jest przystosowana – myślę o ratownikach - i przygotowana do sezonu letniego? Wielokrotnie interpelowałam w sprawie Steklna, gdzie jest pięknie położone jezioro, a nasi mieszkańcy będą na pewno korzystać z tego jeziora, aby wygospodarować miejsce i utworzyć plac zabaw dla dzieci, przecież nie tylko dla mieszkańców Steklna ale również dla osób, które będą to jezioro odwiedzały.

140/IX/11 – interpeluję w sprawie odwodnienia i odprowadzenia deszczówki z ulicy Łużyckiej, jak również przygotowania wałów przeciwpowodziowych wzdłuż ciepłego kanału. Na jakim etapie jest realizacja tych zadań? Proszę, żebyśmy się przygotowali przed okresem jesienno-zimowym, żeby nie było takich niespodzianek jak w tym roku.

Radny Tomasz Namieciński

141/IX/11 – 22 czerwca złożyłem wniosek poparty podpisami pani sołtys z Wysokiej Gryfińskiej i sołtysa z Gardna, które odczytam: „W nawiązaniu do pisma nr BMK.0003.06.2011 r. z dnia 24 marca 2011 r., po konsultacji z mieszkańcami miejscowości Gardno i Wysoka Gryfińska interpeluję o wprowadzenie przez PKS Szczecin następujących kursów autobusowych: do Szczecina o godz. 5.30 i 6.30 od poniedziałku do piątku i ze Szczecina o godz. 15.45 od poniedziałku do piątku”. Dlaczego o tym mówię? Ponieważ są takie autobusy, jak np. autobus o 6.30, który w dniu jutrzejszym przestanie jeździć, bo jeździ on tylko w dni, kiedy młodzież dojeżdża do szkoły. Wsłuchałem się w głosy sołtysów, np. pani sołtys Sobiemyśla, która mówiła o tym, że na terenach wiejskich mamy tragiczną komunikację. Apelowalem w styczniu, żeby zwiększyć ilość autobusów na liniach wiejskich. Wtedy Burmistrz publicznie deklarował uzdrowienie tej sytuacji, nawet kosztem ograniczenia połączeń linii nr 1. Minęło pół roku i nic się w tej sprawie nie zmieniło. Proszę jeszcze raz, aby przyjrzeć się rozwiązaniom komunikacyjnym szczególnie na terenach wiejskich, będą wakacje, będzie problem, bo ludzie nie będą mieli czym dojeżdżać do pracy. Jeśli będzie możliwość wprowadzenia nowych połączeń o godz. 5.30 i 6.30, chciałbym, żeby one odbywały się przez miejscowość Chlebowo a nie Brynki, ponieważ po pierwsze wydłuża to czas dojazdu ludziom do pracy, a po drugie zwiększa ceny biletów. Proszę, aby przyjrzeć się temu problemowi.

Radny Zenon Trzepacz

142/IX/11 – Pan Kuczyński, któremu przy okazji remontu ul. Topolowej zabrano ziemię, nadal na nią czeka. Mam nadzieję, że w krótkim czasie ta ziemia, która została przez firmę bezprawnie wykorzystana do naprawy drogi, zostanie mu zwrócona.

143/IX/11 – droga powiatowa Żabnica-Dębce jest bardzo dziurawa, te dziury są jeszcze małe, później koszt ich naprawy będzie zdecydowanie większy. Na tej drodze jest duży ruch, ruch pieszych i rowerów, aż się prosi, żeby tą drogę doprowadzić do właściwego stanu.

144/IX/11 – interpelowałem odnośnie drogi Sobieradz-Drzenin, nie dostałem żadnej odpowiedzi. Czy Burmistrz prowadzi jakieś rozmowy ze Starostwem? Tu nie chodzi o załatwienie dziur, a o przebudowę drogi. Droga jest pofałdowana, rosnące topole rozsadzają tą drogę i jazda nią przypomina jazdę po muldach.

145/IX/11 – każdy deszcz nanosi na drogę krajową duże ilości piachu. Moje interwencje w Dyrekcji Dróg Krajowych sprowadzają się do tego, że należy utwardzić drogi boczne Radziszewo-Daleszewo i wtedy nie będzie problemu. Panie Burmistrzu, przekazuję ten sygnał, to jest bardzo ważna sprawa, bo stwarza duże zagrożenie dla użytkowników drogi.

146/IX/11 – dotarcie do placu zabaw w Daleszewie jest utrudnione. Jest tam zaniżony krawężnik, jest pełno piachu. Przejście z wózkiem i dzieckiem jest wręcz niemożliwe. Proszę o rozwiązanie tego problemu.

- 147/IX/11** – dziękuję radnej Chmurze-Nycz za pytanie w sprawie wałów przeciwpowodziowych. Miało się odbyć spotkanie, jest koniec czerwca, czas ucieka i dopiero jak coś się wydarzy, będziemy panikować i wydawać niepotrzebnie pieniądze. Uważam, że trzeba zorganizować takie spotkanie.
- 148/IX/11** – mieszkańcy Czepina pytają o dalszy etap utwardzania i przebudowy tych dróg, na które są projekty, na które jest już część środków unijnych. Na jakim etapie jest realizacja tego zadania?
- 149/IX/11** – otrzymałem odpowiedź na moją interpelację w sprawie zalewania przez wody opadowe z drogi krajowej posesji w Daleszewie. Mieszkańcy są bardzo zaniepokojeni, że to trwa tak długo. Każdy deszcz powoduje, że ich uprawy, ich dobrobyt jest niszczone. Proszę o szybkie podjęcie działań, żeby rozwiązać ten problem, wymóc na Dyrekcji Dróg Krajowych, żeby ta sprawa została szybko uporządkowana.

Radny Eugeniusz Kuduk

- 150/IX/11** – interpeluję w sprawie remontu schodów prowadzących na Górny Taras od dworca kolejowego. Proszę mnie powiadomić, kiedy remont będzie wykonywany, a jeżeli został wykonany, to proszę o informację, kto był inspektorem nadzoru i ile ten remont kosztował.
- 151/IX/11** – interpeluję w sprawie placów zabaw i boisk, proszę, żeby skierować na nie komisję, bo w przetargach kupowane są sprzęty najniższej jakości, po roku użytkowania drewno jest tak miękkie, że można w nie włożyć palce. Proszę, żeby tą sytuację skontrolować, żeby nie zdarzyło się jakieś nieszczęście.

Radna Ewa De La Torre

- 152/IX/11** – w 2006 r. gmina zleciła wykonanie nowego planu urządzenia istniejącego Cmentarza Komunalnego w Gryfinie wraz z dokumentacją projektową oraz wykonanie dokumentacji projektowej na jego rozbudowę. W Internecie jest ogłoszenie o wyniku postępowania i przygotowanie tej dokumentacji kosztowało gminę prawie 100.000 zł. Czy ta dokumentacja została skonsumowana w ten sposób, że stary Cmentarz Komunalny posiadając tę dokumentację został rozbudowany? Jeśli tak, to w jaki sposób? Według jakiej koncepcji? Chciałbym, żebyśmy jako radni mieli tę wiedzę, do kiedy ten cmentarz może funkcjonować, ponieważ w budżecie na rok bieżący są zabukowane pieniądze na określone prace planistyczne związane z nowym cmentarzem, w związku z tym chciałabym wiedzieć jak zostały skonsumowane pieniądze na rozbudowę tamtego cmentarza, skoro dokumentacja kosztowała 100.000 zł.
- 153/IX/11** – proszę, aby Burmistrz zechciał zaznajomić radnych z koncepcjami dotyczącymi ewentualnej relokacji lub innych rozwiązań związanych z funkcjonowaniem targowiska miejskiego. Kwestia usytuowania targowisk miejskich, ich lokalizacja to zadanie gminy. Wiemy o niepokojach wśród kupców co do ich przyszłości, a to są ludzie, którzy stworzyli własne miejsca pracy, nie oczekiwali wielkiego wsparcia gminy, tylko pozostając w samozatrudnieniu nieźle sobie radzą, ale nikt nie lubi pracować w sytuacji zagrożenia swojego bytu w przyszłości. Chcielibyśmy, żeby Burmistrz zechciał publicznie wszystkich, również mieszkańców gminy poinformować o tym, jakie ma pomysły i jak współdziałać z kupcami, ponieważ został złożony do Rady Miejskiej wniosek – a przypominam, że jest to wniosek

o wprowadzenie do porządku obrad Rady Miejskiej w dniu 30 czerwca 2011 r. punktu dotyczącego wyjaśnienia przyszłości targowiska miejskiego.

Radna Janina Nikitińska

154/IX/11 – proszę o zakupienie pojemników na plastikowe nakrętki. Dzieci w szkołach zbierają te nakrętki, ale myślę, że powinniśmy wszyscy je zbierać i wzorem innych miast za te pieniądze np. wspomóc niepełnosprawne dziecko, zakupić wózek inwalidzki. To są pieniądze, które warto uzyskać.

Radny Kazimierz Fischbach

155/IX/11 – ponawiam interpelację zgłaszaną poprzednio przez radnego Figasa w sprawie chodnika przy sklepie „Biedronka” na Górnym Tarasie, który jest w katastrofalnym stanie. Proszę o interwencję w tej sprawie.

Radny Jarosław Kardasz

156/IX/11 – w świetlicy w Starych Brynkach pojawiły się pęknięcia na ścianach nośnych budynku. Chcielibyśmy, żeby właściwa komisja oceniła, czy budynek nadaje się do użytku. Jest okres wakacyjny, więc dzieci nie mają zajęć. Ponadto w toaletach zapada się podłoga, zapadła się już na 2-3 cm.

157/IX/11 – w Starych Brynkach parę tygodni temu z piaskownicy został wywieziony piach. Proszę o uzupełnienie piasku, żeby dzieci miały się gdzie bawić.

158/IX/11 – mam przed sobą Kurier z 3 lutego 2011 r., w którym artykuł dotyczy planowanej termoizolacji Szkoły Podstawowej Nr 1. „Ocieplanie prawie za darmo. Wystarczy mieć jedną dziesiątą kosztów inwestycji, aby przeprowadzić termoizolację budynków użyteczności publicznej. Jest to możliwe dzięki dofinansowaniu z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, gdzie można otrzymać do 90% wydatków kwalifikowanych”. Czy Urząd wystąpił o dofinansowanie na termomodernizację szkoły?

Radny Rafał Guga

159/IX/11 – fakt, że od poprzedniej sesji nie minęło jeszcze 30 dni, ale nadal nie otrzymałem odpowiedzi na interpelację dotyczącą polityki gminy w sprawie osób wykluczonych społecznie, przede wszystkim osób niepełnosprawnych. Jakie są plany, jakie są zamiary w tej sprawie?

160/IX/11 – w poprzedniej kadencji powstał zespół, który wypracował projekt nowego Statutu Gminy. W zespole tym pracowali przedstawiciele wszystkich środowisk zgromadzonych w Radzie Miejskiej i sądzę, że projekt był dobrym kompromisowym rozwiązaniem wielu kwestii, chociaż ten Statut i tak musielibyśmy zmieniać ze względu na zmieniające się przepisy prawne. Do dzisiaj ten Statut nie został przedstawiony pod obrady Rady jako projekt uchwały. Minęło już sporo czasu, kiedy ten projekt zostanie przedstawiony do głosowania Radzie Miejskiej?

Radny Jacek Kawka

161/IX/11 – ja brałem udział w pracach komisji ds. Statutu, w tej kadencji trzeba będzie powołać nową komisję, natomiast prace nie zostały wtedy zakończone.

162/IX/11 – moja interpelacja dotyczy budynku nr 28 w Nowym Czarnowie, jest to tzw. leśniczówka, jedyny w tej miejscowości nieoświetlony budynek w porze nocnej i dotarcie do niego stanowi duży problem. Mieszkańcy zwrócili się o posadowienie przed budynkiem punktu świetlnego.

163/IX/11 – mieszkańcy ul. Krasińskiego zwrócili się z prośbą o naprawę zadaszenia wiaty przystankowej PKS przy skrzyżowaniu z ul. Wojska Polskiego.

Radny Krzysztof Hładki

164/IX/11 – jakie działania są aktualnie prowadzone w sprawie melioracji terenów przy ogródkach działkowych przy ul. Czechosłowackiej i wałach przeciwpowodziowych? Według opinii zarządu ogródków działkowych nic nie jest tam robione. Czy czekamy na kolejną zimę i na kolejne podtopienia?

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn

165/IX/11 – sygnalizowałem problem braku terminowych odpowiedzi na pisma mieszkańców gminy. Czy Burmistrz wszczął jakiegokolwiek procedury dotyczące przestrzegania terminów odpowiedzi na pisma składane w Urzędzie? Wskazywałem m.in. na pana Wojciechowskiego.

166/IX/11 - zwróciła się do mnie przewodnicząca stowarzyszenia hodowców psów pasterskich jakoby złożyła pismo do Przewodniczącego Rady, które do dnia dzisiejszego do mnie nie dotarło. Proszę o wyjaśnienie, z jakich względów? Pani ta wskazuje na potrzebę urządzenia placu do tresury psów, gwarantując sprzątanie tego placu po każdym zajęciach. Jest o bardzo ciekawa inicjatywa, rozmawiałem z Burmistrzem Goleniowa Robertem Krupowiczem, gdzie z tej inicjatywy skorzystano. Wiem, że Burmistrz obiecał taki plac, jednak inicjatywa upadła. Można docenić zaangażowanie osób, które chcą coś robić. Warto byłoby tą inicjatywę podjąć i odpowiedzieć na nią pozytywnie, bo może ona służyć wszystkim mieszkańcom, bo ci państwo, mający już sponsorów w dużych firmach produkujących żywność dla zwierząt, mogą być wzorem dla innych posiadaczy zwierząt w Gryfinie.

167/IX/11 – mieszkaniec ul. Fredry pan Piotr Zwoliński reprezentujący dużą liczbę osób budujących tam domy, prosi o zainstalowanie oświetlenia, choćby prowizorycznego.

168/IX/11 – wiosną Burmistrz deklarował przygotowanie koncepcji funkcjonowania CW Laguna. Kiedy ta koncepcja zostanie stworzona? Kiedy radni w tym zakresie otrzymają informacje? Myślę, że wszyscy chcieliby usłyszeć, co będzie dalej z tym obiektem.

169/IX/11 – inwestor portugalski zobowiązał się do przeprowadzenia określonych inwestycji, został zwolniony z opłaty 10.800.000 zł za wycięcie drzew na tamtym terenie, kończy się okres, kiedy Gmina może zweryfikować czy wykonał nałożone zobowiązanie – chodzi o tereny naprzeciwko osiedla Południe. Czy został wykonany raport dotyczący tych nasadzeń? Czy jest określone stanowisko co do tego czy sprawa została zrealizowana zgodnie z nałożonym zobowiązaniem?

170/IX/11 – Rada Miejska zwracała się do Burmistrza półtora roku temu o zawarcie ugody z Zespołem Elektrowni Dolna Odra w sprawie wykonania inwestycji na ul. Łużyckiej. Przypominam, że miały być tam zaangażowane środki w wysokości 10 mln zł. Na jakim etapie jest ta sprawa? Co z ewentualną ugodą? Co z projektowaną inwestycją?

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński

171/IX/11 – proszę, żeby odpowiedź na moją interpelację była sporządzona pisemnie. Na jakim etapie jest zapowiedziana przez Burmistrza ugoda sądowa ze Spółką Komandytową w CW Laguna?

172/IX/11 – czy istnieje już opracowanie dotyczące dalszej formy funkcjonowania CW Laguna, a jeśli nie, to kiedy będziemy mogli się z nim zapoznać?

Ad. XX. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych zgłoszone w pkt. XVI.

Radny Eugeniusz Kuduk - czy Burmistrz może mi udzielić informacji na temat schodów prowadzących na Górny Taras? Z tego co wiem, było 50.000 zł na remont schodów, miały być one remontowane na wniosek radnego Kawki. Od pracowników Urzędu wiem, że remont robiła firma BRUKPOL. Czy zlecała go gmina?

Z-ca Burmistrza Miasta i Gminy Maciej Szabalkin – schody są w trakcie procedury przejścia, nie są one gminne. Drobne remonty cząstkowe były wykonane przez nas. Ta praca nie jest jeszcze wykonana, natomiast jesteśmy w trakcie procedury dotyczącej kompleksowego remontu tych schodów.

Radny Eugeniusz Kuduk – odsyłam Pana do gazety Expres Gryfiński, co na ten temat piszą mieszkańcy. Dziwię się, że tak ten odbiór trwa.

Ad. XXI. Wolne wnioski i zakończenie sesji.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – do Przewodniczącego Rady wpłynęło pismo Stowarzyszenia Kupców, Handlowców i Przedsiębiorców Targowiska Miejskiego „Nasza Sprawa” w Gryfinie. Pismo to zostało radnym przekazane, pozwolę sobie je jeszcze raz odczytać.

Przewodniczący Rady odczytał pismo. Pismo stanowi **załącznik nr 49.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – Prezydium Rady będzie obradować nad tą kwestią, wstępnie myślimy, że w miesiącu lipcu Rada powinna się nad tym tematem pochylić, jednocześnie odnieść się do kwestii podnoszonych przez redaktorów m.in. Gazety Gryfińskiej w sprawie zagospodarowania centrum miasta na potrzeby mieszkańców. Myślę, że powinniśmy w tym zakresie porozmawiać, sygnalizując taką potrzebę.

Przewodniczący udzielił głosu przedstawicielom środowiska kupców Panu Zygmuntowi Słobodzianowi i Pani Jolancie Karaczun.

Pan Zygmunt Słobodzian – dziękuję za możliwość przedstawienia naszych propozycji i obaw co do przyszłości kupców działających na terenie targowiska miejskiego. Uważamy, że jest możliwe pozostawienie targowiska na tym miejscu lecz w nowoczesnym, eleganckim kształcie, który wpasowałby się idealnie do powstającego nabrzeża. Od pewnego czasu na łamach prasy lokalnej ukazują się artykuły dotyczące przeznaczenia tych kwartałów. Są sygnały od różnych grup społecznych, że są inne oczekiwania odnośnie przeznaczenia tych terenów, aniżeli kamienice. Sam Burmistrz na łamach gazet wypowiadał się niejednokrotnie w tej kwestii, że rozważa możliwość zmiany przeznaczenia tych kwartałów. My jako duża grupa społeczna działająca na tym terenie, można powiedzieć jedyna, tam są jeszcze dwa parkingi – jest nas ok. 80 podmiotów – mamy wizję, mamy projekt, jak mogłoby wyglądać targowisko na tym terenie po przebudowie. Roboczo nazwaliśmy go terenem handlowo-usługowo-spacerowym. Dlatego też składamy wniosek o zwołanie debaty publicznej na ten temat lub utworzenie komisji składającej się z władz gminy, radnych i nas, przedstawicieli społeczności kupieckiej z targowiska w celu wypracowania projektu i warunków pozostawienia targowiska na obecnym terenie. Nie widzimy przyszłości dla działalności na innym terenie, a w szczególności na terenie byłej betoniarni. Jest to teren w żaden sposób niekomunikacyjny, niehandlowy i gwarantuję, że każda wydana tam złotówka jest stracona.

Pani Jolanta Karaczun – prowadzę sklep zielarsko-medyczny na targowisku i chciałam przedstawić stanowisko kupców targowiska miejskiego. Jako że jestem założycielem Stowarzyszenia Kupców, Handlowców i Przedsiębiorców Targowiska Miejskiego „Nasza sprawa” w Gryfinie przedstawiam nasze stanowisko w sprawie targowiska miejskiego. Kupcy chcą pozostać i kontynuować swoją działalność handlową na działce 205, czyli na terenie

obecnego targowiska. Mamy koncepcję i plan zagospodarowania kwater nadodrzańskich. Ma to być zabudowa niższa, która swoim wyglądem i estetyką będzie przypominać bazyry europejskie. Planujemy pasaż handlowo-usługowo-spacerowy, wkomponowany w otaczającą zielen. Celem realizacji naszych planów potrzebna jest zmiana planu zagospodarowania przestrzennego dotycząca działki nr 205. Tę sprawę kieruję do Pana Burmistrza i Rady Miejskiej. Nasz plan to zabudowa niższa i tańsza. Następną kwestia to uregulowanie statusu działki nr 205. Interesuje nas długoterminowa dzierżawa na okres minimum 30 lat. Przykładem rozwiązania analogicznych problemów jest spółka z o.o. Tobruk ze Szczecina, której Rada Miasta Szczecina przychyliła się do potrzeb kupców. Na razie nasza działalność jest w ramach stowarzyszenia, następny nasz krok to już spółka z o.o. Z dużą determinacją śmiem twierdzić, że zmienimy oblicze targowiska, ale oczekujemy pomocy od Rady i Pana Burmistrza. Naszym atutem jest to, że sami stworzyliśmy miejsca pracy, jesteśmy płatnikami podatku do kasy gminy i budżetu państwa. Nie zasilamy szeregów bezrobotnych. Za sprawą pozostawienia targowiska na obecnym miejscu są mieszkańcy gminy Gryfino, czego dowodem są zbierane i zebrane podpisy, jako projektu obywatelskiego. Proszę o zajęcie stanowiska w powyższych kwestiach Pana Przewodniczącego Rady i Pana Burmistrza.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – dzisiaj wpłynęło do mnie pismo z dnia 29 czerwca 2011 r. Pana Aleksandra Wojnicza, kupca-handlowca z targowiska miejskiego.

Burmistrz odczytał treść pisma. Pismo stanowi **załącznik nr 50.**

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat - w miesiącu sierpniu przedstawię koncepcję dwóch lokalizacji targowiska z kosztami przy ul. Rapackiego i na terenie dawnej betoniarni. Śmiem twierdzić, że jest to teren bardzo atrakcyjny, wielu handlowców bardzo się interesowało tym terenem na zlokalizowanie tam działalności handlowej.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – nie wiem, czy stowarzyszenie jest, czy go nie ma, czy jest w fazie rejestracji. Nie będziemy prowadzić debaty. Obietnice są składane od wielu lat. Przypominam Panie Burmistrzu, że to nie jest problem nowy, w październiku padły pewne deklaracje wobec kupców, a już w jednym z ostatnich artykułów w „Gazecie Gryfińskiej” jest informacja, że część targowiska jest przeznaczona do rozbiórki. Dyskusję rozpoczniemy w lipcu, będzie ona kontynuowana, ale my musimy problem poznać dogłębnie.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – w nawiązaniu do informacji, które nam przekazano, mm proszę do środowiska kupieckiego z rynku, żeby w tej debacie, w której wezmą udział mieli ze sobą dwie rzeczy, które uważam za niezbędne: umocowanie do reprezentowania środowiska, żeby nie można było podważyć opinii wygłoszonej w trakcie debaty oraz konkretne rozwiązania na funkcjonowanie tego targowiska czyli wasz pogląd na sprawę. Od Burmistrza oczekuję swojego stanowiska i te poglądy muszą się ze sobą zetrzeć przy opinii Rady Miejskiej w Gryfinie.

Klub Gryfińskiego Przymierza Wyborczego także w związku z oświadczeniami związanymi z funkcjonowaniem targowiska będzie wnosił o uczynienie tematem sesyjnym funkcjonowanie wspólnot mieszkaniowych w gminie Gryfino, ale nie z punktu widzenia konfrontacyjnego, tylko z punktu wiedzenia debaty. Proszę Burmistrza, żeby przygotował swoich urzędników do szczegółowych pytań i zagadnień, które prześlemy na piśmie, żeby można było się do tego ustosunkować. Chcielibyśmy do tej debaty włączyć członków zarządów wspólnot mieszkaniowych, Pana Burmistrza i administrację, która za Panem stoi oraz Radę.

Radny Marek Suchomski – co do tego, że sprawa rynku i kupców jest sprawą bardzo istotną i należy się nią niewątpliwie zająć, to jednak oczekiwałbym trochę większej sumienności odnośnie dopuszczania osób do głosu, bo jeżeli ja w trakcie dowiaduję się, że osoba, która występuje nie ma uprawnienia do reprezentacji, bo tego Stowarzyszenia nie ma – chyba, że się mylę, jeśli źle zrozumiałem, to proszę mnie sprostować – występuje tylko i wyłącznie jako prywatny obywatel, to wtedy zmienia postać rzeczy.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – pozwolę sobie wyrazić odmienne stanowisko. Tak jak dzisiaj powiedziała radna Chmura-Nycz, prywatny obywatel to też podmiot miejski, Pan powiedział, że są w trakcie organizacji, natomiast problem rynku jest problemem istotnym i o tym musimy rozmawiać.

Radna Magdalena Chmura-Nycz – proszę również wziąć pod uwagę sprawy miejsc parkingowych i zlikwidowanych garaży. Chciałabym, abyśmy przy tej debacie rozstrzygnęli sprawy całościowo.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – chciałbym poinformować, że wpłynęło pismo dotyczące cyfryzacji kina – **załącznik nr 51**, wpłynęła informacja o piśmie złożonym do Pana Marka Sawickiego Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, wysłane przez Pana sołtysa Tadeusza Fellera, które dotyczy kwestii przejmowania działek na potrzeby lokalnych społeczności, co dzisiaj może się odbywać tylko i wyłącznie odpłatnie - **załącznik nr 52** oraz wpłynęło pismo komitetu obywatelskiego reprezentowanego przez Pana Stanisława Różańskiego w sprawie zwłoki w rozpoczęciu prac związanych z budową sieci kanalizacyjnych - **załącznik nr 53**.

Ponieważ nikt więcej nie zabrał głosu Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany i zamknął posiedzenie IX sesji Rady Miejskiej.

Integralną część protokołu stanowią załączniki:

- 1/ Lista obecności radnych – **załącznik nr 1**
- 2/ Lista obecności sołtysów – **załącznik nr 2**
- 3/ Lista obecności zaproszonych gości – **załącznik nr 3**
- 4/ Porządek obrad sesji – **załącznik nr 4**
- 5/ Nowy porządek obrad sesji – **załącznik nr 5**
- 6/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem protokołu z VIII sesji – **załącznik nr 6**
- 7/ Sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino z wykonania budżetu Gminy Gryfino za 2010 rok, informacja o stanie mienia komunalnego Gminy Gryfino na dzień 31.12.2010 r. oraz sprawozdanie roczne instytucji kultury - **załącznik nr 7**
- 8/ Sprawozdanie finansowe Gminy Gryfino za 2010 r. - **załącznik nr 8**
- 9/ Stanowiska Komisji Rady - **załącznik nr 9**
- 10/ Uchwała Składu Orzekającego RIO w sprawie wydania opinii dotyczącej sprawozdania Burmistrza Gryfina z wykonania budżetu za 2010 r. – **załącznik nr 10**
- 11/ Opinia Komisji Rewizyjnej w sprawie wykonania budżetu Gminy Gryfino za rok 2010 wraz wnioskiem w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino - **załącznik nr 11**
- 12/ Uchwała Składu Orzekającego RIO w sprawie wydania opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Gryfinie w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Gryfina z tytułu wykonania budżetu za 2010 rok – **załącznik nr 12**
- 13/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia „Sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Gminy Gryfino za 2010 rok” oraz „Sprawozdania finansowego Gminy Gryfino za okres od 01 stycznia do 31 grudnia 2010 roku” - **załącznik nr 13**
- 14/ Uchwała Nr IX/67/11 - **załącznik nr 14**
- 15/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2010 r. - **załącznik nr 15**
- 16/ Uchwała Nr IX/68/11 - **załącznik nr 16**

- 17/ Autopoprawki Burmistrza do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, zabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie Gardno – dz. nr 19/1 - **załącznik nr 17**
- 18/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, zabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie Gardno – dz. nr 19/1 - **załącznik nr 18**
- 19/ Uchwała Nr IX/69/11 - **załącznik nr 19**
- 20/ Autopoprawki Burmistrza do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zniesienie współwłasności nieruchomości gruntowej zabudowanej, położonej w obrębie ewidencyjnym nr 3 miasta Gryfino - **załącznik nr 20**
- 21/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zniesienie współwłasności nieruchomości gruntowej zabudowanej, położonej w obrębie ewidencyjnym nr 3 miasta Gryfino - **załącznik nr 21**
- 22/ Uchwała Nr IX/70/11 - **załącznik nr 22**
- 23/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Gryfino na czas nieoznaczony, umowy dzierżawy nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Krzypnica, w ramach kontynuacji dotychczasowej umowy - **załącznik nr 23**
- 24/ Uchwała Nr IX/71/11 - **załącznik nr 24**
- 25/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie przez Gminę Gryfino w dzierżawę od Skarbu Państwa – Nadleśnictwa Gryfino, na czas nieoznaczony, nieruchomości gruntowej położonej w obrębie ewidencyjnym nr 5 miasta Gryfino - **załącznik nr 25**
- 26/ Uchwała Nr IX/72/11 - **załącznik nr 26**
- 27/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału sołectwa Sobiemyśl i utworzenia sołectwa Parsówek oraz uchwałę w sprawie nadania statutów jednostkom pomocniczym Gminy Gryfino – sołectwom - **załącznik nr 27**
- 28/ Uchwała Nr IX/73/11 - **załącznik nr 28**
- 29/ Autopoprawka Burmistrza do projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i Gminy Gryfino – w obrębach Gardno i Wysoka Gryfińska - **załącznik nr 29**
- 30/ Wydruk wyników głosowania nad wnioskiem radnego Tomasza Namiecińskiego - **załącznik nr 30**
- 31/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Gryfińskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Gryfinie - **załącznik nr 31**
- 32/ Uchwała Nr IX/74/11 - **załącznik nr 32**
- 33/ Autopoprawki Burmistrza do projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Gryfino na lata 2011-2025 - **załącznik nr 33**
- 34/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Gryfino na lata 2011-2025 - **załącznik nr 34**
- 35/ Uchwała Nr IX/75/11 - **załącznik nr 35**
- 36/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Gryfino – rejon ul. Reymonta - **załącznik nr 36**
- 37/ Uchwała Nr IX/76/11 - **załącznik nr 37**
- 38/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Gryfino – rejon wsi Krajnik, Krzypnica, Nowe Czarnowo - **załącznik nr 38**

- 39/ Uchwała Nr IX/77/11 - **załącznik nr 39**
- 40/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Gryfińskiemu dotacji celowej - **załącznik nr 40**
- 41/ Uchwała Nr IX/78/11 - **załącznik nr 41**
- 42/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2011 rok - **załącznik nr 42**
- 43/ Uchwała Nr IX/79/11 - **załącznik nr 43**
- 44/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie przyznania dotacji na remonty zabytkowych obiektów sakralnych w roku 2011 - **załącznik nr 44**
- 45/ Uchwała Nr IX/80/11 - **załącznik nr 45**
- 46/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LVI/615/10 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 21 października 2010 r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Gminę Gryfino poręczenia finansowego dla Banku Gospodarstwa Krajowego z tytułu zaciąganego kredytu przez Gryfińskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Gryfinie - **załącznik nr 46**
- 47/ Uchwała Nr IX/81/11 - **załącznik nr 47**
- 48/ Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady - **załącznik nr 48**
- 49/ Pismo Stowarzyszenia Kupców, Handlowców i Przedsiębiorców Targowiska Miejskiego „Nasza Sprawa” w Gryfinie - **załącznik nr 49**
- 50/ Pismo Pana Aleksandra Wojnicza, kupca-handlowca z targowiska miejskiego - **załącznik nr 50**
- 51/ Pismo Dyrektora Gryfińskiego Domu Kultury dotyczące cyfryzacji kina – **załącznik nr 51**
- 52/ Informacja sołtysa Tadeusza Feller o piśmie złożonym do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi - **załącznik nr 52**
- 53/ Pismo Obywatelskiego Komitetu Budowy Kanalizacji Pniewo - Żórawki - **załącznik nr 53**.

Protokół sporządziła:
inspektor

Agnieszka Grzegorzcyk

PRZEWODNICZĄCY RADY

Mieczysław Sawaryn