

**UCHWAŁA NR XXIV/203/20
RADY MIEJSKIEJ W GRYFINIE**

z dnia 27 sierpnia 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji w Gryfinie

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz.256, poz. 695) uchwała się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi złożonej przez Pana ...*) na działania Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji w Gryfinie w zakresie zarządzania Targowiskiem Miejskim, Rada Miejska w Gryfinie uznaje skargę za nieuzasadnioną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej do powiadomienia Skarżącego o stanowisku zajęтым przez Radę poprzez przesłanie kopii niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Rafał Guga

UZASADNIENIE

W dniu 15 lipca 2020 r. do Rady Miejskiej w Gryfinie wpłynęła skarga złożona przez Pana ...*) na działania Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji w Gryfinie w zakresie zarządzania Targowiskiem Miejskim. Przedmiotem skargi było negatywne rozpatrzenie pisma z dnia 20 maja 2020 r., w którym Skarżący zwrócił się o wyrażenie zgody na wydzierżawienie wskazanego na załączonym do pisma szkicu planowanej inwestycji placu pod zabudowę, który ma być przeznaczony na sprzedaż warzyw i kwiatów na targowisku. Obecnie w miejscu wskazanym przez Skarżącego odbywa się sprzedaż warzyw, kwiatów i owoców ze stołów dla osób sporadycznie korzystających z targowiska.

W dniu 21 maja 2020 r. Dyrektor Ośrodka Sportu i Rekreacji w odpowiedzi na pismo poinformował, że wskazany przez Pana ...*) teren nie jest możliwy do wydzierżawienia, a na terenie targowiska nie ma możliwości wykonywania jakiegokolwiek zabudowy, poza modernizacją zabudowy już istniejącej.

Skarżący zakwestionował stanowisko Dyrektora OSiR twierdząc, że na Targowisku Miejskim nie istnieją żadne przepisy zabraniające wybudowania wiaty, wskazując ponadto, że w latach 2018-2020 Dyrektor OSiR wyrażał zgodę na budowanie nowych wiat przez innych dzierżawców. Podobnie przeniesienie stołów nie powinno być przeszkodą, gdyż stoły nie są trwale związane z gruntem. Skarżący stoi na stanowisku, że brak zgody Dyrektora OSiR na realizację zamierzeń jest celowym utrudnieniem sprzedaży, podczas gdy obecnie zajmowany teren jest zbyt mały i uniemożliwia Skarżącemu sprzedaż całego asortymentu produkowanego w gospodarstwie.

Na posiedzeniu w dniu 28 lipca 2020 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wysłuchała argumentów Skarżącego oraz wyjaśnień złożonych przez Dyrektora OSiR i Naczelnika Wydziału Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta i Gminy w Gryfinie. Z uzyskanych wyjaśnień wynika, że zgodnie z § 20 pkt 4 lit. b) uchwały nr XXXVI/491/01 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 15 listopada 2001 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gryfina – rejon Starego Miasta 1 na tym terenie, a zatem na terenie targowiska miejskiego obowiązuje zakaz lokalizacji obiektów kontenerowych, zakaz rozbudowy, zakaz przebudowy istniejących tam obiektów. Funkcja terenu została określona jako zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna. Istniejące obiekty mogą tam funkcjonować do czasu, kiedy ten teren nie będzie potrzebny do wykorzystania na cele zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, natomiast aktualnie nie można lokalizować tam nowych obiektów. Istnieje jedynie możliwość utrzymywania obiektów, które tam istnieją, żeby funkcjonowały w sposób nie pogorszony i bezpieczny. Jak twierdzi Dyrektor OSiR, zgody, które zostały wydane dzierżawcom w ostatnim czasie na budowę zadaszeń stoisk były wydane w ramach realizowanych przez nich modernizacji istniejących obiektów. Wiata, którą chciałby postawić Skarżący byłaby zupełnie nową inwestycją o powierzchni 150m² w miejscu, które przeznaczone jest w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pod budownictwo wielorodzinne, dlatego zgodę zgodnie z obowiązującymi przepisami musiałoby wydać Starostwo Powiatowe w Gryfinie, co generowałoby dodatkowe koszty dla Skarżącego (np. koszt projektu inwestycji), a nie zawsze byłoby zgodne z oczekiwaniami.

Po przeanalizowaniu powyższych argumentów Komisja Skarg, Wniosków i Petycji podjęła uchwałę o uznaniu skargi na nieuzasadnioną i propozycję takiego rozstrzygnięcia zarekomendowała Radzie Miejskiej.

Wobec powyższego Rada Miejska w Gryfinie uznaje skargę wniesioną w dniu 15 lipca 2020 r. na działania Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji w Gryfinie w zakresie zarządzania targowiskiem miejskim za nieuzasadnioną.

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

*) – wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Jawność wyłączyła Agnieszka Grzegorzczuk – Inspektor w Biurze Obsługi Rady.