

**PROTOKÓŁ Nr XIII/11**  
**z XIII sesji Rady Miejskiej w Gryfinie**  
**w dniu 24 listopada 2011 r.**

Sesja rozpoczęła się o godz. 10.00 i trwała do godz. 16.30.

Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1.**

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat
2. Sekretarz Miasta i Gminy Beata Kryszkowska
3. Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk
4. Doradca Burmistrza Miasta i Gminy Leszek Drożdziel
5. Radca prawny Piotr Sydor
6. Sołtysi wg listy obecności – **załącznik nr 2**
7. Zaproszeni goście wg listy obecności – **załącznik nr 3**

**Ad. I. Sprawy regulaminowe:**

1/ Otwarcia obrad dokonał Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn. Powitał radnych oraz zaproszonych gości. Stwierdził prawomocność obrad, gdyż na stan Rady 21 osób, w posiedzeniu uczestniczyło 19 radnych.

Porządek obrad radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji – **załącznik nr 4.**

2/ Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem protokołu z XII sesji Rady Miejskiej w Gryfinie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało 21 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że protokół z XII sesji Rady Miejskiej w Gryfinie został przyjęty.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 5.**

**Ad. II. Wyróżnienie zwycięzcy II edycji programu „Must be the music. Tylko muzyka” Macieja Czaczyka.**

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat, Przewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Sawaryn pogratulowali Maciejowi Czaczykowi ogólnopolskiego sukcesu w programie „Must be The Music. Tylko muzyka”. Burmistrz złożył gratulacje w imieniu mieszkańców, a w swoich podziękowaniach podkreślał wyjątkowy talent Maćka jak i rolę wychowawczą rodziców gryfińskiego gitarzysty. Podkreślił również, że jego wygrana w programie to nie tylko promocja jego talentu ale i wyjątkowa reklama dla miasta.

**Ad. III. Zgłaszanie wniosków Komisji Rady.**

Przewodniczący Rady poinformował, że Komisje nie zgłosiły żadnych wniosków.

Na wniosek radnego Rafała Gugi Przewodniczący Rady zarządził 10-minutową przerwę w obradach Rady.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

Przewodniczący Rady poinformował o wpłynięciu do Rady dwóch dodatkowych projektów uchwał w sprawie:

- zmian budżetu Gminy Gryfino na 2011 rok – DRUK Nr 19/XIII;
- wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej przejazdu i przechodu w działkach gminnych, oznaczonych numerami: 52/7, 9/3 i 10, położonych w obrębie ewidencyjnym Gardno – DRUK Nr 20/XIII

Przewodniczący zaproponował wprowadzenie w/w projektów uchwał do porządku obrad sesji, jako punktu XXII i XXIII.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem zmian do porządku obrad.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Za przyjęciem zmian do porządku obrad głosowało 17 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że zaproponowane zmiany porządku obrad zostały przyjęte.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 6.**

Nowy porządek obrad sesji stanowi **załącznik nr 7.**

#### **Ad. IV. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, zabudowanej, nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Chlebowo – DRUK Nr 1/XIII**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych komisji do projektu uchwały.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 8.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, zabudowanej, nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Chlebowo.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, zabudowanej, nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Chlebowo została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 9.**

Uchwała Nr XIII/113/11 stanowi **załącznik nr 10.**

#### **Ad. V. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Weltyń – DRUK Nr 2/XIII**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych komisji do projektu uchwały.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 8.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Weltyń.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 21 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Weltyń została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 11.**

Uchwała Nr XIII/114/11 stanowi załącznik nr 12.

**Ad. VI. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Gryfino od Spółki Akcyjnej „Polskie Koleje Państwowe” w Warszawie, prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Weltyń II oraz prawa własności urządzeń infrastruktury technicznej linii kolejowej znajdujących się na tej nieruchomości, w zamian za wygaśnięcie części zobowiązań z tytułu podatku od nieruchomości – DRUK Nr 3/XIII**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych komisji do projektu uchwały. Stanowiska Komisji Rady stanowią załącznik nr 8.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Gryfino od Spółki Akcyjnej „Polskie Koleje Państwowe” w Warszawie, prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Weltyń II oraz prawa własności urządzeń infrastruktury technicznej linii kolejowej znajdujących się na tej nieruchomości, w zamian za wygaśnięcie części zobowiązań z tytułu podatku od nieruchomości.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 21 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Gryfino od Spółki Akcyjnej „Polskie Koleje Państwowe” w Warszawie, prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Weltyń II oraz prawa własności urządzeń infrastruktury technicznej linii kolejowej znajdujących się na tej nieruchomości, w zamian za wygaśnięcie części zobowiązań z tytułu podatku od nieruchomości została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi załącznik nr 13.

Uchwała Nr XIII/115/11 stanowi załącznik nr 14.

**Ad. VII. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawki procentowej opłaty adiacenckiej – DRUK Nr 4/XIII**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych komisji do projektu uchwały. Stanowiska Komisji Rady stanowią załącznik nr 8.

**Radny Marek Suchomski** – w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej chciałbym przedstawić nasze oświadczenie. Będziemy głosować uchwały obojętne i w imieniu Klubu chciałbym zakomunikować, że z dużą rozważą podchodzimy do sytuacji finansowej gminy i konieczności zwiększenia dochodów bieżących, jednak jasno należy powiedzieć, że obecna sytuacja jest pochodną nieodpowiedzialnej polityki gminy w poprzednich latach. Dla doraźnych celów zaniechano stopniowego podnoszenia stawek podatkowych, co zaowocowało koniecznością drastycznego podniesienia stawek podatkowych w tym roku. Jednocześnie informujemy, że zgoda na tego typu praktyki nie będzie akceptowana w przyszłości i jeśli nie nastąpi racjonalizacja wydatków bieżących w kolejnym budżecie, nasz klub będzie głosował przeciw. Propozycje, które są złożone na ten rok podatkowy będziemy wspierać, jednak na przyszłość prosimy o większą rozważę.

**Radna Ewa De La Torre** – po dwóch posiedzeniach komisji mam wyrobione zdanie na temat projektu uchwały. Na pewno będę głosowała przeciw dlatego, że obywatele, którzy będą dotykani przez uchwały, które będziemy podejmować muszą mieć pewność, że do obrotu prawnego wprowadzamy uchwały, które będą funkcjonowały dłużej niż rok, a Pan Burmistrz i Pani Naczelnik powiedzieli, że stawka w wysokości 50% jest ustalana pod konkretny podmiot i dotyczy terenu Parku Przemysłowego, a potem za rok się ją zmieni.

Ja z takim tworzeniem prawa się nie zgadzam. Nie zgadzam się z tworzeniem prawa i zakładaniem z premedytacją, że się je zmieni, jeżeli jeden podmiot zostanie potraktowany inaczej, niż drugi. Od kilku dni jestem zaszokowana informacją, że tereny, które są przeznaczone pod lokalizację Parku Przemysłowego to tereny, które nie należą do gminy. Zaznaczam, że radną jestem od grudnia, więc wcześniejsze decyzje być może nie są mi tak w szczegółach znane, ale teraz na pewno je poznam. Właścicielem większości terenów jest Agencja Nieruchomości Rolnych i Gmina Gryfino zapłaciła Agencji odszkodowania za działki przejęte pod drogi publiczne, czyli drogi gminne w wysokości ponad 2 mln zł. W tej chwili chcemy uzyskać z Agencji opłatę adiacencką, o której przed chwilą mówił Pan Burmistrz w wysokości 3 mln zł. Nie wierzę, aby to się udało. Czy Gmina tworząc ideę Parku Przemysłowego kiedykolwiek występowała do ANR o przekazanie tych gruntów, które mają być w granicach Strefy nieodpłatnie? Być może, jeżeli były jakiegokolwiek przeszkody prawne to chciałabym usłyszeć jakie i na podstawie jakich przepisów. Chciałabym zobaczyć pismo w którym zwracamy się do ANR z wnioskiem o nieodpłatne przekazanie tych terenów. Gdybyśmy byli ich właścicielem, to wówczas nie płacilibyśmy Agencji 2-milionowych odszkodowań za przejęcie części jej działek położonych w strefie Parku Przemysłowego pod drogi publiczne, bo przejęcie pod drogi publiczne następuje ex lege i to wiemy z innych przepisów. Czy była składana propozycja nieodpłatnego przejęcia gruntów? Jaka była odpowiedź z Agencji Nieruchomości Rolnych? Czy były próby porozumienia się z Agencją, aby nie płacić odszkodowania za drogi? Zapraszam państwa na strony internetowe Agencji Nieruchomości Rolnych do zapoznania się z informacjami o przekazywaniu terenów na różne cele, w tym na cele publiczne. Nie chcę się spierać, czy ten cel zostałby uznany za publiczny, ale na pewno przekazywanie terenów pod drogi gminne to jest cel publiczny. Proszę zobaczyć ile gmin uzyskało z ANR nieodpłatnie tereny na realizację zadań, które są niezbędne do ich funkcjonowania. Chciałabym, aby jeszcze przed podjęciem uchwały otrzymać wyczerpującą informację na ten temat.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - Panie Burmistrzu, w przeciwieństwie do Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, będę głosował przeciwko wszystkim zmianom obciążającym mieszkańców Gryfin. Co prawda prawo dopuszcza, aby na dwa tygodnie przed sesją złożyć wnioski o zmiany wydatków mieszkańców gminy, natomiast uważam to za skandal, że sprawy podatkowe zostały przez Pana przedstawione na dwa tygodnie przed sesją i nigdy w tej kadencji nie były z radnymi, przynajmniej w wiedzy Prezydium Rady, omawiane. Obywatele mają różnego rodzaju plany inwestycyjne, zobowiązania kredytowe, kalkulują w dzisiejszych trudnych czasach swoje wydatki, zaskakiwanie ich podwyżkami jest rzeczą nie do przyjęcia. Od nowego roku będą rosły podatki ogólne dla mieszkańców, będą rosły wydatki związane z gazem, energią elektryczną, paliwami, te drobne podatki i to wszystko przełoży się na mieszkańców Gryfina, utrudni spłacanie kredytów i wychowanie dzieci. Z takim postępowaniem nie można się zgodzić i trzeba stanowczo zaprotestować. Przypomnę, że w lutym 2011 r. Klub Radnych Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej nie odrzucając budżetu umówił się z Panem Burmistrzem, że w ciągu kilku miesięcy przeprowadzimy poważną dyskusję, jakie oszczędności wypracować. Odrzucił Pan tą formę współpracy i teraz posługuje się Pan rzeczą, w mojej ocenie niedopuszczalną, mieszkańcy Gryfina za to zapłacą. Pan radny Marek Suchomski powiedział, że podatki należało podnosić systematycznie przez siedem lat. Nie należało ich podnosić, co więcej w mojej ocenie, gdybyśmy prowadzili prawidłową gospodarkę w gminie można byłoby te podatki jeszcze znacznie obniżyć. Przypominam Panu Pańskie słowa wypowiedziane we wrześniu tego roku, że za Pana kadencji podatki w Gminie Gryfino nie będą podnoszone. Minęły dwa miesiące i jest zupełnie inaczej.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – Pana wystąpienie mogę skomentować tylko w jeden sposób – demagogia, dużo słów i nic poza tym. Jestem bardzo dumny, że w tej

Gminie od 2004 roku podatki były constans Jednakże prowadzone inwestycje, które dadzą rozwój tej gminie w postaci Parku Przemysłowego i wybudowanego nabrzeża gwarantują stały, stabilny wzrost podmiotów do opodatkowania. Utrzymywanie tak stabilnych podatków przez siedem lat wymagało od Gminy przeznaczania innych pozyskiwanych dochodów na dofinansowanie wydatków bieżących. Jeżeli Pan Przewodniczący spojrzy na wydatki bieżące, to jednoznacznie stwierdzi, że za subwencję oświatową na kwotę ok. 20 mln zł, na oświatę wydajemy 40 mln zł. Niech Pan Przewodniczący spojrzy na wydatki związane z opieką społeczną, związane z utrzymaniem przedszkoli. Oczywiście można obniżyć wydatki bieżące w tych dziedzinach, przy założeniach, że zwiększy się ilość dzieci w oddziałach do trzydziestu, że nauczyciele będą mieli płace głodowe, że pracownicy przedszkoli będą mieli płace minimalne etc. Ja uważam inaczej, że naszym największym skarbem są dzieci i młodzież i w związku z tym inwestowanie w rozwój oświaty, przedszkoli w tym mieście jest celowe. Jak Pan wygra wybory i będzie Burmistrzem, będzie Pan prowadził inną politykę, na razie przez trzy ostatnie kadencje społeczeństwo uważa, że prowadzenie polityki prorodzinnej w naszym mieście jest najbardziej opłacalną polityką prorodzinną, dlatego też dalej będę taką politykę prowadził. Gdyby ktoś wysłuchał wystąpienia Pana Przewodniczącego, to odniósłby wrażenie, że w Gminie Gryfino podatki są astronomiczne w porównaniu do innych gmin. Gdyby pytania Pani Ewy De La Torre zadał inny radny, który nie był sekretarzem gminy, który nie był starostą i nie miał takiej wiedzy, jaką ma, to te pytania by mnie nie dziwiły. Zgodnie z obowiązującym prawem, nie ma takiej możliwości, żeby gmina przejęła te tereny nieodpłatnie. W tej sprawie było prowadzonych szereg rozmów, nawet nie na poziomie Agencji, tylko na poziomie Ministerstwa Rolnictwa. Jediną możliwością nabycia tych terenów przez Gminę byłoby ogłoszenie ogólnodostępnego przetargu przez Agencję i Gmina musiałaby w tym przetargu wziąć udział. Na dzień dzisiejszy nie ma takich możliwości, żeby Gmina nie zapłaciła za tereny przejęte od Agencji pod drogi publiczne. Wycenę wartości tych działek przejętych pod drogi publiczne dokonało Starostwo i decyzją Starostwa została ustalona cena nabycia 1 m<sup>2</sup> powierzchni pod drogi publiczne. Kiedy obowiązywały jeszcze przepisy, że na cele publiczne można przejmować od ANR tereny nieodpłatnie wiele razy taką szansę wykorzystaliśmy i przejęliśmy tereny pod place zabaw i na inne cele. Jeżeli Pani chce, możemy sporządzić wykaz w określonym czasie i dostarczyć go Pani. Gmina wiele razy korzystała z możliwości, kiedy był plan miejscowy i w planie były przeznaczone tereny na cele publiczne i pozyskiwała te tereny nieodpłatnie. Ja bardzo się cieszę, że w Strefie jest jeden właściciel, praktycznie 100% terenów, jakie są w Strefie. Bardzo się cieszę również, że w czerwcu te tereny będą uzbrojone i wtedy będzie można poważnie mówić o inwestorach, o sprzedaży tych terenów i inwestor będzie nabywał te tereny od Agencji Nieruchomości Rolnych. Kiedyś, gdy powstawały strefy, kiedy moi poprzednicy mogli się wziąć za ten temat była taka możliwość, że nie gmina, ale strefa mogła przejąć tereny od Agencji Nieruchomości Rolnych, jako powiększenie jej majątku z udziału Skarbu Państwa, ale takie możliwości, zanim przystąpiliśmy do utworzenia strefy już się skończyły, już nie ma takich możliwości. Uważam, że wartość terenów, jakie będą określone w planie miejscowym, jako tereny przemysłowe w pełni uzbrojone będzie inna, niż cena terenów przemysłowych nieuzbrojonych dlatego też powinna być naliczona opłata adiacencka, która zrekompensowałaby udział gminy w uzbrojeniu tych terenów. Przypominam, że na to zadanie, na 22 mln zł kosztów uzbrojenia, otrzymaliśmy 11 mln zł dofinansowania w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego. Gdy Rada podejmie uchwałę o opłacie adiacenckiej, nastąpi zwrot ok. 3 mln zł do budżetu Gminy, więc na 22 mln zł uzbrojenia, środki zewnętrzne wyniosłyby wówczas 14 mln zł. Inwestycja w wysokości 8 mln zł w uzbrojenie 60 ha terenów Parku Przemysłowego, który jest istotną szansą na powstanie zakładu, a nowe miejsca pracy w Gryfinie dla dalszego rozwoju miasta są potrzebne. My w porę to zauważyliśmy dużo wcześniej i podjęliśmy działania i jestem święcie przekonany, że tak

atrakcyjne tereny pod Strefę Przemysłową w bardzo krótkim czasie zostaną zauważone przez inwestorów i powstaną tam zakłady, dlatego też jeszcze raz proszę, żeby odnośnie uchwały o opłacie adiacenckiej zagłosować pozytywnie. Tu nie chodzi o nastawienie się na jednego podatnika, tylko jest to rzetelna transakcja ekonomiczna wynikająca z rozsądku. Myślę, że większość radnych to rozumie i zgłasza za podjęciem tej uchwały. W Strefie nie ma ani jednego gminnego terenu i dlatego ta Strefa ma taką przewagę nad innymi. W innych strefach tereny są podzielone, są własności prywatne, są własności Agencji, u nas sytuacja jest bardzo dobra, teren ma jednego właściciela. Generalnie inwestorzy inwestujący w strefach są gotowi zapłacić za metr kwadratowy gruntu kwotę od 10 do 12 dolarów.

**Radny Rafał Guga** – Pan Burmistrz próbuje zastosować pewną „sztuczkę”, która ma przynieść pieniądze do Gminy w kwocie nawet ok. 3 mln zł. Pani radna Ewa De La Torre ma rację ze swoimi pytaniami. Pan Burmistrz wyjaśnił, że takie działania były podejmowane, widzimy, że takie działania były przez Gminę prowadzone i tak naprawdę dzisiaj to nie ma znaczenia. Dzisiaj mamy zastanowić się nad tym, czy podniesienie opłaty adiacenckiej do 50% poprzemy, czy nie. Czy poprzemy to, żeby gmina uzyskała 3 mln zł, czy nie. Czy takie prawo powinno się stosować? W Polsce różnie stosuje się prawo, z resztą nie tylko w Polsce, ale i na świecie. My mieliśmy duże wątpliwości, ale Panie Naczelnik rozwiązała je na komisji i na klubie. Stwierdzenie, że jest to podwyżka czasowa opłaty adiacenckiej, chociaż mówimy to nieoficjalnie, tylko po to, żeby ściągnąć pieniądze z Agencji Nieruchomości Rolnych, jest dla nas argumentem. Jeżeli możemy pozyskać te pieniądze, to je pozyskajmy. Lepiej żeby zapłaciła Agencja Nieruchomości Rolnych, niż żeby zapłacili obywatele, szczególnie, że ANR także zarobi na tym, bo opłata wynosi tylko 50% od wzrostu wartości nieruchomości, czyli nadal 50% jest w kieszeni ANR. Zostaliśmy też zapewnieni, że obywatele naszej gminy nie zostaną dotknięci tą podwyżką, ponieważ inwestycja na ul. Jana Pawła II skończy się przed wejściem w życie tej uchwały, a w następnym roku zanim następne inwestycje się skończą i zanim ich wartość zostanie podwyższona wiemy, że treść tej uchwały będzie zmieniona na inne stawki. Jeżeli nawet Pan Burmistrz nie wystąpi z taką inicjatywą, to Klub BBS wystąpi. Po naliczeniu opłaty adiacenckiej dla ANR w Strefie w Gardnie, wystąpimy z inicjatywą uchwałodawczą, żeby stawki zostały zmniejszone, żeby żaden obywatel nie poniósł konsekwencji sztuczki Pana Burmistrza. To nie musi być projekt BBS-u, może to być projekt wszystkich radnych, będziemy rozmawiali ze wszystkimi klubami. Dlatego na dzień dzisiejszy podniosę rękę za tym, żeby Gmina odzyskała od ANR 3 mln zł. Lepiej niech płaci Agencja, niż mieliby to robić obywatele.

**Radna Ewa De La Torre** – ja nie zgłoszę za tą uchwałą i nie czuję się usatysfakcjonowana odpowiedzią Pana Burmistrza, ponieważ, ja zapytałam „jaka godzina”, a Pan Burmistrz odpowiedział „jaka pogoda”. W związku z tym powtórzę jeszcze raz pytanie. Czy w momencie tworzenia Parku Przemysłowego i wyznaczenia terenu, na którym ma być zlokalizowany, Gmina wystąpiła do Agencji Nieruchomości Rolnych, na podstawie przepisów o nieodpłatne przekazanie tego terenu? Bez względu na skutek odpowiedzi chciałabym zobaczyć zarówno wniosek, jak i odpowiedź z Agencji. Czy w momencie, kiedy nastąpiło wydzielenie działek pod drogi gminne, czyli pod cel publiczny, bo drogi gminne są celem publicznym, złożyliśmy do Agencji wnioski o to, aby tereny wydzielone pod drogi gminne zostały przekazane Gminie Gryfino pod tytułem nieodpłatnym? Chciałabym zobaczyć zarówno wniosek, jak i odpowiedź z Agencji na ten temat. Nie jestem zadowolona ze „sztuczki” Pana Burmistrza i jestem przeciwna tworzeniu prawa i podwyżek czasowych pod niektórymi podatkami, bo to może także dotknąć kiedyś innych podatników i wtedy będzie mniej zabawnie, jeżeli będziemy tworzyli, jako rada prawo tymczasowe, które będziemy zmieniali w zależności od tego, kogo ma ten dokument dotyczyć. Jestem przeciwna takiemu tworzeniu prawa, bo jest to moim zdaniem nieuczciwe i nieodpowiedzialne, ale to jest moja subiektywna ocena. Jeszcze raz proszę o pokazanie nam tych dokumentów, z których Pan

Burmistrz wnosi i przekazał nam publicznie, że nabycie tych nieruchomości, ani przed utworzeniem Parku, ani w trakcie wydzielenia dróg było niemożliwe i że mamy decyzje negatywne. Natomiast, o ile pamiętam, to rozmawianie na temat możliwości na wyższych szczeblach, dotyczyło chyba nie przejmowania gruntów, a raczej ich nieodpłatnego odrolnienia. W związku z tym, uprzejmie proszę o wyposażenie mnie w tę wiedzę. Jeżeli okaże się, że istnieją takie dokumenty, że nie było takich możliwości, pocuję się przekonana, ale chciałabym to wiedzieć przed podjęciem uchwały i byłabym za to bardzo wdzięczna. Pytałam o to na komisji, wcale nie chciałam debatować na ten temat na sesji, uzyskałam odpowiedź od Pani Naczelnik, że wniosek o nieodpłatne przekazanie gruntów na rzecz Gminy Gryfino przez Wydział Gospodarki Nieruchomościami nie był składany, ale być może był składany przez inne wydziały. Taką odpowiedź usłyszałam od Pani Naczelnik Teresy Drażek.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – „dura lex, sed lex” – „twarde prawo, ale prawo” – to jest moja propozycja dla Rady Miejskiej w Gryfinie. Klub Gryfińskiego Przymierza Wyborczego zgłasza za podwyżką opłat adiacenckich, ale nie na poziomie 50%, zgłaszamy nad poziomem zdecydowanie niższym pod warunkiem, że opłata adiacencka zostanie ustalona w stawce, którą Rada Miejska zaakceptuje i nie będzie zmieniana, czyli zasady gry będą takie same dla wszystkich. To jest nasza propozycja i za chwilę zgłoszę wniosek formalny w tej sprawie.

Musimy patrzeć na sektor finansów publicznych łącznie. Mimo, że jesteśmy Radą Miejską, a Burmistrz jest organem wykonawczym Gminy, wszystkie sektory życia publicznego muszą nas tak samo obchodzić. Oczywiście, że partykularne interesy gminy są dla nas najważniejsze, ale wszystko, co dzieje się w obszarze pieniądza publicznego, nas także obchodzi. W imieniu Gryfińskiego Przymierza Wyborczego składam wniosek, aby stawka opłaty adiacenckiej wynosiła 30%, co będzie oznaczało i tak znaczącą podwyżkę i jednocześnie zastrzegam bez względu na wynik głosowania tego wniosku, za 50% stawką nie zgłaszamy, tak jak nie zgłaszamy również za zmianą stawki 50-procentowej, jeśli wejdzie w życie. Nie ma takiej możliwości, żeby różnicować podatników i żeby traktować jednych lepiej, a innych gorzej. „Dura lex, sed lex” – „twarde prawo, ale prawo” i ono powinno być stabilne. Wartością w Gminie Gryfino było to, że kwestie podatkowe były niezmiennie i jeśli nawet jesteśmy zmuszeni do tego, żeby stawki podnosić, to w dającej przewidzieć się perspektywie. Trzeba też społeczeństwu powiedzieć jasno, że budowa drogi, budowa kanalizacji, budowa gazociągu, jeśli będzie rodziła określone skutki, będzie oznaczała partycypację, w tym także mieszkańców. To jest uczciwe postawienie sprawy, ale też musimy znaleźć takie miejsce, w którym mieszkańcy są w stanie to wytrzymać. Mój formalny wniosek, proszę o poddanie pod głosowanie.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – odnosząc się do zarzutu Pana Burmistrza o demagogię, krótko powiem, że ani ta Rada, ani Klub Radnych GIS nigdy nie był za tym, aby nauczycielowi, czy jakimkolwiek pracownikowi nie płacić pensji, ale był zawsze za tym, żeby pieniądze wydawać w racjonalny sposób. Jeśli Pan mówi o kwestiach związanych z brakiem możliwości restrukturyzacji budżetu, to przypominam, że od długiego czasu postulujemy, żeby wykorzystał pan takie okazje, jak np. połączenie księgowości w CW Laguna i w Ośrodku Sportu i Rekreacji, żeby poszukał Pan możliwości, które są i które w tym mieście tkwią. Przypominam, że od kilku miesięcy domagamy się debaty w sprawie kwartałów nadodrzańskich i nie ma tej debaty. Jeśli Pan wymyślił „sztuczki”, o których mówił Przewodniczący BBS-u, to nie powinna ich robić poważna władza, dlatego my nie będziemy głosować za opłatami adiacenckimi, mówię o sobie i o Pani radnej De La Torre, która tak się wypowiadała. Panie Burmistrzu, czy zechce Pan odpowiedzieć na pytania Pani Ewy De La Torre, czy były składane na piśmie wnioski o przekazanie nieodpłatnie gruntów na terenie Strefy pod drogi, czy takie wnioski nie były składane?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – urzędnicy gminni są urzędnikami świadomymi i na bieżąco śledzą przepisy prawa. Tam gdzie jest możliwość skorzystania z jakiejś ulgi i złożenia wniosku, tam wnioski są składane. W przypadku, kiedy prawo jednoznacznie mówi, że takiej możliwości nie ma, wnioski nie są składane. W tej określonej sytuacji było jasne, że taki wniosek nie będzie przyjęty i w związku z tym nie był nawet składany.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Klubu Radnych Gryfińskiego Przymierza Wyborczego.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za ustaleniem stawki opłaty adiacenckiej w wysokości 30%.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 8 radnych, przy 12 głosach przeciwnych. Głosów wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek Klubu Radnych GPW nie został przyjęty.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 15.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki procentowej opłaty adiacenckiej.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 11 radnych przy 6 głosach przeciwnych i 4 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie ustalenia stawki procentowej opłaty adiacenckiej została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 16.**

Uchwała Nr XIII/116/11 stanowi **załącznik nr 17.**

#### **Ad. VIII. Podjęcie uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na obszarze Gminy Gryfino – DRUK Nr 5/XIII**

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat poprosił o ogłoszenie przerwy w obradach na przygotowanie dla radnych nowej wersji projektu uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na obszarze Gminy Gryfino, który w swojej treści zawierał będzie autopoprawki Burmistrza.

Przewodniczący Rady ogłosił 15-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

Radni otrzymali nową wersję projektu uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na obszarze Gminy Gryfino – **załącznik nr 18.**

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat przedstawił autopoprawki do projektu uchwały, porównanie stawek podatku od nieruchomości oraz ceny skupu żyta w innych gminach województwa zachodniopomorskiego – **załącznik nr 19.**

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** - chciałbym poinformować Państwa, że Zachodniopomorska Izba Rolnicza, z którą uzgadnialiśmy podatki pochwaliła nas, że w takiej wysokości ustaliliśmy podatek rolny.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych komisji do projektu uchwały.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 8.**

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – kwestia podatków jest sprawą dla mieszkańców Gminy Gryfino bardzo ważną. Co prawda wypełnia Pan obowiązujące przepisy, aby podatki uchwalić do 30 listopada każdego roku. Jeśli Rada dzisiaj uchwali podatki, to dyspozycji ustawowej stanie się zadość, ale mieszkańcy Gryfina, podmioty gospodarcze planują swoją działalność z wyprzedzeniem wielomiesięcznym, zaciągają



kredyty, robią biznesplany i nawet niewielkie opłaty, per saldo wpłyną na pogorszenie warunków gospodarowania w każdej rodzinie, czy w każdym podmiocie gospodarczym w Gminie Gryfino. Jeśli podniesiemy opłaty na działalności gospodarczej, to przecież jest oczywiste, że podmioty gospodarcze, które tracą dochody, będą musiały je w jakiś sposób przerzucić na obywateli Gryfina. To jest poważne niebezpieczeństwo i obawiamy się, że te poprzednie lata bez podwyżki podatków wpłyną na pogorszenie konkurencyjności Gminy Gryfino. Od przyjęcia uchwały budżetowej mogliśmy wypracować różnego rodzaju rozwiązania proinwestycyjne na terenie Gminy Gryfino, ale nie doszło do tego. Nie zaproponowaliśmy podmiotom, żeby tworzyły na terenie Gryfina miejsca pracy, a w zmian proponujemy różnego rodzaju ulgi podatkowe, aby opłacało im się inwestować. Z tego względu będę osobiście głosował przeciwko podnoszeniu jakichkolwiek podatków w Gminie Gryfino.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – Panie Przewodniczący, znowu daje mi Pan podstawę, żebym powiedział, że znajomość przez Pana przepisów prawa miejscowego jest łyka. Jak mogę przyjąć słowa wypowiedziane na tej sali, że Gmina nie proponuje żadnych rozwiązań wspierających rozwój przedsiębiorczości i przemysłu w naszej Gminie? Jest podjęta i ogłoszona uchwała mówiąca o pomocy Gminy związanej z utworzeniem nowych miejsc pracy. Jest w niej napisane, jakie ulgi i jakich podatków mogą oczekiwać przedsiębiorcy. Tak liberalnej uchwały wspierającej rozwój przedsiębiorczości i tworzenie nowych miejsc pracy, trudno doszukać się w innej gminie. Przypominam również, że wyłącznie Gmina ponosi koszty związane z działalnością funduszu pożyczkowego Pomeranus. Taka propozycja wpłynęła również do Powiatu, ale Powiat tej propozycji nie przyjął. Poprzez fundusz można zaciągnąć pożyczki na rozwój firmy i na pokrycie kosztów związanych z obrotem na bardzo atrakcyjnych warunkach, nawet nie mając pełnego zabezpieczenia na zaciągnięcie kredytu. To my ponosimy koszty związane z utrzymaniem tego zadania. Przypominam, że Gmina również poprzez Cech Rzemiosł Różnych prowadzi szereg szkoleń, szereg działań, które mają uświadomić i pomagać przedsiębiorcom w pozyskiwaniu środków unijnych. Finansujemy to i przeznaczamy niemałe środki, na ten rok ok. 100.000 zł przekazaliśmy na wszystkie szkolenia dla przedsiębiorców. Są prowadzone działania, które wspierają rozwój przedsiębiorczości. Cieszę się, że w Gminie Gryfino podatki były stabilne przez siedem lat, natomiast jeżeli spojrzymy przez pryzmat oferowanych przez naszych przedsiębiorców usług i cen w naszych sklepach, to nie wiem, czy to, że utrzymywaliśmy podatki na takim niskim poziomie znalazło odzwierciedlenie w cenach proponowanych za usługi i za towary w sklepach. Wzrost podatku od nieruchomości do 0,55 zł od budynków mieszkalnych spowoduje wzrost opłaty za mieszkanie w skali roku na poziomie 4 zł. To nie są podatki w skali miesiąca, tylko w skali roku. Jakbyśmy liczyli ten wzrost dla przedsiębiorców 2 zł od powierzchni w skali roku, jaki jest to procentowy udział w kosztach wytworzenia danego towaru?

**Radny Tomasz Namieciński** – Pan Burmistrz przedstawił nam porównanie podatków w innych gminach, ale należałoby porównać podatki z poprzednich lat z podatkami, które są nam proponowane. Podatek od gruntów związanych z działalnością gospodarczą wynosił w mieście 0,55 zł od 1 m<sup>2</sup>, na wsi 0,50 zł, proponuje nam się 0,70 zł od 1 m<sup>2</sup>, czyli wzrost o 30%. Stawki podatku od nieruchomości za grunty pozostałe w mieście wynosiły 0,14 zł od 1 m<sup>2</sup> powierzchni, w chwili obecnej mamy 0,30 zł, na wsi stawka wynosiła 0,12 zł, mamy wzrost do 0,20 zł. Podwyżka wynosi 80% i tego nam się nie mówi. Stawka podatku od budynków mieszkalnych wynosiła 0,55 zł za 1 m<sup>2</sup> w poprzednich latach, mamy 0,65 zł, od budynków związanych z działalnością gospodarczą na wsi podatek wynosił 14,50 zł, w mieście 15 zł, teraz mamy 17 zł za 1 m<sup>2</sup>, czyli podnosi się podatki na wsi o 2,50 zł. Od budynków pozostałych na terenach wiejskich mieliśmy stawkę w wysokości 2 zł, proponuje nam się 2,50 zł, czyli wzrost o 20%, w mieście wynosiła 5,30 zł, teraz mamy 6,50 zł.

Zgodziłbym się na te podwyżki, tylko jeżeli one mają bilansować nasz budżet, to coś jest nie tak. Jeżeli chcemy szukać oszczędności, powinniśmy ich szukać także w naszych wydatkach. Zgodziłbym się, gdyby te wydatki szły na wydatki inwestycyjne, ale jeżeli mamy tylko i wyłącznie bilansować budżet, to jako radny z terenów wiejskich mówię nie takim podwyżkom.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – Panie radny Namieciński, my błędnie interpretujemy całą politykę podatkową. Minister Finansów określa stawki podatkowe i przy wszelkich dotacjach, przyjmuje się dochody osiągnięte przez gminę na bazie podatków określonych przez Ministerstwo. Wszystkie stawki podatkowe, które gmina ustala są uznawane jako ulgi od kwoty, jaką gmina powinna pobrać od podatników. Wtedy, kiedy nie prowadziliśmy tak poważnych inwestycji i wtedy, kiedy prawo dozwalało, że mogliśmy z innych źródeł finansować koszty bieżące, wtedy świadomie prowadziliśmy taką politykę, że część innych dochodów przeznaczaliśmy na zbilansowanie wydatków bieżących. Zmieniły się obowiązujące przepisy i w związku z tym wydatki bieżące nie mogą być dofinansowane z innych źródeł, jak tylko z dochodów osiąganych w wyniku opłat lokalnych i otrzymywanych dotacji. W związku z tym na dzień dzisiejszy przy prowadzeniu tak dużych inwestycji Gmina jest w stanie obniżyć podatki obowiązujące w stosunku do tych, które powinna pobierać do takich kwot, jakie Państwu podałem. W poprzednich latach były inne możliwości, nie prowadziliśmy tak znaczących inwestycji, zmieniło się obowiązujące prawo i w związku z tym na takie ulgi możemy sobie pozwolić. Jeżeli zaczną wzrastać dochody w związku z oddaniem Strefy i nabrzeża i będzie więcej podmiotów do opodatkowania, będziemy zastanawiać się, jak co roku, jakie ulgi możemy udzielić w ramach opłat lokalnych. Na ten rok stać nas na takie ulgi. Z premedytacją podałem stawki w innych miejscowościach, żebyście Państwo zorientowali się, czy ulgi na jakie mogły sobie pozwolić inne miasta są na takim poziomie, jak w Gminie Gryfino. Z przedstawionego porównania wynika, że w większości przypadków dajemy większe ulgi od stawek obowiązujących, niż inne miasta. Kiedy staramy się o dotację Ministerstwo zawsze nam wykazuje, że gmina Gryfino mogła osiągnąć przy stawkach Ministerstwa dane dochody, a podejmując uchwały podatkowe, udziela umorzenia w opłatach lokalnych i dotacja nie będzie przydzielona na takim poziomie, jaki otrzymujemy faktyczny dochód, tylko od takich kwot, jakie powinniśmy uzyskać przyjmując podatki przedstawione przez Ministerstwo Finansów. Zmiany, które Państwu przedstawiłem zmniejszą dochody gminy o 200.000 zł. Do czasu, kiedy przystąpimy do omawiania budżetu, jeszcze raz z Panią Skarbnik przejrzymy wydatki budżetowe, żeby zmniejszyć również wydatki, nie zwiększając dochodów budżetowych.

**Magdalena Chmura – Nycz** – przysłuchując się dzisiejszej dyskusji ze strony opozycji, trochę się jej dziwię. Przez osiem lat nie były podwyższane podatki. Podam Państwu cenę ropy na świecie w 2004 roku i cenę w Polsce, wynosiła ona 2,34 zł. Dzisiaj cena ropy naftowej wynosi ponad 5 zł. Jeżeli nie były podwyższane podatki od tego czasu, a dzisiaj chcemy coś zrobić w naszym mieście, musimy mieć na to środki. Dziwię się panu, Panie Przewodniczący, bo zabiegał Pan o to żeby budować drogi, ponadto w budżecie na 2012 rok jest wpisany projekt świetlicy wiejskiej w Gardnie. Wiemy, że ze wzrostem ceny paliwa przede wszystkim rosną ceny robót budowlanych, ceny chleba itd. Przez osiem lat nie podnosiliśmy podatków, ale myślę, że racjonalna polityka podatkowa, to wprowadzenie podwyżki 1,5 % i w 100 procentach zgadzam się z wnioskiem Platformy Obywatelskiej. Jeżeli ktoś zabiega, żeby coś zostało zrobione, to trzeba wiedzieć za co będzie to wykonane. Pan Burmistrz twierdzi, że podwyżka stawki podatkowej od budynków mieszkalnych wyniesie 4 zł rocznie dla rodziny, która opłaca mieszkanie. Państwa wypowiedzi dzisiaj są nieracjonalne, zobaczmy jakie były ceny w 2004 roku, a jakie są dzisiaj. Za chwilę będziemy uchwalać budżet i będziemy mieli problem, za co pewne rzeczy mamy zrobić. Ja wtedy Panu radnemu to przypomnę.

**Radna Ewa De La Torre** – propozycja autopoprawek Pana Burmistrza ma w efekcie obniżyć dochody o 200.000 zł. Ja myślę, że Panu Przewodniczącemu Sawarynowi chodziło o coś innego, my wskazywaliśmy na możliwość uzyskania znacznie większych oszczędności po stronie kosztów, gdyby jakiegokolwiek działania Pana Burmistrza w tej dziedzinie zostały podjęte. Te „sztuczki” z podatkami i ich niepodwyższanie, to jest właśnie populizm. Jeżeli przez siedem lat powtarza się jak mantrę, że nie podnosi się podatków, bo to Pan Burmistrz jest organem podatkowym i składa propozycje Radzie, ale jednocześnie nie podnosząc podatków zaciąga się kredyty, od których płaci się odsetki też z pieniędzy podatników i są to kredyty także na wydatki bieżące, to jest właśnie „sztuczka magiczna” w dziedzinie budżetu. To co mnie najbardziej obrusza i oburza przy trybie projektowania budżetu, w tym także dochodów budżetowych jest to, że dzisiaj, gdy spotkaliśmy się z Panem Burmistrem, bo o to zabiegał, dowiedzieliśmy się, że zmieknął on swoje stanowisko, co do wysokości podatków, które pierwotnie zaproponował, nie pod wpływem dyskusji z członkami organu uchwałodawczego, tylko pod wpływem lektury gazety lokalnej. Myślę, że jest to trochę brak szacunku dla Rady, ponieważ zabiegaliśmy o to, aby na temat podatków rozmawiać z Panem Burmistrem, szukać rozwiązań dla Gminy, bo my wszyscy jesteśmy tu po to, żeby w tej Gminie działało się dobrze, ale nie jesteśmy odpowiednim adwersarzem do rozmów z Panem Burmistrem, bo Pan Burmistrz nie wtedy, kiedy radni go o coś proszą czuje się przekonany, tylko wtedy, kiedy gazety o tym napiszą. Czy to jest zachęta do tego, abyśmy rozmawiali, jako organ uchwałodawczy z organem wykonawczym za pośrednictwem gazet? Nie zgadzam się na to. Pan Burmistrz konstruując budżet zaczął budowę domu od komina, a nie od fundamentów, bo jeżeli nie było czasu na mówienie o dochodach, ale w terminie został przedstawiony projekt budżetu, w którym podatki już zostały skonsumowane po stronie dochodów to rodzi się pytanie, co powinno być pierwsze, czy najpierw dyskusja, z czego się tworzy dochody, czyli najpierw dyskusja o podatkach, o wstępnych założeniach, nawet we wrześniu, czy październiku, a dopiero potem skonsumowanie tego w postaci projektu budżetu. Kwota 200.000 zł, którą Pan Burmistrz za pomocą swoich autopoprawek wskazuje, że zaoszczędzi, to jest tak naprawdę „lizak do polizania” dla mieszkańców i to nic nie zmienia, bo 200.000 zł to można zaoszczędzić obniżając wydatki na promocję, które na ten rok zaplanował Pan na poziomie 500.000 zł. Wystarczy nie pojechać na parę targów i ma Pan więcej niż 200.000 zł. Uważam, że jest to trochę mydlenie oczu i nie podoba mi się zarówno tryb, w jakim rozmawia Pan z Radą, jak i sposób przekazywania nam informacji na temat zmiany swojego stanowiska, co do wysokości podatków w trakcie sesji, na „tajnych przez poufnych” spotkaniach z radnymi. W związku z tym bardzo Pana proszę, jako organ wykonawczy i podatkowy w tej Gminie abyśmy traktowali siebie jako te dwa najważniejsze organy: uchwałodawczy i wykonawczy po prostu poważnie.

**Radny Zenon Trzepacz** – przyłączam się do tych słów niezadowolenia dotyczących formy przedstawienia propozycji podatków. Na pewno ona nie jest taka, jakiej byśmy oczekiwali. Każdy z nas ma jakieś oczekiwania jako radny i jego środowisko, które reprezentuje, każdy chciałby coś zrobić w swoim środowisku, a żeby coś zrobić to trzeba mieć pieniądze. Musimy mieć tą świadomość, że nie tylko będziemy naciskać przyciski dla nas wygodne, nie będziemy się bać odpowiedzialności, musimy podejmować decyzje świadomie. Ja podejmę decyzję świadomą bo wiem, że chcę, aby pewne rzeczy zostały zrobione, ale mam też świadomość, że nie zrobi się tego, jak nie będzie się mieć pieniędzy. Nikt nie wywiera na mnie żadnych nacisków, że mam głosować tak, a nie inaczej, mam swój rozum, jestem radnym piątą kadencję i jeżeli ktoś tak uważa, niech uważa, jego prawo, ja nie będę miał o to pretensji. Pan Naczelnik dał nam nową propozycję uchwały, poprawioną przez Pana Burmistrza, ale uzasadnienie jest z poprzedniego projektu uchwały. Należałoby to zmienić, bo wyliczenia są takie same, jak w poprzednim druku.

**Radny Tomasz Namieciński** – chciałbym odnieść się do wypowiedzi radnej Chmury – Nycz. Pani radna, od czterech lat wpisujemy do budżetu projekt budowy świetlicy wiejskiej w Gardnie, jestem przekonany, że będziemy go wpisywać przez następne cztery lata. Należy uważnie słuchać tego, co mówi Pan Burmistrz. Burmistrz powiedział, że podwyższamy podatki, żeby bilansować budżet, z tego względu, że brakuje nam środków na wydatki bieżące, a nie na inwestycyjne, takie jak budowa, czy projektowanie świetlicy.

**Radny Rafał Guga** – dobrze jest głosować wtedy, kiedy wydajemy pieniądze na różne rzeczy, gorzej kiedy trzeba szukać na to pieniędzy i ponosić odpowiedzialność, która na nas ciąży za funkcjonowanie i za finanse Gminy. Ja też mam swoje obiekcje, uwagi, zastrzeżenia do tego, w jaki sposób te podwyżki zostały nam zaproponowane. Tak naprawdę tydzień przed sesją dostaliśmy propozycję, która dodatkowo jeszcze się zmieniła. Uważam, że tak trudna decyzja, bo podnoszenie podatków to trudna decyzja, powinna być przedyskutowana, zresztą z korzyścią dla organu wykonawczego. Jeżeli pierwsze spotkanie odbyłoby się we wrześniu, później jeszcze raz spotkalibyśmy się i podyskutowalibyśmy, jakiś kompromis byłby wypracowany i wszyscy mielibyśmy świadomość, że porozmawialiśmy i inaczej byśmy głosowali. Dzisiaj jest taka świadomość, że trochę zostaliśmy postawieni pod ścianą. Tak jak powiedział Pan Burmistrz, te stawki są naprawdę najniższe w okolicy i to dobrze. Pan Tomasz Miler, dziennikarz gryfińskiej gazety powiedział mi przed chwilą, że Gmina powinna wykorzystywać to promocyjnie, że będziemy mieli najniższe stawki. Wszyscy tutaj powtarzają od jakiegoś czasu o bardzo trudnej sytuacji finansowej gminy, wczoraj na klubie też dyskutowaliśmy na ten temat, jesteśmy szczerze zaniepokojeni, ponieważ do tej pory nie było nic na ten temat w ogóle mówione. Mówi się o zadłużeniu, o tym, że ta sytuacja jest napięta, dzisiaj padają argumenty, że podnoszenie podatków ma bilansować budżet. My tak naprawdę nie wiemy w 100%, jaka jest sytuacja finansowa Gminy, już pół roku wcześniej rozmawialiśmy i apelowaliśmy do Pana Burmistrza o to, żeby zmonitorować, zanalizować i przedstawić nam sytuację finansową gminy. Panie Burmistrzu, my się tym naprawdę martwimy. Podnoszenie podatków jest pierwszym krokiem w celu uzdrowienia sytuacji finansowej w skali makro i w skali mikro, ale to nie może być jedyny krok. Trzeba podjąć takie działania, żeby nie zabrakło na inwestycje, na najważniejsze cele, ale żeby wskaźniki naszego zadłużenia zaczęły maleć, żebyśmy tą sytuację faktycznie uzdrowili. Klubowi Radnych BBS, wydaje się, że takie możliwości w oszczędnościach wydatków gminy są i apelujemy Panie Burmistrzu o to, żeby taka dyskusja zaczęła się. Wszystkim nam przecież zależy na tym, żeby ta Gmina się rozwijała i była najbogatsza. Dzisiaj te stawki podatkowe zostaną poparte przez BBS, aczkolwiek robimy to z ciężkimi sercem, bo każda podwyżka podatków jest bardzo ciężka decyzją.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – paliwo na świecie rzeczywiście drożeje, apogeum swojej ceny miało w 2008 roku, osiągnęło wtedy blisko 190 dolarów za baryłkę ropy. Dzisiaj jest zdecydowanie niższa cena, co prawda kurs dolara, w którym rozliczane są transakcje ropy jest zdecydowanie wyższy i te czynniki decydują raczej o poziomie paliwa i to, czym zawsze kończą się rządy socjalistów na świecie, czyli podwyższaniem podatków w sposób nadmierny, bo cena paliwa w Polsce jest ceną, której obciążenie daninami publicznymi jest horrendalnie wysokie, przekraczające 50%. Paliwo w Polsce mogłoby nadal kosztować 3 zł, ale tyle nie kosztuje, z jakich przyczyn, mam nadzieję, że po tej wypowiedzi jest już wiadomo. Platforma Obywatelska złożyła wniosek, który w swej wymowie jest racjonalny, natomiast niezwykle żałuję, że Platforma Obywatelska nie poprze swojego wniosku. Platforma Obywatelska powinna nie tylko wnioskować, ale także stać na straży pewnego racjonalizmu podnoszenia podatków. Co do opozycji i jej prac, przysłuchiwałem się tej dyskusji i widzę już od pewnego czasu w Radzie Miejskiej, we współpracy między organami, że napięcie rośnie, wrogość wzajemna postępuje, zaufanie spada i nie jest to dobry klimat do podejmowania trudnych decyzji, bo organy zależą od siebie w sposób zasadniczy

i powinny szukać najlepszego rozwiązania. Klub Gryfińskiego Przymierza Wyborczego na pytanie, czy jest w stanie poprzeć stawki podatkowe odpowiedział że tak, jesteśmy w stanie je poprzeć pod warunkiem, że nie przekroczą 5% i wzrost co roku o stawkę inflacji. To była nasza konstruktywna propozycja jako klubu opozycyjnego, czyli rozpisanie podwyżek na kolejne lata, do końca kadencji, w związku z potrzebami budżetowymi. My takie potrzeby widzimy, ale widzimy jednocześnie potrzebę zmniejszania wydatków na bieżące funkcjonowanie gminy, urzędu i jednostek organizacyjnych. Być może za chwilę będziemy postrzegani, jako ci, którzy chcą robić krzywdę ludziom poprzez jakieś zwolnienia, czy też zabieranie pieniędzy. Gmina Gryfino ma spore rezerwy i może po nie sięgnąć, nie dotykając ludzi, Klub GPW jest o tym przekonany, natomiast trzeba byłoby rzeczywiście w kilku miejscach podjąć odważne, a w niektórych nawet radykalne decyzje organizacyjne, do których zachęcamy i nie wycofujemy się z tego. Sytuacja budżetu jest bezpośrednio związana z projektami uchwał, które zostały złożone. Jeśli nie zostaną podjęte, cały budżet ulegnie zmianie. Trafne jest spostrzeżenie, że żeby coś wydać, trzeba najpierw to mieć, natomiast można je odwrócić i powiedzieć, że możemy wydać więcej na inne cele, jeżeli w innych wydamy mniej. To jest inna filozofia od tej, która jest pokazywana poprzez te projekty uchwał. My jesteśmy zwolennikiem tej drugiej, czyli powolnego podnoszenia stawek podatkowych począwszy od podwyżki 5% w tym roku i o skalę inflacji w następnych latach, co dałoby określone dochody budżetowe oraz jednoczesnego zmniejszania wydatków bieżących. Wydaje nam się, że w dłuższej perspektywie dla Gminy Gryfino byłoby to rozwiązanie korzystniejsze. Ono jest ryzykowne z punktu widzenia politycznego, bo mogłyby się zrodzić grupy niezadowolonych, ale odpowiedzialność polega właśnie na tym, żeby czasami te trudne decyzje, będąc u sterów władzy podejmować. Klub Gryfińskiego Przymierza Wyborczego nie poprze proponowanych stawek, ja osobiście będę głosował przeciw. W naszym Klubie dyscypliny w zakresie głosowania nie ma, natomiast w imieniu Klubu mogę powiedzieć, że ta propozycja nie zostanie przez nas poparta.

**Radna Elżbieta Kasprzyk** – będę głosowała przeciwko projektom, które podnoszą w tak drastyczny sposób podatki w naszej Gminie. Pan jako przykład podaje gminy ościenne, gdzie podatki są wyższe, ale one zawsze były wyższe. W poprzednich latach nie przeszkadzało to Panu, proponował Pan podatki na poziomie takim, jak w poprzednich latach, byliśmy z tego zadowoleni i chwaliliśmy Pana za to. Zawsze powtarzał Pan, że ta Gmina jest tak bogata, że Pan nie będzie podnosił podatków. Zaproponował Pan dzisiaj autopoprawkę i twierdzi Pan, że będzie Pan musiał szukać ok. 200.000 zł w budżecie. W projekcie budżetu zapisane zostały kwoty podatków już te podniesione i jeszcze nie uchwalone. Dzisiaj podjęliśmy uchwałę o opłacie adiacenckiej, która ma przynieść do budżetu przyszłorocznego dochody w wysokości około 3 mln zł, w związku z tym ja nie widzę najmniejszego problemu, żeby jeszcze obniżyć te stawki. Nie będzie wielkim wysiłkiem znalezienie pieniędzy w budżecie na ten cel, bo opłata adiacencka nie została uwzględniona w proponowanym projekcie budżetu. Pytaliśmy o to na komisjach, mamy jeszcze 3 mln zł w zanadru.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn odczytał pismo Komitetu nr 2 Prawa i Sprawiedliwości w Gryfinie skierowane do Burmistrza oraz radnych Rady Miejskiej w Gryfinie w sprawie projektów uchwał dotyczących wzrostu podatków, cen wody, odprowadzania ścieków – **załącznik nr 20.**

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – cieszę się z tego pisma i dziękuje Komitetowi PiS, że widzi politykę podobnie jak ja, że nie obniżamy wydatków na opiekę społeczną, oświatę. Dla przedsiębiorców wzrost podatków w skali roku wyniesie maksimum 100 zł. Każda dyskusja o podwyższeniu podatków jest dyskusją trudną. Podczas dzisiejszej dyskusji padały też głosy, że lepiej było podnosić podatki co roku, a więc przeciwne temu, co dzisiaj jest proponowane. Ja się cieszę, że przez siedem, czy osiem lat udało nam się utrzymać podatki stabilne, jednakże kiedyś mogliśmy pokrywać wydatki bieżące z innych źródeł. W tej

chwili nie ma takiej możliwości, a poza tym wiecie Państwo, jakie kapitałochłonne inwestycje rozpoczęliśmy. Ledwo została podjęta uchwała o opłacie adiacenckiej, której Pani radna była przeciwna, a już Pani z taką ochotą rozdaje te pieniądze. Padały pytania dlaczego wzrost opłaty adiacenckiej nie mógł być uwzględniony w projekcie budżetu. Dlatego, że plan miejscowy zostanie uchwalony dopiero w czerwcu i dopiero w czerwcu będzie można naliczyć opłatę. Jak ją naliczymy, wówczas wprowadzimy ją do budżetu. Musicie Państwo wiedzieć, że każdy obciążony w wyniku opłaty adiacenckiej ma również możliwość rozłożenia tej opłaty na 10 rat rocznych. Jaki będzie wpływ do budżetu to ustalimy, na pewno te środki będą zasilają budżet, a na co je wydamy, to Rada zdecyduje.

**Radna Elżbieta Kasprzyk** – opłatę adiacencką już uchwaliliśmy, a podatki jeszcze nie, a są dawno zapisane w budżecie jako dochody.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – o wysokości proponowanych podatków możemy rozmawiać od połowy października. Dopiero w październiku przyszły wszystkie dane dotyczące subwencji oraz przepisów okołobudżetowych. Państwo otrzymaliście projekty uchwał podatkowych zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym i statutem. Wszystkie projekty budżetu są tworzone na zasadzie przewidywanych wpływów i żeby osiągnąć te przewidywane wpływy, prognozuje się wysokość podatków.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - w przedstawionym budżecie były stawki podatkowe i dochody z tych stawek. Większość osób, ze względu na to, czy poprą podwyżkę, czy nie, wskazywało na jedną istotną kwestię, brak dyskusji w tym zakresie. Apeluję, aby w sprawie podatków rozmawiać wcześniej, Komisja Budżetu otrzymała informację od urzędnika, że kwestie zlecenia opracowania podwyżek podatków otrzymał w miesiącu lipcu.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił nową wersję projektu uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na obszarze Gminy Gryfino.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 12 radnych przy 7 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na obszarze Gminy Gryfino została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 21.**

Uchwała Nr XIII/117/11 stanowi **załącznik nr 22.**

#### **Ad. IX. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od środków transportowych w Gminie Gryfino – DRUK Nr 6/XIII**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych komisji do projektu uchwały.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 8.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od środków transportowych w Gminie Gryfino.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 15 radnych przy 4 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od środków transportowych w Gminie Gryfino została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 23.**

Uchwała Nr XIII/118/11 stanowi **załącznik nr 24.**

**Ad. X. Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta, stanowiącej podstawę obliczenia podatku rolnego na obszarze Gminy Gryfino na rok 2012 – DRUK Nr 7/XIII**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych komisji do projektu uchwały.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 8.**

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat odczytał opinię Zachodniopomorskiej Izby Rolniczej dotyczącą projektu uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta, stanowiącej podstawę obliczenia podatku rolnego na obszarze Gminy Gryfino na rok 2012 – **załącznik nr 25.**

**Radna Elżbieta Kasprzyk** - chciałabym zgłosić wniosek formalny. W tym celu przygotowaliśmy projekt uchwały, w którym wskazujemy średnią cenę skupu żyta w kwocie 35 zł za 1 dt. Uważamy, że obniżka do 45 zł to i tak jest podwyżka w granicach 50% podatku. Uważamy, że jest to za duża podwyżka, w związku z tym jest nasza propozycja i prosiłabym o przegłosowanie tego wniosku.

Radni w trakcie sesji otrzymali projekt Klubu Radnych GIS – **załącznik nr 26.**

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – mówimy o racjonalności w dbaniu o dochody gminy. Jeżeli spojrzymy na obowiązujący podatek w wysokości ok. 70 zł, u nas jest na poziomie 45 zł i jeszcze chcemy go obniżyć. Szanowni sołtysi, sami wiecie ile na terenie gminy Gryfino pozostało rolników indywidualnych i w jak małej skali podwyżka będzie dotyczyła rolników indywidualnych. Jednocześnie każdy rolnik indywidualny zawsze ma prawo, jeżeli ma trudną sytuację finansową, aby wystąpić o umorzenie jednej raty podatku rolnego. W naszej gminie mamy gospodarstwa wielohektarowe. Nikt mi nie powie, że przy takiej stawce 45 zł za dt przy arealach po 1000-1500 ha będzie to znacząca podwyżka, kiedy w innych gminach są takie same gospodarstwa i jest stawka 70 zł. Każda zmiana wysokości podatku zaproponowana na dzisiejszej sesji nie może być rozpatrywana, bo nie ma uzgodnienia z Zachodniopomorską Izba Rolniczą. Aby uchwałę można było przedłożyć należy mieć uzgodnienie z Izba. Takie uzgodnienie Państwu odczytałem, w trakcie prywatnej rozmowy przyjąłem gratulacje, że tak niski podatek jest w Gminie Gryfino w porównaniu do innych gmin.

**Radna Ewa De La Torre** – wiem, że Gmina płaci obowiązkową składkę na rzecz Zachodniopomorskiej Izby Rolniczej, która stanowi pochodną od wpływów z podatku rolnego. Chciałabym tylko, żeby Pan potwierdził lub zaprzeczył, czy płacimy 2% od pobranego podatku na rzecz Izby? Gdybym opiniowała projekt naszej uchwały to chciałabym, żeby ten wskaźnik, który stanowi podstawę naliczania podatku był jak najwyższy, bo 2% od wyższej kwoty to jest zawsze więcej niż od niższej.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – Pani radna Ewo de La Torre, to, że Pani mówi, że Izba Rolnicza nie dba o swoich rolników i że specjalnie będzie jej zależało, żeby gminy ustalały jak największe podatki, bo będzie miała z tego 2%, to jest pomówienie godności osób, które są zatrudnione w ZIR. Ja sobie nie wyobrażam, żeby takie słowa można było wypowiedzieć w stosunku do osób tam zatrudnionych. Izba Rolnicza jest to ciało społeczne, które jest powoływane przez rolników. Rolnicy wybierają przedstawicieli do Izby i mają oni stać na straży interesów rolników. Mówienie, że osoby wybrane społecznie do izby nie stoją na straży interesów rolników, to jest pomówienie ludzi, którzy tam pracują.

**Radna Ewa De La Torre** – Panie Burmistrzu, z ogromną uwagą słucham każdego Pana słowa, ale odnoszę wrażenie, że nie spotykam się z wzajemnością, ponieważ ja mówię, to co mówię, a Pan słyszy, to co chce usłyszeć. Ja nie używałam żadnych określeń, które można byłoby zakwalifikować jako pomówienie, nie zamierzam i nigdy nie zamierałam pomawiać kogokolwiek. Absolutnie wierzę w to, że Izba dba o interesy rolników i im mniejsza będzie stawka, tym bardziej i z większą mocą będzie pozytywnie ją opiniować, w związku z tym, jeżeli zaakceptowała poziom 45 zł, to dbając o interesy rolników na pewno zaakceptowałyby

stawkę w wysokości 30, czy 35 zł. O tym jestem przekonana i wierzę w to, że działacze i pracownicy ZIR tak by się zachowali. Ponieważ bardzo często używa Pan argumentów ad personam w stosunku do mnie, w związku z tym uprzejmie prosiłabym, aby nie czytał Pan pomiędzy wierszami, bo jeżeli chcę coś powiedzieć, to mówię bezpośrednio, czystym, prostym językiem, aby to zostało zrozumiane i niczego przed Panem nie ukrywam.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – projekt uchwały rodzi skutek w postaci obniżenia podatku i każdy z proponowanych projektów uchwały prowadzi do jego obniżenia, a więc, co do zasady, wychodzi naprzeciw rolnikom w różnej skali. Każdy indywidualnie będzie oceniał, na ile chce rolnikom w tej sytuacji ulżyć, natomiast każdy z tych projektów jest ulgą. Dużo zależy od Pana Przewodniczącego, który będzie poddawał projekty uchwał pod głosowanie w odpowiedniej kolejności. Jeśli podda pod głosowanie projekt GIS jako pierwszy, będę zmuszony go poprzeć, bo głosowanie „przeciw” w tym, czy w następnym przypadku oznacza zastosowanie stawki maksymalnej, więc nie wyobrażam sobie takiej możliwości, żebym mógł głosować za tym, aby rolnicy mieli stawkę maksymalną, bo byłoby to obciążenie nadmierne. Jeżeli propozycja GIS padnie, to rodzi się pytanie, czy jeśli jest wnioskiem alternatywnym, czy głosujemy wówczas inny, o innej stawce. Należałoby rozważyć, czy podczas jednego posiedzenia można głosować inny wniosek. To są skomplikowane kwestie, które radziłbym Wysokiej Radzie wziąć pod uwagę przed głosowaniem, być może trzeba byłoby ogłosić przerwę. Jeśli Gryfińska Inicjatywa Samorządowa zaproponowała 35 zł i ten wniosek zostanie poddany pod głosowanie w pierwszej kolejności, to ja go poprę, bo w moim rozumieniu nieprzyjęcie tej uchwały powoduje wejście w życie stawek maksymalnych.

**Radny Marek Suchomski** – mam zasadniczą wątpliwość co od kwestii formalnej, bo co do istoty, zgadzam się z klubem GPW i GIS, że te stawki dla rolników należałoby obniżyć, tylko czy bez opinii Izby Rolniczej w ogóle możemy głosować uchwałę. Jeżeli usłyszę, że możemy głosować, to będziemy głosowali, ale ja mam wątpliwość i chciałbym dowiedzieć się, czy możemy głosować nad uchwałą w tej formie, w tym trybie i czasie, w jakim jest złożona. Jeśli otrzymam jasną odpowiedź w tym temacie, podejmiemy decyzję.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – przy opłatach adiacenckich wniosek klubu GPW dotyczył zmiany stawki i ja traktuję wniosek GIS, jako wniosek do uchwały Pana Burmistrza, aby stawka wynosiła 35 zł za dt żyta. Jeśli Izba zgodziła się na opłatę w wysokości 45 zł, to stawka 35 zł jest bardziej korzystna, więc nie ma podstawy do przyjmowania, że na to się nie zgodzi.

**Radna Magdalena Chmura - Nycz** – prosiłaby, aby Pan mecenas przedstawił nam tryb głosowania wniosku, wykładnię w sprawie przyjęcia danej uchwały oraz obowiązku posiadania opinii Izby Rolniczej.

**Radny Rafał Guga** - czy nie musimy zmieniać porządku obrad, skoro mamy dodatkowy projekt uchwały?

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - ja traktuje ten projekt jako poprawkę, wniosek złożony do uchwały Pana Burmistrza.

**Radna Ewa De La Torre** – chciałabym tylko podkreślić, że Izba Rolnicza z zasady stoi na straży praw i interesów rolników. Jeżeli Izba stwierdziła, że 45 zł to nie jest za dużo, wydała pozytywną opinię, to tym bardziej uważam, że obiema rękoma powinna się podpisać pod opinią, że 35 zł to jest jeszcze mniejsze obciążenie fiskalne dla rolników, a ponieważ Izba reprezentuje rolników, nie sądzę, aby chciała działać na ich szkodę.

**Radca prawny Piotr Sydor** - projekt przedstawiony przez radnych powinien być opiniowany przez Izbę Rolniczą z tego względu, że Izba opiniowała uchwałę o określonej treści. Nie ma takiej możliwości, żeby domniemywać niejako intencje Izby, czy uchwałę o tej nowej treści zaopiniuje w sposób pozytywny, czy negatywny. Ponadto chciałbym przypomnieć, że nie tak dawno debatowaliśmy nad regulaminem wynagradzania nauczycieli i mieliśmy taką samą



sytuację, wprowadzaliśmy poprawki i projekt z przyczyn formalnych był przeniesiony na kolejną sesję z uwagi na to, iż trzeba było uzyskać opinię związków zawodowych, więc nie widzę powodu do tego, żeby w tej sytuacji stosować inną procedurę i wskazywać, że skoro Izba Rolnicza zaopiniowała stawkę w wysokości wyższej, to możemy domniemywać, że taką samą opinię zawrze w stosunku do projektu, który zawiera kwotowo niższy próg dla określenia podatku.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – myślę, że takie domniemywanie jest za daleko posunięte. Izba Rolnicza prowadzi określoną politykę i nie chciałaby mieć na jednym terenie takiej rozpiętości w stawkach podatku, żeby w jednej gminie był na poziomie 20 zł, a w innej wynosił 70 zł. Arealy rolne są nieraz tak położone, że część gospodarstwa leży w Gminie Gryfino, a druga część w innej gminie. Myślę, że Izba Rolnicza prowadzi jakąś określoną politykę i nie można domniemywać, że jak będzie mocno zaniżony podatek, to Izba wystawi opinię pozytywną, bo jak wytłumaczy się przed rolnikami, dlaczego w innym przypadku wydała pozytywną opinię dla stawki 70 zł. Przed poddaniem pod obrady Rady wysokości podatku rolnego musi być opinia Izby.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - po deklaracji Pana Wiceprzewodniczącego Nikitińskiego rodzi się taka sytuacja, że być może jeśli poddałbym pod głosowanie uchwałę GIS, ta uchwała zostałaby przyjęta. Mam pytanie do Pana mecenasa, czy w Pana ocenie ta uchwała mogłaby zostać uchylona i mogłoby to skończyć się tym, że rolnicy Gminy Gryfino płaciliby stawkę podatku rolnego 75 zł?

**Radca prawny Piotr Sydor** - trudno jest mi powiedzieć, jakie będzie stanowisko organu nadzorczego, aczkolwiek zakładam z dużym stopniem prawdopodobieństwa, iż byłoby to potraktowane jako uchybienie formalne i ta uchwała mogłaby być uznana za podjętą niezgodnie z przepisami prawa.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - rozumiem, że opiniuje Pan uchwałę Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej jako niezgodną z obowiązującymi przepisami.

**Radca prawny Piotr Sydor** - w zakresie formalnym, tak.

**Radna Ewa De La Torre** – Panie mecenasie, jaki jest charakter prawny tej opinii, na ile jest ona wiążąca dla Rady?

**Radca prawny Piotr Sydor** - jest to niezgodnienie, więc ma charakter niewiązący, ale to nie zwalnia Rady z tego, żeby ten tryb przeprowadzić.

**Radny Marek Suchomski** – z tego co usłyszeliśmy, nie ma mowy o zmianie uchwały, tylko o wprowadzeniu nowego projektu uchwały pod głosowanie, a więc należałoby najpierw przeprowadzić głosowanie nad zmianą porządku obrad.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - mam pytanie do Pani Przewodniczącej GIS, czy w tej sytuacji zgłasza wniosek do uchwały pana Burmistrza, aby stawka za 1 dt żyta wynosiła 35 zł?

**Radna Elżbieta Kasprzyk** - tak to wyartykułowałam, powiedziałam, że zgłaszam wniosek formalny, aby w punkcie 1 zamiast 45 zł wpisać 35 zł. Dodatkowo przygotowany został projekt uchwały, żeby pokazać, jakie to rodzi skutki. Można było zastosować jeden i drugi tryb, natomiast zgłosiłam wniosek formalny o zmianę kwoty.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – Pani Przewodnicząca, zastanówmy się nad tym, co robimy, bo jeśli ten wniosek uzyska większość, a zostanie uchylony to zafundujemy naszym rolnikom nieszczęście. Zobowiązałem się, po wysłuchaniu argumentów, że wniosek poprę, natomiast zastanawiam się nad różnymi aspektami i wymyśliłem to, czym się podzieliłem. Okazuje się, że dobrze, że myślałem, bo być może poparlibyśmy sprawę, która skończyłaby się dla nas nieszczęściem. Ja nie wycofam się ze złożonej deklaracji, natomiast proszę, aby Pani raz jeszcze zastanowiła się nad tą sprawą.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** - intencją polityki podatkowej jest to, aby wszyscy mieszkańcy odczuwali równomierne obciążenie w wyniku zwiększonych podatków. Jak

wspomniał Pan radny Nikitiński zmniejszyliśmy podatki na terenach wiejskich. Obniżenie średniej ceny skupu żyta do 35 zł uważam za zachwianie tej równowagi i nawet, jak Państwo podejmiecie tą uchwałę, powiem oficjalnie, że tą uchwałę zaskarżę  
Na wniosek radnej Magdaleny Chmury – Nycz Przewodniczący Rady ogłosił 5-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

**Radny Tadeusz Figas** – chciałbym, aby radni podeszli racjonalnie do sprawy. Dla mnie jest logiczne, jeżeli skup z trzech pierwszych kwartałów 2011 roku wynosi 74,18 zł, a my proponujemy 45 zł to jest to mniej niż połowa tej ceny. Jeżeli mamy większe dochody, to oznacza, że ci rolnicy również mieli większe dochody i płacimy większe podatki. Dla mnie jest to logiczne, nie wiem, czy trzeba nad tym, aż tak dyskutować.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - ponieważ także prowadzę gospodarstwo rolne to chciałbym Panu radnemu Figasowi wyjaśnić meandry i zawiłości tej ceny żyta. Polska była kiedyś w Europie jednym z największych producentów żyta. Niestety relacje w produkcji żyta się zmieniły, dzisiaj żyto jest towarem deficytowym, rolnicy zaprzestali produkcji żyta, wobec tego ceny żyta konsumpcyjnego rosły. Niektóre firmy, szczególnie w Niemczech przerabiają żyto na paliwo, stąd na rynku tego żyta nie ma i ta cena jest naprawdę ceną sezonową w porównaniu do pszenicy, która dzisiaj ma taką samą cenę jak żyto, stąd jest ten wskaźnik. To nie jest tak, że rolnicy na bazie cen żyta mają tak wielkie dochody. Jest wprost przeciwnie, ponieważ dochody rolników spadają sukcesywnie.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – chciałbym zgłosić poprawkę do § 1 uchwały - uchwała się średnią cenę skupu żyta, ponieważ w § 1 brakuje jednego słowa „skupu”.

**Radna Elżbieta Kasprzyk** – mimo tego, że usłyszeliśmy od radcy prawnego, że opinia Izby Rolniczej jest niewiążąca, a Pan Burmistrz zapowiedział, że zaskarży uchwałę zaproponowaną przez GIS, wycofuję wniosek.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta, stanowiącej podstawę obliczenia podatku rolnego na obszarze Gminy Gryfino na rok 2012 z autopoprawką dotyczącą § 1.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 16 radnych przy 5 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta, stanowiącej podstawę obliczenia podatku rolnego na obszarze Gminy Gryfino na rok 2012 została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 27.**

Uchwała Nr XIII/119/11 stanowi **załącznik nr 28.**

#### **Ad. XI. Podjęcie uchwały w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości – DRUK Nr 8/XIII**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych komisji do projektu uchwały.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 8.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 29.**

Uchwała Nr XIII/120/11 stanowi **załącznik nr 30.**

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** – podjęliśmy dziś bardzo trudne uchwały okołobudżetowe, które są podstawą opracowania budżetu. Składam dziś deklarację, że poświęcę czas każdemu radnemu na prace związane z uchwaleniem nowego budżetu i na przeanalizowanie kosztów. Do wszelkich racjonalnych poprawek, gdzie jeszcze uda się znaleźć oszczędności, na pewno podejść pozytywnie. Budżet musi być wypracowany wspólnie przez Burmistrza i przez Radę. Jeżeli jest potrzebne spotkanie radnych i Burmistrza w każdej chwili jestem do dyspozycji i gotowy do rozmów o wydatkach bieżących budżetu natomiast uważam, że takie rozmowy powinny być prowadzone w sposób bardzo rzeczowy, konstruktywny i bez obecności osób postronnych. Przedstawię Panu Przewodniczącemu, w jakich dniach nie będę mógł uczestniczyć w debatach, ponieważ 1-2 grudnia będę na szkoleniu w zakresie finansów publicznych, a 29 listopada o godz. 16.00 jest następna tura spotkań z Dyrekcją PGE z Bełchatowa, ale nawet w sobotę lub niedzielę jestem gotowy podjąć merytoryczną dyskusję z każdym radnym. Proszę to przyjąć jako szczerą i otwartą deklarację.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - proponuję również zaprosić Gazetę Gryfińską, do której się Pan odwoływał, bo fachowcy z tej gazety ciekawie puentują budżet Gryfina.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** – sprowokował mnie Pan do tego, żebym odniósł się do bardzo dużego artykułu na pierwszej stronie ze zdjęciem radnego Zenona Trzepacza pt. Burmistrz załatwił prace radnemu. Gdybym zaprosił wszystkich ludzi, którym w życiu pomogłem w sprawie pracy, czy innych kłopotów życiowych, nie zmieściliby się na Placu Barnima. Pomagałem również ludziom, którzy byli zatrudnieni w ZEAS-ie, żeby mieli pracę i nie było protestu. Stawianie tak sprawy jest dla mnie niegrzeczne, nie zapytano o meritum sprawy. Poleciałem Panu Prezesowi zatrudnienie osoby, która w sposób wybitny dopilnuje grupy remontowe, bo jak wiecie Państwo najczęściej narzekań podczas przyjęć interesantów było na nierzetelne wykonywanie usług przez grupy remontowe pracowników GTBS i Pan Prezes podjął taką decyzję, a nie inną.

#### **Ad. XII. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2011 – DRUK Nr 9/XIII**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych komisji do projektu uchwały.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 8.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2011.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 21 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2011 została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 31.**

Uchwała Nr XIII/121/11 stanowi **załącznik nr 32.**

#### **Ad. XIII. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2011-2016 – DRUK Nr 10/XIII**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych komisji do projektu uchwały. Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 8.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2011-2016.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 21 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2011-2016 została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 33.**

Uchwała Nr XIII/122/11 stanowi **załącznik nr 34.**

#### **Ad. XIV. Podjęcie uchwały w sprawie nagrody jubileuszowej dla Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino – DRUK Nr 11/XIII**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych komisji do projektu uchwały.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 8.**

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - co prawda konsekwentnie, od lat radca prawny twierdzi, że nagrodę dla Pana Burmistrza powinna przyznawać Rada, ale w mojej ocenie sytuacja wygląda w taki sposób, że ta nagroda Panu Burmistrzowi się należy z racji obowiązującego prawa. Proszę wyobrazić sobie taką sytuację, że Rada nie przyjmie tej uchwały i Pan Burmistrz procesuje się z Gminą Gryfino o swoją nagrodę. Wszyscy wiemy, że ta nagroda wynika z przepisów prawa i wiem, że inne gminy nie głosują takich uchwał. Chciałbym zapytać Pana mecenasa o praktykę, jaka jest w tej materii.

**Radca prawny Piotr Sydor** – jeśli chodzi o praktykę, jest mi trudno wypowiadać się w tej kwestii, bo jeśli chodzi o nagrodę jubileuszową, to jest to pierwsza uchwała, z jaką się spotkałem natomiast to, że ta uchwała jest podejmowana, w naszej ocenie, wynika z ustawy o pracownikach samorządowych, gdzie czynności związane z ustaleniem wynagrodzenia burmistrza są przekazane do kompetencji rady, a w sposób niewątpliwy wszelkie nagrody są elementami wynagrodzenia i stąd taka praktyka prezentowana przez mecenasa Judka i którą to praktykę popieram w całej rozciągłości. Jest to uchwała, w sposób niewątpliwy deklaratoryjna, ale taki sam charakter mają też uchwały, które podejmowane są cyklicznie odnośnie podwyżki wynagrodzenia w związku ze zmianą wskaźników. Pomimo tego, że wynika to z przepisów prawa, to rada również w przypadku podwyżek wynagrodzenia takie uchwały podejmuje, chociaż podwyżka wynika wprost z przepisów.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – ten składnik wynagrodzenia należy się Panu Burmistrzowi. To prawda, że Rada uchwała składniki wynagrodzenia, ale podzielam pogląd Pana Przewodniczącego, że Rada nie może w żaden sposób pozbawić Burmistrza tego świadczenia, tej wypłaty. W związku z tym, że wynika to z litery prawa, ta uchwała mi nie przeszkadza, natomiast rozumiem, jaki może być wydzźwięk, czy zrozumienie innych, że Rada po raz kolejny coś przyznaje Panu Burmistrzowi. Rada niczego Panu Burmistrzowi nie przyznaje, bo to się Panu Burmistrzowi należy w związku ze stażem pracy.

**Radny Tomasz Namieciński** – zgodzę się z głosem pana Przewodniczącego Nikitińskiego i Pana Przewodniczącego Sawaryna, jeżeli coś wynika z litery prawa, to tak, jakbyśmy dzisiaj głosowali, czy komuś należy się 30 dni urlopu, skoro to wynika z kodeksu pracy. Jeżeli komuś przysługuje wynagrodzenie dodatkowe, to nad tym głosujemy. Dzisiaj tak naprawdę, to jest tylko zabieg kosmetyczny.

**Radny Rafał Guga** – trochę nieszczęśliwie, Panie Burmistrzu, złożyło się, że na jednej sesji mamy z jednej strony podwyższanie podatków, z drugiej strony przyznanie nagrody. U złośliwych może to mieć zły wydźwięk, natomiast prawda jest taka, że Pan Burmistrz przepracował 40 lat, nie ma przeciwwskazań, więc ja całkowicie zgadzam się z Panem Przewodniczącym Sawarynem, że tak naprawdę nasz głos jest zbędny. Skoro Burmistrz przepracował 40 lat, to nagroda mu się należy, ale jeżeli jest taka potrzeba to głosujemy.

**Radna Ewa De La Torre** – mam prośbę do prawników oraz do Pani Sekretarz, aby zwrócić się o wiążącą wykładnię w tej sprawie, ponieważ ja czytałam zupełnie przeciwne głosy, co do konieczności podejmowania uchwały. W wielu gminach tej uchwały się nie podejmuje, dlatego, że nagroda jubileuszowa, to nie jest ustalenie wynagrodzenia, a to jest tylko kompetencją rady, tylko nagroda jubileuszowa jest pochodną wynagrodzenia, w związku ze spełnieniem określonych warunków ustawowych. Dlatego wydaje mi się, że byłoby dobrze dla nas radnych, żebyśmy nigdy nie musieli na ten temat już więcej dyskutować, aby wystąpić o wiążącą opinię w tej kwestii. Poprosiłam o opinię uprzednio przed podjęciem uchwały nadzór Wojewody i usłyszałam, że wątpliwości co do tego, czy należy podejmować uchwałę, czy nie rozstrzyga ustawa szczególna i w związku z tym Wojewoda gdyby gdzie indziej podjęto taka uchwałę, to jej nie uchylili, ale jest to hiperpoprawność, która absolutnie nie świadczy o dobrej znajomości prawa. Oczywiście uważam, że Panu Burmistrzowi nagroda się należy i co roku powinniśmy przestać o tym mówić, tylko powinniśmy mieć opinię w tej sprawie na piśmie.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** – przysłuchuję się tej dyskusji z wielkim smutkiem, ja nie oczekuję jakiś dodatkowych apanaży, tak jak powiedział Pan radny Nikitiński należy mi się ta nagroda. Kiedy zdecydowałem po raz pierwszy wystartować w wyborach jedynym argumentem przekonywującym mnie, żeby podjął taką decyzję, bo pracę miałem dobrą, było to, że będę pełnił mandat z nadania wszystkich wyborców. Jak rozmawiam z gośćmi i mówię, że jestem Burmistrzem już 10 lat, to mówię zawsze, że gdyby nadal Rada wybierała Burmistrza, to najprawdopodobniej byłbym 37 razy odwołany, ta dyskusja nad tą nagrodą jeszcze bardziej mnie w tym upewnia.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - Panie Burmistrzu, sam Pan powiedział, żeby Rada pracowała racjonalnie i jeśli przepisy dopuszczają niegłosowanie jakiś tematów, bo prawo o tym mówi w sposób wyraźny, to po co obarczać jeszcze Radę dodatkowymi obowiązkami.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie nagrody jubileuszowej dla Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych przy 1 głosie przeciwnym. Głosów wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie nagrody jubileuszowej dla Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 35.**

Uchwała Nr XIII/123/11 stanowi **załącznik nr 36.**

#### **Ad. XV. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie ul. Łużveckiej w Gryfinie – DRUK Nr 12/XIII**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych komisji do projektu uchwały. Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 8.**

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - Panie Burmistrzu, w tej sprawie jest bardzo dużo wątpliwości. Po ostatniej sesji, kiedy rozmawialiśmy na temat zmian projektu planu zagospodarowania podnosił Pan kwestie uzgodnień z zarządcami dróg, że takie uzgodnienia zapadły, w Gazecie Gryfińskiej pojawił się komentarz. Rzecznik wypowiedział się, że są nowe przesłanki i one nie były uzgadniane. Pojawiają się też opinie o tym, iż koszty związane z wybudowaniem tam dróg dojazdowych, przebudową tych dróg obciążą Gminę, stąd wniosek Komisji o projekcję multimedialną. Panie Burmistrzu, czy jest taka możliwość, żeby przełożyć ten punkt obrad na kolejną sesję, żeby Gmina wyjaśniła wszystkie okoliczności związane z tą sprawą i raz na zawsze zamknęła dyskusję o potencjalnie wysokich kosztach związanych z tą inwestycją?

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** - w związku z tym, że Komisja Budżetu przegłosowała wniosek o zaprezentowanie planu w postaci multimedialnej chciałbym zapytać, czy trafił on do Pana Burmistrza?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** – ten wniosek trafił do mnie dzisiaj, ponieważ wczoraj byłem w Belchatowie. Jesteśmy w stanie odpowiedzieć na wszystkie pytania, nie widzę podstaw, żeby podjęcie tej uchwały dalej przesuwac. Zgodnie z planem miejscowym, jaki prezentujemy wszystkie koszty związane z parkingami i drogami na tym terenie poniesie potencjalny inwestor. Plan miejscowy określa sposób zagospodarowania tego terenu, a więc nie ciąży na nas żadne koszty związane z zagospodarowaniem tego terenu przez Gminę. Oczywiście zgodnie z planem na pozostałą część z roku 1987 jest przewidziana budowa drogi, która pozwoli wyprowadzić ruch z CW Laguna. Jeżeli będziemy mieli środki i będzie taka konieczność to wykonamy takie zadanie. Jeszcze nie ma zaprojektowanej tej drogi, ale jest to droga gminna i w interesie gminy jest, żeby ta droga była wybudowana i obsługiwała Lagunę. Również w zakresie planu na ul. Czechosłowackiej obowiązki Gminy będą wynikały, tak jak we wszystkich zadaniach, gdzie opracowuje się plan miejscowy. Tam gdzie są przewidziane wykupy, tam będą one prowadzone przez Gminę, tak jak robiliśmy to na osiedlu Taras Północ, na ul. Jana Pawła II, bo tam jest zabudowa jednorodzinna, również tam są przewidziane drogi gminne i pod drogi gminne będziemy robić wykupy i w dalszej kolejności je realizować. W tej chwili mamy rozpoczęte dwa duże zadania, jest rozpoczęte zadanie związane z ul. Jana Pawła II i Tarasem Północnym i w pierwszej kolejności, w miarę posiadanych środków, jako pierwsze, będą wykonywane drogi na tych zadaniach. W związku z przyjęciem tego planu nie czekają nas żadne inne koszty, jakie wynikałyby spoza obowiązków Gminy, a szczególnie na terenie, który Państwa interesuje, czyli tam gdzie ma powstać prawdopodobnie LIDL. Gmina nie wniesie ani złotówki w przygotowanie dróg, miejsc parkingowych, a inwestor będzie zobowiązany do wykonania miejsc parkingowych, dróg i całego zagospodarowania terenu. Jest dostarczone uzgodnienie owej jezdni, którą proponowaliśmy inwestorowi, żeby odsunąć ją od najbliższej posesji Państwa Pawłowskich i dlatego było wymagane nowe uzgodnienie, które zostało wykonane. W tamtym przypadku, kiedy mówiłem, że uzgodnienie jest ważne, było ważne, bo zmiana dróg wewnętrznych bez zmiany połączenia z ul. Armii Krajowej nie wymaga uzgodnienia z GDDKiA. Uzgodnieniu z GDDKiA lub Wojewódzkim Zarządem Dróg w Koszalinie wymagają wszystkie miejsca, gdzie jest włączenie w ich drogi.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - na ostatniej sesji, kiedy rozmawialiśmy o tym planie podnosiliśmy zagrożenia związane z ruchem na newralgicznej ulicy w mieście, czyli na ul. Łużyckiej, złożył Pan wtedy deklarację, że inwestor zobowiązał się do pewnych inwestycji. Myślę, że radni powinni mieć przedstawione zagadnienie w taki sposób, jak przedstawiła to Komisja Budżetu, żeby pokazać, jak rozwiązania komunikacyjne będą wykonane na ul. Łużyckiej, kiedy będą wykonane, bo być może Panie Burmistrzu tych dróg gminnych nie wykona Pan w najbliższym czasie, a wjazd na ul. Łużyckiej do sklepu wielkopowierzchniowego powstanie i w tym momencie utrudnienia w ruchu na ul. Łużyckiej

będą ogromne. Pan miał na to rozwiązanie mówiąc o dodatkowym ruchu przy Lagunie, ale być może jego nie będzie, stąd za konieczne uważam przegłosowanie wniosku i ja go składam o przełożenie tego punktu na kolejną sesję, na moment, kiedy Pan Burmistrz przygotuje zgodnie z wnioskiem Komisji Budżetu prezentację, w jakim kierunku ma pójść tam ruch drogowy. Jeśli tego nie będzie, to niepewności i zagrożeń związanych z utrudnieniami ruchu na ul. Łużyckiej jest tak dużo, że ja w tej sytuacji będę głosował przeciwko.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – każdy z radnych miał dostępną mapę zagospodarowania terenu i każdy mógł się z nią zapoznać. Po to były komisje, żeby każdy mógł pytać. Wszędzie Pana partia, Prawo i Sprawiedliwość zarzuca samorządowcom i Rządowi, że wszelkie decyzje podejmowane dla inwestorów opóźniają się. Ja nie wiem, co miałyby tu zmienić wizualizacja. Nie możemy dłużej wstrzymywać inwestora, który chce zainwestować pieniądze w obiekt, który na rok 2013 przyniesie dodatkowe zyski w postaci podatku. Odwlekanie sprawy uważam za niepotrzebne.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – każde wygenerowane w markecie miejsce pracy ściąga z rynku pracy cztery inne miejsca. Panie Burmistrzu, ja wyrażam niepokój, który jest związany z funkcjonującymi w Gryfinie działalnościami gospodarczymi. Rozumiem Pana argumenty, ale chciałbym, aby przekonał Pan do tego Radę i będę upierał się przy swoim wniosku wspierającym wniosek Komisji, żeby Pan przedstawił nam w jaki sposób rozwiąże Pan problemy komunikacyjne. Przypomnę uchwałę w sprawie sprzedaży działki za stacją Orlen, gdzie dzisiaj gazeta opisuje sytuację, że sprzedaliśmy część drogi i jesteśmy zakładnikiem inwestycji na tamtym terenie. Panie Burmistrzu, do sklepu Pod Lipkami lokalni producenci warzyw dowożą swoje warzywa, a do Lidla, który Pan wskazuje, warzywa dowozi się z hurtowni centralnych i w tym momencie na rynku lokalnym uderzy Pan w producentów warzyw, którzy działają np. przy ul. Łużyckiej. Każde miejsce wygenerowane w Lidlu ściągnie nie tylko możliwość pracy w gryfińskich sklepach małopowierzchniowych, ale uderzy w całą infrastrukturę związaną z produkcją warzyw, owoców, z lokalnymi dostawcami, którzy pracują na potrzeby małego handlu i jest to poważny problem. Problem ten łączy się jeszcze w sposób zdecydowany z ruchem na ul. Łużyckiej, ponieważ ul. Łużycka jest ulicą nieprzejezdną w godzinach szczytu, w sytuacji występujących tam licznych awarii ciepłociągu i wprowadzenie tam dodatkowego ruchu utrudni komunikację mieszkańcom miasta. Niech Pan pokaże nam, że ma Pan uzgodnione drogi, że poprawi Pan warunki komunikacyjne. Panie Burmistrzu będzie Pan musiał budować drogi gminne, które będą przebiegały zgodnie z tym, co Pan ostatnio mówił, w kierunku do marketu od strony Laguny.

**Radna Ewa De La Torre** – chciałbym zaapelować do Pana Burmistrza, a dotyczy to mnie i także innych radnych, aby pominął wstępy i preludia oraz wycieczki osobiste i skoncentrował się na tym, o co prosiła Komisja. Mówiliśmy o tym, że oczekujemy prezentacji multimedialnej w postaci choćby w dużym formacie planów, które dostaliśmy w takiej, a nie innej skali i pokazania, jak będzie wyglądał układ komunikacyjny, kto będzie właścicielem poszczególnych dróg, kto będzie dla nich inwestorem, jak będą łączyły się z już istniejącymi drogami. Chcieliśmy się tego dowiedzieć. Było to wnioskiem Komisji, ponieważ jestem jej członkiem nie uważam, abyśmy chcieli za dużo od Pana Burmistrza i jego służb, dlatego, że ul. Łużycka jest newralgicznym punktem naszego miasta. Uważam, że powinniśmy mieć pełną wiedzę, tym bardziej, że ludzie pytają, jak będzie wyglądała kwestia dojazdu do niektórych posesji. Mamy określone kłopoty związane z funkcjonowaniem tej drogi krajowej, w związku z tym nie uważam, abyśmy mogli w ślepo nad tym głosować. Jeżeli Pan Burmistrz nie jest dzisiaj przygotowany, aby pokazać wszystkim zainteresowanym, jak będzie wyglądał układ komunikacyjny w tym rejonie po uchwaleniu tejże uchwały, popieram wniosek abyśmy przełożyli na kolejną sesję rozpatrywanie tej uchwały, ponieważ, gdyby była przygotowana prezentacja moglibyśmy się do niej odnieść. Nie ma tej prezentacji,

a więc uprzejmie proszę o wsparcie i osobiście popieram wniosek o przełożenie debaty na ten temat.

**Radny Marek Suchomski** – czy któryś z członków Komisji Budżetu nie uzyskał odpowiedzi na zadane pytanie odnośnie rozwiązań komunikacyjnych planowanych dla przewidzianych działek? Ja nie przypominam sobie, aby tak mocna dyskusja na temat sklepów wielkopowierzchniowych była toczona w momencie otwierania drugiego sklepu Intermarche.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – Panie Przewodniczący, informuję Pana, że na obrady Komisji Budżetu nie został poproszony żaden pracownik merytoryczny w celu udzielenia wyjaśnień. Komisja nie zaprosiła żadnego pracownika, a pracownik był przygotowany udzielić wszelkich informacji odnośnie zagospodarowania tego terenu i jeśli zostałby poproszony, dzisiaj nie byłoby tych uwag. Inne komisje poprosiły go, Pan Czosnowski udzielił wyjaśnień i nie ma żadnych zapytań, tylko jedna komisja nie chciała skorzystać z wyjaśnień, żeby tylko odwlec temat. Te same głosy słyszeliśmy, kiedy powstawał sklep Biedronka. Biedronka zatrudniła prawie 20 osób, Lidl również zatrudni pracowników. Sklepy Biedronka i Intermarche mają dostawy towarów od przedsiębiorców lokalnych. Każdy, kto robi zakupy podejmuje decyzje w swoim imieniu, ja wolę robić zakupy w małych sklepikach. Każdy charakter działalności ma swoje zalety i swoje wady. Dlaczego mieszkańcy mają specjalnie tracić paliwo i marnować czas, żeby zrobić zakupy w Szczecinie? Inwestor, który był u mnie powiedział, że ma podpisaną umowę na budowę sklepu prawdopodobnie z Lidlem. Jest to jego teren i to on decyduje, co tam postawi

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – jak inwestor kupował teren, to kupował go na mieszkania, bo taki miał zapis w planie oraz na powierzchni usługowe.

**Radna Ewa De La Torre** – podobny komentarz Pana Burmistrza słyszeliśmy wtedy, kiedy rozmawialiśmy na temat lokalizacji prawdopodobnie sklepu wielkopowierzchniowego na terenie po byłej betoniarni. Pamiętacie Państwo, że po ogromnych dyskusjach i prośbach, żeby wycofać się z tego absurdu komunikacyjnego dotyczącego zjazdu z ulicy powiatowej oraz prawo- i lewoskrętu na krótkim odcinku do torów kolejowych, Pan Burmistrz wycofał się i potem po analizie doszedł do zupełnie innych wniosków. Dzisiaj na razie do tego tematu nie wracamy. Chciałabym prosić Pana Przewodniczącego o odczytanie pytań, które zostały zawarte we wniosku Komisji, a pytania zostały zawarte przedwczoraj po to, aby właśnie w momencie, kiedy uzyskamy na nie odpowiedź, można było odpowiednio merytorycznie wyrobić sobie opinię do tej uchwały. To nie była tylko prośba o to, żeby dokonać prezentacji, tylko padły też określone pytania w toku dyskusji.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – poparłem wniosek Komisji Budżetu nie dlatego, że potrzebna jest mi prezentacja multimedialna, bo potrzebna mi nie jest. Decyzję w sprawie tego planu podjąłem już w momencie, kiedy zapoznałem się z projektem, ale szanuję prawo pozostałych do zapoznania się z taką prezentacją i nic nie stoi na przeszkodzie, żeby ją pokazać i wyjaśnić. Ja myślę, że przyszłość tej uchwały jest jasna i ona zostanie przyjęta, natomiast jest kwestia pokazania i wyjaśnienia kwestii, które dzisiaj niepokoją poszczególnych radnych, bo dla mnie plan jest nie do przyjęcia z przyczyn, o których mówiłem, kiedy wyrażałem zgodę na przystąpienie do jego sporządzenia i będę w tym konsekwentny.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – proszę o przesunięcie rozpatrzenia tej uchwały, jako ostatniej w dniu dzisiejszym. Przygotujemy rzutnik, zostanie zaprezentowany plan i przegłosujemy uchwałę jako ostatnią.

**Radny Rafał Guga** - czy przegłosujemy propozycję Burmistrza, czy przegłosujemy wniosek Pana Przewodniczącego? Powstało zamieszanie, Pan Przewodniczący złożył wniosek, którego nie przegłosowaliśmy, trwała dyskusja, a teraz padła propozycja Pana Burmistrza. Jest to zmiana porządku obrad.



**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – jeśli Pan Burmistrz jest dzisiaj w stanie przygotować taką prezentację, a Rada jest w stanie do tego się dzisiaj odnieść, to poddam pod głosowanie wniosek Pana Burmistrza, bo chcemy z Panem Burmistrem współpracować. Jeśli Pan Burmistrz nie przygotowuje tego na dzisiaj, to w kolejnym momencie zgłoszę wniosek o przełożenie projektu uchwały na następną sesję.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – plan miejscowy zreferuje jego autor, wytłumaczy on Państwu wszystkie kwestie.

**Radny Tomasz Namieciński** – nie chciałbym, aby zostało odebrane, że Komisja Budżetu źle pracowała, na Komisji chcieliśmy rozmawiać na temat tego planu i projektu uchwały z Panem Burmistrem, niestety Pan Burmistrz był w tym momencie nieosiągalny, nie było również Pana Zastępcy Burmistrza, stąd wniosek komisji. Chcieliśmy rozmawiać z organem wykonawczym, stąd to całe zamieszanie. Komisja była we wtorek, był czas wczoraj i dzisiaj, żeby z nami rozmawiać.

Przewodniczący Rady wycofał swój wniosek i poddał pod głosowanie wniosek Burmistrza o zmianę porządku obrad, polegająca na przełożeniu pkt. XV. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie ul. Łużyckiej w Gryfinie – DRUK Nr 12/XIII po punkcie XXIII i przed informacją Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem w ww. wniosku o zmianę porządku obrad.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 19 radnych przy 1 głosie przeciwnym. Głosów wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek o zmianę porządku obrad został przyjęty.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 37.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn ogłosił 10-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie prowadzenie obrad przejął Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński.

**Ad. XVI. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXI/184/08 z dnia 29 lutego 2008 r. o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Gryfino, w obrębie Gardno i obrębie Drzenin – tereny produkcyjno - usługowe Gryfino – DRUK Nr 13/XIII**

Przewodniczący Komisji przedstawili stanowiska poszczególnych komisji do projektu uchwały.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 8.**

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXI/184/08 z dnia 29 lutego 2008 r. o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Gryfino, w obrębie Gardno i obrębie Drzenin – tereny produkcyjno - usługowe Gryfino.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr XXI/184/08 z dnia 29 lutego 2008 r. o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Gryfino, w obrębie Gardno i obrębie Drzenin – tereny produkcyjno - usługowe Gryfino została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi załącznik nr 38.  
Uchwała Nr XIII/124/11 stanowi załącznik nr 39.

**Ad. XVII. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Roczno program współpracy Gminy Gryfino z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2012 – DRUK Nr 14/XIII**

Przewodniczący Komisji przedstawili stanowiska poszczególnych komisji do projektu uchwały.

Stanowiska Komisji Rady stanowią załącznik nr 8.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia Roczno program współpracy Gminy Gryfino z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2012.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie. W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie przyjęcia Roczno program współpracy Gminy Gryfino z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2012 została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi załącznik nr 40.

Uchwała Nr XIII/125/11 stanowi załącznik nr 41.

**Ad. XVIII. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IX/80/11 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 30 czerwca 2011 roku w sprawie przyznania dotacji na remonty zabytkowych obiektów sakralnych w roku 2011, zmienioną uchwałą Nr X/95/11 Rady Miejskiej z dnia 25 sierpnia 2011 r. – DRUK Nr 15/XIII**

Przewodniczący Komisji przedstawili stanowiska poszczególnych komisji do projektu uchwały.

Stanowiska Komisji Rady stanowią załącznik nr 8.

**Radna Magdalena Chmura – Nycz** – uchwaliliśmy podatki, w tej chwili przeznaczamy 60.000 zł dla Parafii w Gardnie. Żeby można było realizować wydatki, muszą być dochody. Zagłosuje za tą uchwałą, ale dla niektórych radnych powinna to być wskazówka do działalności w tej Radzie na przyszłość.

**Radny Tomasz Namieciński** – trzeba czytać projekt uchwały, my nie przyznajemy 60.000 zł, tylko zwiększamy dotacje. Już wcześniej przyznaliśmy parafii dotację w kwocie 40.000 zł. Proszę przeczytać uzasadnienie do projektu uchwały.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** - przypomnę, że głosowaliśmy nad stawkami podatków, które będą obowiązywały w roku 2012, a ta zmiana dotyczy budżetu roku 2011.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IX/80/11 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 30 czerwca 2011 roku w sprawie przyznania dotacji na remonty zabytkowych obiektów sakralnych w roku 2011, zmienioną uchwałą Nr X/95/11 Rady Miejskiej z dnia 25 sierpnia 2011 r.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie. W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr IX/80/11 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 30 czerwca 2011 roku w sprawie przyznania dotacji na

remonty zabytkowych obiektów sakralnych w roku 2011, zmienioną uchwałą Nr X/95/11 Rady Miejskiej z dnia 25 sierpnia 2011 r. została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi załącznik nr 42.

Uchwała Nr XIII/126/11 stanowi załącznik nr 43.

#### **Ad. XIX. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2011 rok – DRUK Nr 16/XIII**

Przewodniczący Komisji przedstawili stanowiska poszczególnych komisji do projektu uchwały.

Stanowiska Komisji Rady stanowią załącznik nr 8.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2011 rok.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie. W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2011 rok została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi załącznik nr 44.

Uchwała Nr XIII/127/11 stanowi załącznik nr 45.

#### **Ad. XX. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie miasta i gminy Gryfino, obowiązujących w okresie od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2012 r. - DRUK Nr 17/XIII**

Przewodniczący Komisji przedstawili stanowiska poszczególnych komisji do projektu uchwały.

Stanowiska Komisji Rady stanowią załącznik nr 8.

**Radna Ewa De La Torre** – chciałam poprosić Pana Burmistrza, aby zechciał powtórzyć, jakie ma stanowisko w sprawie tej uchwały. Chodzi mi o zdanie, które wygłosił podczas spotkania w sali Urzędu Stanu Cywilnego. Jakie jest jego zdanie w sprawie popierania lub niepopierania uchwały, która została przedstawiona Radzie?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – uważam, że Rada ma zbyt mało wiadomości i powinna zagłosować przeciwko tej uchwale, gdyż system jest skomplikowany i są nowe taryfy. Powiedziałem, że nie byłem w stanie tego osobiście sprawdzić i zaproponowałem radnym, żeby tej uchwały w dniu dzisiejszym nie przyjmowali.

**Radny Tomasz Namieciński** – na Komisji Budżetu byli przedstawiciele Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych i wyjaśniali nam stawki. Poprosiłem wówczas, żeby przedstawiono mi informację ile osób lub domostw na terenie gminy Gryfino jest pozbawionych w ogóle dostępu do wody. Zorientowałem się, że takie osoby mieszkają na terenie naszej Gminy, są to mieszkańcy Wysokiej Gryfińskiej, słyszałem również o mieszkańcach Gardna. Proponuje nam się wysokie stawki, a ja nie wyobrażam sobie sytuacji tych ludzi przede wszystkim zimą. Jak można nie mieć wody i zachować podstawy higieny? Ile jest takich osób i domostw na terenie Gminy, które są w ogóle pozbawione wody. Podwyżka cen spowoduje być może, że następne domostwa zostaną odcięte. Czy gmina posiada jakieś możliwości, być może poprzez pomoc społeczną, żeby udzielić pomocy tym ludziom?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – jest duże niezrozumienie uchwały, ja nie mogłem szczegółowo się z nią zapoznać. Proszę, aby dzisiaj tego tematu nie podnosić, jest jeszcze czas na wprowadzenie tej uchwały, a ja się do niej ustosunkuję szczegółowo. Dzisiaj

wiem, jakie podatki zostały ustalone, a to wiąże się z zadaniami inwestycyjnymi, realizowanymi przez PUK. Proszę, żeby dzisiaj nie robić niepotrzebnego zamieszania, kiedy możemy jeszcze spokojnie nad tym popracować. Proponuję, aby dzisiaj tą uchwałą zdjąć z porządku obrad. Przedsiębiorstwo uzasadni dokładnie swoje stanowisko, ale i tak może wprowadzić te stawki. Zmian jest bardzo dużo, po raz pierwszy wchodzi opłaty abonamentowe. Jeszcze jest czas do wprowadzenia tej uchwały.

**Prezes Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych w Gryfinie Rafał Mucha** – z nacie Państwo procedurę dotyczącą przyjęcia taryf i zdecydowanie w tej sprawie, natomiast chciałbym wyjaśnić kwestię dotyczącą odcięć wody. Odcinamy wodę generalnie tam, gdzie ktoś nie płaci za nią długie lata i najczęściej nie wykazywał woli do rozmów z nami. Procedura jest taka, że po wielokrotnych wezwaniach, dwóch, trzech wyrokach sądowych obejmujących ogromny okres niepłacenia, zawiadamiamy taką osobę, że taka możliwość może mieć miejsce, możemy odciąć wodę. Zawiadamiamy o takim zamiarze Powiatowego Inspektora Sanitarnego, Pana Burmistrza, informujemy, że co najmniej 20 dni od zawiadomienia może dojść do odcięcia wody. Naprawdę nie jest moją winą to, że ktoś w tym czasie nie przyjdzie do Przedsiębiorstwa. Proszę zwrócić uwagę, że my przywracamy wodę możliwie szybko, gdy taka osoba się pojawi, podpisze z nami porozumienie i deklaruje jakąkolwiek wolę spłaty zadłużenia. Jeżeli Pan radny uważa, że nie powinniśmy egzekwować zapłaty, to możemy, ale myślę, że nie taka była intencja. Nie jest tak, że jak ktoś zalega z zapłatą za jeden, dwa, czy trzy rachunki, to my odcinamy mu wodę. Takich przypadków w ogóle nie ma, to są zwykle osoby, które nigdy nie płaciły rachunków i zabezpieczaliśmy je wyrokami. To też nie jest metoda i nie o to chodzi, żeby ci którzy płacą systematycznie ponosili koszty tych, którzy nie płacą w ogóle.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** - Panie Burmistrzu, czy wycofuje Pan ten projekt uchwały?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – tak.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – chciałbym wyrazić pewną wątpliwość do radcy prawnego. Czy fakt wycofania projektu uchwały należy traktować jako zmianę porządku obrad i przegłosowanie go? Czy wnioskodawcą może być organ wykonawczy?

**Radca prawny Piotr Sydor** - praktyka jest taka, że nie głosujemy zmiany porządku obrad i podtrzymujemy tą wykładnię.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński poinformował, że **projekt uchwały został wycofany z porządku obrad** przez Pana Burmistrza.

**Ad. XXI. Informacja o stanie realizacji uchwały Nr VIII/61/11 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 9 czerwca 2011 r. w sprawie opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola publiczne oraz oddziały żłobkowe w przedszkolach prowadzonych przez Gminę Gryfino, w związku z wezwaniem do usunięcia naruszenia prawa z dnia 13 września 2011 r. – DRUK Nr 18/XIII**

Informacja stanowi **załącznik nr 46**.

Przewodniczący Komisji przedstawili stanowiska poszczególnych komisji do informacji.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 8**.

**Radny Rafał Guga** – informacja, którą otrzymaliśmy utwierdziła mnie w zdaniu, które wypowiedziałem. Gdzieś został popełniony błąd, po wyliczeniach widać, że przestaliśmy panować nad sytuacją w przedszkolach. Pana propozycja jest słuszna, czyli zwolnienie z opłaty za półtorej godziny, niestety powoduje dalszy koszt i moim zdaniem jest przyznaniem się do popełnienia błędu. Czy nie lepiej byłoby wsłuchać się w głosy, które padały dwa miesiące temu i obniżyć stawkę godzinową na taką, żeby nie trzeba było zwalniać z opłaty za żadną z godzin i zastanowić się nad tym, co zrobić, żeby dzieci nie były w przedszkolach tylko wtedy, kiedy są godziny podstawy programowej, bo na dzisiaj to jest największym

problemem. Dzieci są przyprowadzane wtedy, kiedy zaczynają się godziny niepłatne i odbierane wtedy, kiedy te godziny się kończą, często nawet bez obiadu. To jest trochę wypaczenie idei przedszkoli, bo przedszkole powinno być dla dzieci tych osób, które pracują. Mijają dwa miesiące, a my do tej pory nie zastanowiliśmy się, co z tym faktem zrobić, chociaż wiedzieliśmy właściwie od samego początku, że taki fakt zaistniał. Wczoraj na klubie dyskutowaliśmy, pomysły mamy różne, ale tak na prawdę nie wiemy, czy słuszne, ale jakieś propozycje się pojawiają. Może trzeba byłoby co jakiś czas weryfikować listę dzieci oczekujących na miejsce w przedszkolu. Jeżeli ktoś faktycznie udowadnia w ten sposób, że przedszkola nie potrzebuje, to zawsze jest ktoś, kto potrzebuje go bardziej. Nie może być tak, że dzieci z rodzin, które naprawdę potrzebują przedszkoli nie są do nich prowadzone, a ludzie, którzy w jakiś sposób załatwili sobie zaświadczenia o pracy, bo tak pokazuje praktyka, albo mają rodzinę, która może się tymi dziećmi zaopiekować te miejsca w przedszkolu dostają. Panie Burmistrzu, darmowe godziny są dobre, kiedy jest nas na to stać, na dzień dzisiejszy, co pokazują wskaźniki i przebieg dzisiejszej sesji, nie za bardzo nas stać, żeby darować godziny. Może warto zastanowić się nad obniżeniem stawki, zrezygnowaniem z tych darmowych godzin i przede wszystkim nad analizą, monitoringiem rodzin, które okazuje się, że mogą z przedszkoli nie korzystać.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – zacznijmy od tego, że ani Burmistrz, ani Rada, tylko Rząd popełnił błąd. To co działało dobrze, trzeba było zepsuć. Uważam, że nie ma możliwości podwyższenia stawki, bo rodzina, która prowadzi dziecko systematycznie do przedszkola płaci ok. 300 zł przy wszystkich jego obecnościach. Jedyne co możemy zrobić i taką propozycję będę miał dla Rady, żeby godzina płatna była od 7.00-8.00, a niepłatne od 15.00-16.30, bo wtedy przynajmniej część osób, które odbiera dzieci o godzinie 15.00, a przyprowadza o godz. 7.00-7.30 przynajmniej zapłaci za 1 godzinę. Do przemyślenia jest zmniejszenie ilości dzieci w przedszkolach. Dzieciom, które chodzą na zajęcia podstawowe, będziemy musieli zapewnić za te same koszty szkołę, bo będą musiały wówczas chodzić do szkół. Ja ten problem widzę, na razie wprowadzę zmianę odnośnie godzin. Okazuje się, że zdobycie potwierdzenia zatrudnienia jest bardzo łatwe. Ja rozumiem, że jakiś mały procent rodzin ma babcię, która wcześniej odbierze dziecko, ale dyrektorzy wiedzą, które dziecko jest cały czas wcześniej odbierane, to znaczy, że rodzic ma czas, że były podane fałszywe dane. Na pewno przy naborze dzieci na następny rok będziemy brali to pod uwagę chyba, że ten problem jest w całym kraju i Rząd się tego wycofa i przywróci opłaty ryczałtowe, bo innego rozwiązania nie widzę. Jeżeli podniesiemy stawkę, to dociążymy finansowo tych, którzy uczciwie złożyli podania i cały czas korzystają z przedszkoli. Trzeba wziąć jeszcze pod uwagę to, co mówiłem wtedy, kiedy padały głosy, że jest to za duża stawka, przed nami jeszcze miesiące, kiedy są ferie. Jaka wtedy będzie frekwencja w przedszkolach? Jest to problem trudny i złożony, będziemy musieli podjąć decyzję, czy nadal utrzymywać 800 miejsc w przedszkolach, czy jej nie zmniejszyć i przed tym problemem staniemy. Gdyby wszyscy uczciwie przyprowadzali dziecko o godzinie 7.00, a odbierali o 15.00-16.00 wynik byłby na takim samym poziomie, jak wtedy, kiedy pobieraliśmy opłaty stałe. Nie widzę rozwiązania tego problemu poprzez podwyższenie stawki godzinowej, bo ci którzy uczciwie złożyli wnioski i przyprowadzają dzieci nie podążają temu. To będzie kara dla tych sumiennych rodziców.

**Radny Marek Suchomski** – wszyscy widzimy, jakie są skutki wprowadzenia tej uchwały. Widzę, że bardzo chętnie korzystamy z płynących wniosków, z tego co widzimy i bardzo chętnie zapominamy, co dostarczyło nam materiału do analizy. Właśnie podjęcie tej decyzji, że są godziny bezpłatne, godziny płatne i część godzin zwolnionych. Teraz tak na prawdę ukazała nam się faktyczna sytuacja zapotrzebowania na opiekę w przedszkolach ze strony rodziców, bo okazało się, że jednak część rodziców tylko i wyłącznie z czystej wygody oddawała pod opiekę przedszkolną swoje dzieci, najprawdopodobniej na podstawie

wyłudzonych zaświadczeń o zatrudnieniu. Być może trzeba jeszcze raz bardzo poważnie zweryfikować, czy z przedszkoli korzystają osoby, które naprawdę tego potrzebują i wtedy na podstawie tej analizy można dopiero mówić o tym, czy mamy wystarczającą ilość miejsc w przedszkolach, czy mamy ich zbyt mało.

**Radny Rafał Guga** – Panie Burmistrzu, ja nie mówiłem o podwyższaniu stawek, tylko mówiłem o obniżeniu stawki, bo skoro Pan rezygnuje z godziny darmowej, to może się to zbilansować wtedy, kiedy Pan obniży tę stawkę, będzie o godzinę więcej, bo Pan Burmistrz zrezygnował z niepłatnej godziny rano. Czasami obniżanie opłat powoduje zwiększenie dochodów, więc może faktycznie warto byłoby przedstawić taką zachętę dla rodziców. Trochę jestem przerażony tym, co usłyszałem, że trzeba się przyjrzeć, bo może za dużo miejsc jest w przedszkolach, może Panie kucharki pracują, a nie do końca są potrzebne, jeżeli zmniejszymy ilość miejsc w przedszkolach, to trzeba będzie Panie pozwalniać. Zredukujemy zatrudnienie w przedszkolach, a później okaże się, że niestety te przedszkola są potrzebne. Nie można dopuścić do takiej sytuacji, niektórzy może faktycznie tak robią, ale to co zrobił Rząd spowodowało, że ludzie zostali zmuszeni do kombinowania, zostali zmuszeni do angażowania dziadków, znajomych, sąsiadów po to, żeby im się dało możliwość zaoszczędzania pieniędzy. To jest delikatna materia, zastanówmy się nad rozwiązaniem. Nie podejmujemy pochopnych decyzji, że likwidujemy miejsca w przedszkolach.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – ja powiedziałem wyraźnie, że na dzień dzisiejszy widzę takie rozwiązanie, że płatna do tej pory godzina między 15.00-16.00 będzie nieodpłatna, natomiast płatną byłaby godzina od 7.00-8.00, bo co niektórzy płaciliby przynajmniej za tą jedną godzinę, bo przyprawdzają dziecko o 7.15, 7.30 i o 12.00 odbierają. Będzie to większy pożytek i bardziej sprawiedliwe niż zrobienie następnej godziny odpłatnej i to powinno w jakiś sposób zwiększyć dochody. Żaden z radnych, który przemawiał nie mówił o likwidacji o zamykaniu przedszkoli, trzeba się temu problemowi dokładnie przyjrzeć, przeanalizować, jakie koszty byłyby w przypadku, gdyby te dzieci, które uczęszczają na zajęcia obowiązkowe uczęszczały do szkół, a nie do przedszkoli, a jakie będą jeśli będą nadal uczęszczać do przedszkoli. To jest problem, który dotyczy nie tylko Gminy Gryfino, również w Szczecinie w budżecie brakuje 2 mln zł. Ten problem widzimy, doraźnym zmniejszeniem tej dziury jest przestawienie godzin płatnych.

**Radny Tadeusz Figas** - Panie Burmistrzu, myślę, że to co proponuje Pan dzisiaj jest najlepszym rozwiązaniem. Wprowadźmy to, bo to jest rzeczywiście bardzo ważne, natomiast myślę, że nowy Rząd i nowa Minister zreflektuje się, że jednak praktyka nie pokrywa się z teorią, że propozycje przed wyborami były populistyczne, w związku z tym to się na pewno zmieni. Idealne wyjście z sytuacji jest wtedy, kiedy każde dziecko ma miejsce w przedszkolu i do tego powinniśmy dążyć, bo wszyscy wiedza, że proces edukacyjny rozpoczyna się już w przedszkolu.

**Radna Elżbieta Kasprzyk** – bardzo się cieszę, że nareszcie na tej sali padło i to z ust radnego Rafała Gugi stwierdzenie, że czasami bywa tak, że jeśli opłaty są niższe, to mogą spowodować większe wpływy do budżetu. Szkoda, że w podobny sposób nie rozmawialiśmy np. przy uchwalaniu stawek podatków.

**Radny Marek Suchomski** – jestem za tym, aby wszystkie dzieci chodziły do przedszkola, jestem za tym, aby przedszkola były za darmo. Pojawia się pytanie, kto za to zapłaci?

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – mój syn jest dorosły, ale gdybym dzisiaj miał posyłać dziecko do przedszkola, to bardzo mocno zastanawiałbym się nad tym, ponieważ trochę nam znika taki schemat, że prawdziwe wychowanie powinno odbywać się w domu. Stamtąd wynosi się prawdziwe wartości, dom jest tym miejscem. W przedszkolach robi się bardzo dużo dobrych rzeczy, nikt tego nie kwestionuje, ale to zawsze powinno być uzupełnienie i tych, których na to stać i którzy będą myśleli w takiej perspektywie, także w konwencji odbierania tradycyjnego wykształcenia, będzie przybywało. Jeśli przesuniemy

ilość dzieci do szkoły, to koszty nam nie spadną, bo pracownicy pozostaną, wydatki zwłaszcza osobowe zostaną constans. Możemy zastanowić się nad jedną rzeczą, co jest moją troską od pewnego czasu i będę o tym mówił podczas uchwały budżetowej, czy jeśli utrzymanie stołówek kosztuje nas określona kwota, to czy ich utrzymanie, którego beneficjentami są wychowankowie przedszkoli i szkół, nie powinno w sposób bezpośredni spaść na tych, którzy z tego korzystają. W mojej opinii tak, bez względu na to, kto jest beneficjentem, bo w przeciwnym wypadku za ten fakt płacą inni podatnicy. Tutaj widzę pewne miejsca do przesunięcia, natomiast nikt nie chce dzieci rugować, odrzucać. Wiadomo, że dbamy o to w Gminie Gryfino od lat na bardzo wysokim poziomie i że nakłady Gminy Gryfino są chyba większe niż możliwości, więc warto zacząć zastanawiać się nad tym, gdzie powinniśmy wydatki urealniać.

Rada przyjęła informacje do wiadomości.

#### **Ad. XXII. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2011 rok – DRUK Nr 19/XIII**

Przewodniczący Komisji przedstawili stanowiska poszczególnych komisji do informacji.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 8.**

**Radna Elżbieta Kasprzyk** – kwota 10.948 zł wpłynęła do budżetu, jako dotacja celowa z budżetu Państwa i zwrot 30% od wykonanych zadań w ramach funduszu sołeckiego. Szkoda, że jest to 10.000 zł, bo nasza Gmina mogła otrzymać zwrot w granicach około 100.000 zł. W pierwszym roku realizacji funduszu sołeckiego tylko pięć sołectw zdeterminowało się i skorzystało z możliwości realizacji zadań w ramach funduszu sołeckiego i są to sołectwa: Krajnik, Krzypnica, Żórawie, Wirów i Bartkowo. Stąd są te pieniądze i powtarzałam cały czas, że jest 30% zwrotu i kiedy Pani Skarbnik mówiła, że mówię nieprawdę, że na pewno nie dostaniemy, teraz jest dowód na to, że nasza Gmina otrzymała dotację za 2010 rok od zadań wykonanych w ramach funduszu sołeckiego, a powtarzam jeszcze raz, że mogła ona być w granicach 100.000 zł.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2011 rok.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie. W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2011 rok została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 47.**

Uchwała Nr XIII/128/11 stanowi **załącznik nr 48.**

#### **Ad. XXIII. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej przejazdu i przechodu w działkach gminnych, oznaczonych numerami: 52/7, 9/3 i 10, położonych w obrębie ewidencyjnym Gardno – DRUK Nr 20/XIII**

Przewodniczący Komisji przedstawili stanowiska poszczególnych komisji do informacji.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 8.**

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej przejazdu i przechodu w działkach gminnych, oznaczonych numerami: 52/7, 9/3 i 10, położonych w obrębie ewidencyjnym Gardno.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej przejazdu i przechodu w działkach gminnych, oznaczonych numerami: 52/7, 9/3 i 10, położonych w obrębie ewidencyjnym Gardno została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 49.**

Uchwała Nr XIII/129/11 stanowi **załącznik nr 50.**

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński ogłosił 5-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Wiceprzewodniczący Rady wznowił obrady.

#### **Ad. XV. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie ul. Łużyckiej w Gryfinie – DRUK Nr 12/XIII**

**Architekt Andrzej Skrouba** – jestem współautorem tego opracowania planistycznego. Obszar planu jest zgodny z ostatnimi postanowieniami Rady polegającymi na tym, że część dawnego, pełnego obszaru planu została wyłączona do późniejszych rozstrzygnięć, to jest ta część, która wzbudzała dość dużo emocji podczas wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Natomiast część, która pozostała do uchwalenia to jest fragment na północy z terenem po dawnym Gryfskandzie i kanałami rybackimi oraz część na południu nie stwarzająca zbytnich problemów z wyłączeniem terenu przewidzianego w studium jako teren zabudowy zagrodowej. Obecnie właściciel zmienił zdanie i oczekuje, że w planie będzie przeznaczenie na cele zabudowy mieszkaniowej, a nie zagrodowej. Taka zmiana będzie możliwa dopiero po zmianie studium. Zostało zadane pytanie, czy realizacja rozwiązań komunikacyjnych na obszarze objętym planem będzie w przyszłości zadaniem inwestycyjnym Gminy Gryfino. Te sprawy zostały ujęte w prognozie skutków ekonomicznych, jakie będzie niósł za sobą plan. Zadaniem gminy będą drogi publiczne gminne, a zatem wszystkie drogi, które są w planie wymienione i oznaczone symbolem KDD i ewentualnie KP. Wszystkie drogi, które są oznaczone symbolem KDW, a jest ich kilka, nie jest to tylko jedna droga KDW.11, są to drogi na południu, które obsługują działki wydzielone z nieruchomości jednego właściciela. Jest przyjęte założenie, że wówczas właściciel wydziela drogi wewnętrzne, sam je finansuje, bądź sprzedaje jakimiś udziałami dla właścicieli nieruchomości i oni sami zabiegają o to, żeby je urządzić i uzbroić. Konsekwentnie, z tą zasadą w prognozie skutków ekonomicznych te drogi i ich uzbrojenie nie zostały ujęte. Padło pytanie, czy Gmina w związku z proponowanymi zmianami w planie będzie zmuszona do przejęcia ex lege od osób fizycznych lub prawnych, działek wydzielonych pod drogi, jeżeli te zostaną wydzielone z terenów nie należących do Gminy. W pewnym sensie będzie zmuszona, bo realizując zadania gminne, czyli drogi gminne będzie musiała pozyskać te grunty, ale na takich zasadach, jak w każdym innym przypadku, np. w przypadku poszerzenia pasa drogowego, czy nowego przebiegu drogi. Wówczas gmina pozyskuje te grunty od osób fizycznych. Chciałbym podkreślić, że tylko w przypadku dróg publicznych gminnych, w przypadku dróg wewnętrznych takich czynności nie będzie. Padło pytanie, czy gmina, oprócz inwestora – właściciela terenu po byłym Gryfskandzie zamierza zapewnić dojazd do działek np. osób fizycznych. Ponieważ to dotyczy tego terenu północnego, to właśnie Gmina zadbała o to, żeby dojazd publiczny był zapewniony do tych działek, które są położone w głębi w stosunku do ul. Łużyckiej. W planie jest zapis, że jest to droga wewnętrzna, jednak ona będzie musiała być udostępniona do ruchu publicznego, nie będzie możliwości zamknięcia tej drogi i np. ograniczenia ruchu tylko do działki nr 65. Komisja pytała, gdzie będą usytuowane parkingi i kto będzie ich inwestorem? Zasada, która powtarza się w wielu



planach i od lat jest stosowana jest taka, że każda inwestycja, a zwłaszcza typu usługowego, handlowego musi być tak zrealizowana, żeby miejsca parkingowe dla tej inwestycji były zapewnione na nieruchomości, na której jest realizowana, a zatem program tej inwestycji jest w pewnym sensie uzależniony od możliwości lokalizacji miejsc parkingowych. Są podane wskaźniki, dla jakich funkcji, jaka ilość miejsc parkingowych powinna być zapewniona na danym terenie i w tym przypadku też mamy określone te wskaźniki. Proszę spojrzeć na szczegółowe tabele, gdzie są zasady obsługi komunikacyjnej, w każdej tabeli jest specjalny ustęp, który mówi o tym, w jakiej ilości miejsca postojowe powinny być zapewnione na danym terenie i nie ma możliwości bilansowania miejsc postojowych ulokowanych wzdłuż ulicy, czy na innym sąsiednim terenie. Było pytanie, czemu ma służyć parking, który został wydzielony przy kanałach rybackich. To jest mój autorski pomysł, a Gmina go przyjęła, ponieważ będąc wielokrotnie na tym terenie w czasach, kiedy pracowałem w Urzędzie zauważyłem, że nie ma tam miejsca do parkowania. Ponieważ wytworzył się taki fragment terenu, który nie ma specjalnych potrzeb do zabudowy, może to być właśnie dobre miejsce do zaparkowania samochodu, aby można było następnie pospacerować np. po terenach wokół Laguny, nad kanałami lub na południu na zadrzewionym terenie z rozlewiskiem. To jest teren, który ma przeznaczenie przede wszystkim parkingu publicznego, bo w tamtym rejonie nie ma takiego miejsca parkingowego. Jest miejsce postojowe przy Lagunie, ale na południu nie ma takiego miejsca.

**Radna Ewa De La Torre** - chciałbym prosić radnych o otworzenie projektu uchwały na załączniku nr 4. Załącznik nr 4 stanowi integralną część uchwały, w związku z tym wszystkie jego zapisy mają charakter obowiązujący, a dotyczy on rozstrzygnięcia w sprawie realizacji zadań z zakresu infrastruktury technicznej oraz zasad ich finansowania. W § 1 jest mowa o inwestycjach z zakresu infrastruktury, które służą zaspokajaniu zbiorowych potrzeb mieszkańców. W ust. 2 mamy informację, że inwestycje z zakresu infrastruktury zapisane w niniejszym planie obejmują inwestycje, jako zadania wspólne, realizowane w liniach rozgraniczających dróg powiatowych, w tym budowę uzbrojenia podziemnego i nadziemnego, ścieżek rowerowych i zieleni oraz inwestycje samodzielne, realizowane w liniach rozgraniczających dróg gminnych lub poza nimi. W § 2 są wyszczególnione symbole terenów funkcjonalnych oraz opis inwestycji, które wynikają z ustaleń i zapisów w planie i można wyczytać, że jeżeli mamy określony zapis to oznacza on budowę publicznego parkingu, budowę urządzeń kanalizacji ściekowej, a przypominam, że kanalizacja ściekowa to jest również zadanie gminy oraz budowę dróg gminnych (ulic, ciągów pieszych wraz z budową infrastruktury technicznej). W § 4 jest mowa z czego będą finansowane te działania w zakresie infrastruktury, w tym także drogowej w rejonie objętym planem. Wydatki majątkowe gminy będzie określała Rada Miejska w Gryfinie w Wieloletnim planie inwestycyjnym, wydatki inwestycyjne finansowane z budżetu Gminy będą ustalone w uchwale budżetowej, czyli to jest przyszłość, która wiąże się z zatwierdzeniem tego planu dla wydatków gminy, jak rozumiem z tego załącznika. To co mnie najbardziej intryguje w świetle tego, co powiedział Pan Burmistrz, że część inwestycji drogowych i parkingowych będzie dziełem inwestora, który będzie budował tam, jakiś obiekt wielkopowierzchniowy, to zapis, że „zadania w zakresie budowy dróg na terenach funkcjonalnych wskazanych w § 2 finansowane będą przez budżet gminy lub na podstawie porozumień z innymi podmiotami”. Chciałbym zapytać Pana Burmistrza, dlaczego jest wyraz „lub”, a nie „i”, skoro Pan Burmistrz posiada zapewnienia inwestora, że będzie chciał na własny koszt budować parkingi i drogi publiczne. Gdzie jest odzwierciedlona ta deklaracja w tym planie, że będą to inwestycje o charakterze albo publiczno-prywatnym, albo wyłącznie prywatnym, ale z możliwością udostępnienia wszystkim możliwym podmiotom? Ile będą kosztowały Gminę w najbliższych latach przedsięwzięcia zapisane w planie, ponieważ nie chciałbym, aby doszło do sytuacji, w której to zapewnienie z załącznika 4, jeżeli nie zostanie zrealizowane,

a plan zostanie uchwalony, to za jakiś czas Pan Burmistrz znowu zostanie dotknięty skargą na to, że nie realizuje uchwał Rady, a my niedawno taką skargę rozpatrywaliśmy. Trzeba było przesunąć terminy realizacji, ponieważ uznaliśmy tamtą skargę za zasadną. W związku z tym, ile będą kosztowały nas rozwiązania komunikacyjne na tym terenie? Które drogi będą własnością Gminy, a które będziemy musieli odkupić od innych podmiotów? W jakiej perspektywie zamierzamy zrealizować ten układ komunikacyjny w tamtym rejonie?

**Architekt Andrzej Skrouba** – te wszystkie dane, o których wspomniała Pani radna ujęte są w prognozie skutków ekonomicznych uchwalenia planu. Obliczone są koszty pozyskania terenu, koszty budowy ulic i ciągów pieszych publicznych, a także koszty budowy infrastruktury, ale są ujęte tylko te koszty, które dotyczą dróg publicznych gminnych, a więc tych dróg, które są wymienione w załączniku nr 4 w tabeli w pozycji nr 4. Nie ma tam zawartych dróg wewnętrznych, a także dwóch odcinków drogi krajowej, która też jest w obszarze tego planu miejscowego. Wszystko, co będzie się działo w granicach drogi krajowej finansuje GDDKiA, bądź właśnie kontrahent, któremu będzie zależało na tym, żeby jakieś rozwiązanie komunikacyjne wprowadzić. My wyjątkowo po raz kolejny uzgadnialiśmy tą zmianę w planie z GDDKiA i oni właśnie zwracali szczególną uwagę, że jeżeli dojdzie do realizacji, to oni postawią swoje warunki realizacji włączenia do tej drogi krajowej i partnerem tutaj nie będzie gmina, tylko inwestor prywatny, który będzie chciał zapewnić dojazd do tego terenu handlowego. Zatem wszystkie rozwiązania techniczne, czyli budowa dodatkowych pasów włączeniowych wjazdowych i wyjazdowych, ewentualnie jakieś korekty w infrastrukturze, chociażby w lokalizacji stacji transformatorowej istniejącej przy pasie drogowym, będą należały do inwestora, który będzie realizował tam inwestycję.

Prognoza skutków ekonomicznych nigdy nie była przedkładana, mogę ją za chwilę dostarczyć i przedstawić Państwu konkretne koszty. Generalnie skutki tego planu będą kosztem dla Gminy, który wyniesie ok. 600.000 zł, ale mówimy tu o wszystkich kosztach, czyli koszcie budowy parkingu, infrastruktury i studni publicznej.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – w tej chwili budowany jest sklep Intermarche, są również budowane parkingi, drogi i Gmina nie finansuje ich. Tak samo jest na ul. Łużyckiej, teren jest prywatny, wszystkie inwestycje na terenie prywatnym finansuje inwestor, który chce tam coś wybudować. Wszędzie, gdzie uchwalamy plany miejscowe, uchwalamy je na takich samych zasadach. Na takich samych zasadach uchwaliliśmy plan dla Tarasu Północnego i dla osiedla Jana Pawła II. Tam gdzie są zaplanowane drogi gminne realizuje je gmina, jest to jej obowiązek, natomiast nie wolno porównywać sytuacji do ul. Jana Pawła II. Uchwała o przyjęciu planu miejscowego nie określa terminów realizacji zadań, tam była inna sytuacja, były podpisane umowy adiacenckie z ludźmi, Gmina pobierała dużo wcześniej opłaty. Po przyjęciu planu miejscowego, kiedy będą pozwalały na to środki finansowe przystąpimy do projektów, po ich wykonaniu zaplanuje się w planie wieloletnim wykonanie tych dróg, bo jak są zaplanowane drogi gminne, to obowiązkiem gminy jest przeprowadzić wykupy pod te drogi, zaprojektować i wybudować je. Nie wiem skąd się wziął taki opór, bo wszystko było już tyle razy omawiane, czy jakieś inne względy grają tu rolę. Jako Burmistrz mógłbym mieć obiekcje, gdyby sklep wielkopowierzchniowy miał powstać w centrum miasta. Mamy sklep wielkopowierzchniowy przy wjeździe do Gryfina i nikt nie protestował. Czy pamiętacie Państwo, jak wyglądały te tereny trzy, czy cztery lata temu? Na wjeździe będzie drugi sklep wielkopowierzchniowy, w centrum małe sklepiki i nie wiem skąd opór przed takim rozwiązaniem. Pani radna pracowała w samorządzie i wie, jakie obowiązki spoczywają na gminie, a jakie na inwestorze. Czy Burmistrz inwestowałby pieniądze gminne w teren prywatnego inwestora? Przecież jest to nielogiczne. Koszty na pewno powstaną przy realizacji dróg gminnych, które będą służyły dla obsługi posesji przy ul. Czechosłowackiej. Gmina będzie realizowała je wtedy, kiedy będą możliwości finansowe, kiedy najpierw wybuduje drogi na Tarasie Północnym, na ul. Jana Pawła II, bo jest pewna kolejność

inwestycji. Nikt nie pobiera opłat adiacenckich od tych ludzi, dlatego ja nie widzę żadnych kolizji i sprzeczności.

**Radna Ewa De La Torre** – ja nie zabierałam w ogóle głosu na temat sklepów wielkopowierzchniowych, interesują mnie wyłącznie zobowiązania gminy, które wynikają z tego planu odnośnie budowy infrastruktury drogowej, wykupu działek pod te drogi i samych inwestycji. Ile to będzie w przyszłości kosztowało, bo z załącznika nr 4 do planu, który nam, Pan przedstawił wynika, że będziemy musieli to przewidzieć w prognozie długu publicznego na najbliższe lata, a ja myślę że ta prognoza, którą nam Pan przedstawił do projektu budżetu na rok 2012 jest nierealna, przynajmniej po stronie dochodów i martwię się, czy podejmowanie kolejnych zobowiązań wobec niezrealizowania dotychczasowych, nie będzie obciążeniem dla Gminy i obietnicą w stosunku do tamtych terenów, których nie będziemy w stanie udźwignąć. Czy zechciałby Pan powiedzieć, ile w perspektywie czasu i jakiego czasu będą nas kosztowały inwestycje w zakresie rozwiązań komunikacyjnych w tym rejonie. Tylko to mnie interesuje i nie dyskutuję na żadne inne tematy związane z lokalizacją czegokolwiek. Interesują mnie drogi i koszt dla Gminy jaki trzeba będzie ponieść w najbliższych latach.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – razem z budżetem dostarczony został również plan wieloletni. Jak nie ma tego w planie wieloletnim na lata, na które jest opracowany, to w tych latach nie planuje się inwestowania na tych terenach. Będzie uchwalany następny plan wieloletni, kiedy zrealizujemy te zadania, które są ujęte w planie, wtedy dopiero Rada się zastanowi, co jest ważniejsze i kiedy wybuduje tam drogi. Znam osiedla nie tak daleko, jak na ul. Rybackiej i inne, gdzie od pięćdziesięciu lat nie ma wybudowanej drogi, bo są inne ważniejsze sprawy. Plan miejscowy do niczego nie zobowiązuje. Tam jeszcze należy wybudować całą kanalizację etc. Na dzień dzisiejszy nic nie stoi na przeszkodzie, żeby przyjąć plan miejscowy, żeby co raz więcej środków wpływało do budżetu Gminy z tytułu opłat lokalnych.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński ogłosił 3-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Wiceprzewodniczący Rady wznowił obrady.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – projektant podał prognozę skutków ekonomicznych planu opracowaną na dzień dzisiejszy. Koszt całej infrastruktury wynosi 2.100.000 zł, a wszystkie drogi 2.300.000 zł. Prognoza łącznie wynosi 4.400.000 zł i dotyczy wykonania zadania w zakresie dróg publicznych.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie ul. Łużyckiej w Gryfinie.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie. W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 13 radnych, przy 1 głosie przeciwnym i 6 głosach wstrzymujących się.

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie ul. Łużyckiej w Gryfinie została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 51.**

Uchwała Nr XIII/130/11 stanowi **załącznik nr 52.**

#### **Ad. XXIV. Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady.**

Radni otrzymali informację przed sesją, stanowi ona **załącznik nr 53.**

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** - w dniu jutrzejszym złożę wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej na dzień 5 grudnia 2011 r., aby podjąć uchwałę dotyczącą taryf. Jest to formalność, którą należy wypełnić, bo tak stanowi ustawa. Dostaliście Państwo informację, jeżeli będą jakieś pytania to 5 grudnia na sesji nadzwyczajnej odpowiem na nie.

#### **Ad. XXV. Zgłaszanie interpelacji i zapytań radnych.**

Interpelacje i zapytania zgłosili:

##### **Radna Ewa De La Torre**

**256/XIII/11** – chciałam zapytać o dalsze losy projektu oświatowego, w wyniku którego od wielu lat polscy uczniowie mogli uczęszczać do szkoły w Schwedt. Na początku tego roku czytałam o pewnych zagrożeniach dla kontynuowania tego projektu. Czy coś temu projektowi grozi, czy będzie on kontynuowany, czy też jest wygaszany?

##### **Radny Marek Suchomski**

**257/XIII/11** – moja interpelacja dotyczy pisma z dnia 20 kwietnia 2011 r. kierowanego do Komendanta Straży Miejskiej w sprawie przeprowadzenia kontroli w sołectwie Drzenin w zakresie utrzymania porządku na posesjach i pojemników na odpady. Proszę o odpowiedź w tej sprawie na piśmie.

**258/XIII/11** – interpeluję w sprawie pisma sołectwa Drzenin z dnia 23 maja 2011 r., w którym wieś Drzenin zwracała się o przygotowanie planu odnowy miejscowości Drzenin. Proszę o odpowiedź w tej sprawie na piśmie.

##### **Radny Rafał Guga**

**259/XIII/11** – na poprzedniej sesji interpelowałem w sprawie braku zaproszeń skierowanych do radnych na uroczystości Dnia Edukacji Narodowej. Dostałem odpowiedź, która nie tylko mnie nie satysfakcjonuje, ale wręcz bulwersuje. Oprócz informacji, że zostało zaproszone prezydium, ostatnie zdanie: „Jednocześnie chciałbym nadmienić, iż miejsce i termin uroczystości były powszechnie znane zwłaszcza dla gryfińskiego środowiska nauczycielskiego”. Widocznie nieznane, bo jednak nie wiedzieliśmy. „Obecność każdego radnego na tym spotkaniu była mile widziana”. Jak radni mieli być mile widziani, skoro nie dostali zaproszenia? Takiej odpowiedzi bym sobie następnym razem nie życzył, prosiłbym o odpowiedź, dlaczego nie było tych zaproszeń?

**260/XIII/11** – na poprzedniej sesji złożyłem interpelację w sprawie zwolnienia z opłat za korzystanie z obiektów sportowych klubu sportowego Polonia i otrzymałem taką odpowiedź, że nie wiem dalej o co chodzi. Czy Polonia Gryfino będzie zwolniona z opłat, czy nie? Bo w odpowiedzi nie ma tego jasno napisanego, szczególnie, że nie wiemy jeszcze jakie kluby będą korzystały z tej dotacji w przyszłym roku.

**261/XIII/11** – 13 listopada br. podczas meczu Energetyka Gryfino na boisku ze sztuczną nawierzchnią miało miejsce wydarzenie, które zbulwersowało większość kibiców. Dla kibiców przyjezdnych w liczbie dwóch czy trzech została zamknięta cała trybuna na ponad sto osób ze względu na to, że kibice przyjezdni muszą siedzieć w swoim sektorze. Kibice byli zbulwersowani, że musieli stać dokoła boiska, nie mogli przejść na trybunę, ponieważ dwie czy trzy osoby przyjeżdżają i to się nazywa zabezpieczenie imprezy. Prosiłbym, żeby następnym razem wyznaczyć inne miejsce dla kibiców drużyny przyjezdnej, by kibice mogli w komfortcie obejrzeć mecz.

**262/XIII/11** – dowiedziałem się, że odbyła się jakaś impreza związana z otwieraniem nowych zabezpieczeń przeciwpowodziowych, z informacji, które do mnie dotarły wynika, że była ona finansowana z budżetu gminy, natomiast żaden z radnych też nie otrzymał powiadomienia. Jacyś radni byli tam obecni, stąd moje pytanie, czy były zaproszenia, a jeśli nie, to skąd obecność tam radnych? Czy to jest logiczne, żeby z budżetu gminy promować tylko niektórych radnych?

#### **Krzysztof Hładki**

**263/XIII/11** – na ulicy Sienkiewicza przy skrzyżowaniu z ul. Armii Krajowej są dwie duże wyrwy w jezdni, od ponad miesiąca nikt się nimi nie zainteresował. Stwarza to duże zagrożenie dla bezpieczeństwa pojazdów.

**264/XIII/11** – chodnik przy ul. Sienkiewicza 11 przy wjeździe na posesję zapada się, są tam dziury, które stwarzają duże zagrożenie dla przechodniów.

#### **Jarosław Kardasz**

**265/XIII/11** – na zebraniu wiejskim w Starych Brynkach mieszkańcy poinformowali mnie, że dowiedzieli się od kierowcy PKS, iż skończyła się promocja na bilety ze Starych Brynek w stronę Szczecina i Gryfina z dniem 1 listopada. Gmina dotuje PKS cały rok, a dlaczego pasażer dostaje informację, że skończyła się promocja? Tyle lat z Brynek bilet kosztował tyle samo na „jedynekę” do Szczecina i do Gryfina, a nagle w trakcie roku stawki się zmieniają. Dlaczego? Nie dostaliśmy odpowiedzi na to pytanie w trakcie zebrania wiejskiego.

#### **Radny Zenon Trzepacz**

**266/XIII/11** – jestem jednym z tych radnych, którzy byli w tym miejscu, o którym mówi radny Guga. Byłem tam ze strażakami ochotnikami, bo jednocześnie było szkolenie techniki montażu zasuw. Byłem tam zaproszony jako szef strażaków.

**267/XIII/11** – na ulicy Akacjowej w Radziszewie na górze jest ciek wodny, z którym nie można sobie poradzić. Zbliża się zima, w ubiegłym roku często ta droga była posypywana, tam mieszkają ludzie, w tym roku może być bardzo niebezpiecznie, chciałbym, aby znaleźć rozwiązanie i tego problemu uniknąć.

**268/XIII/11** – na terenach wiejskich stoją pojemniki na rzeczy używane, kiedyś należące do PCK, w tej chwili do prywatnej firmy, która niestety, nie dba o estetykę tych miejsc i o te pojemniki. Jest problem, żeby zmotywować tą firmę do utrzymania porządku.

**269/XIII/11** – w Bibliotece Publicznej w Gryfinie jest robiona inwentaryzacja. Co będzie się dziać z książkami, które były w filii biblioteki w Daleszewie? Był to duży księgozbiór, bardzo ciekawe pozycje.

#### **Radna Janina Nikitińska**

**270/XIII/11** – przy ul. Pomorskiej 38 jest budynek zarządzany przez GTBS, przed tym budynkiem nie jest sprzątnięty chodnik, jest on do połowy zarośnięty darnią, niedługo spadnie śnieg, po opadach śniegu w ogóle nie będzie można tamtędy przejść. Proszę o oczyszczenie tego chodnika.

#### **Radny Tomasz Namieciński**

**271/XIII/11** – na terenie Gardna powstały dwa place zabaw, czy jest możliwość zamontowania na placu zabaw przy ul. Pyrzyckiej punktu świetlnego?

**272/XIII/11** – od dwóch lat trwają prace nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego dla ul. Słonecznej w Gardnie, od trzech miesięcy słyszymy

z sołtysiem, że na kolejnej sesji Rady zostanie ten plan przedstawiony. Jak widać jedne plany są błyskawicznie wprowadzane na sesje, drugie muszą czekać. Kidy ten plan zostanie przedłożony pod obrady Rady Miejskiej?

### **Radna Elżbieta Kasprzyk**

**273/XIII/11** – na poprzedniej sesji w imieniu klubu GIS składałam do Burmistrza wniosek w sprawie podwyżek diet dla sołtysów, nie dostałam odpowiedzi, w związku z tym przypominam, że oczekujemy na tą odpowiedź na piśmie.

**274/XIII/11** – na ostatnim spotkaniu z sołtysami, które odbyło się w sierpniu, a dotyczyło organizacji dożynek, Burmistrz obiecał sołtysom, że co miesiąc będą odbywały się spotkania z sołtysami. Minęło już parę miesięcy, nie ma tych spotkań, w związku z tym proszę, aby Burmistrz obietnicę złożoną sołtysom, ponieważ sołtysi widzą taką potrzebę.

### **Radny Marek Suchomski**

**275/XIII/11** – tym drugim radnym, który uczestniczył w ceremonii na wałach, byłem ja. Również jestem zaangażowany w działalność OSP, tak się złożyło, że moja jednostka – Raffer będzie odpowiedzialna za część zadań, stąd moja obecność tam.

### **Radny Paweł Nikitiński**

**276/XIII/11** – ponawiam interpelację złożoną jeszcze w październiku, odczytam ją w całości, być może za drugim razem otrzymam odpowiedź. Problem z siecią wodociagową w Wełtyniu przy ul. Leśnej poruszana była przez mieszkańców już wielokrotnie, proszę, żeby poświęcono jej należyta uwagę i staranność, gdyż dotyczy rzeczy dla nich najważniejszej, a mianowicie dopływu wody do ich mieszkań. Istnieje tam sieć wodociagowa, której właścicielem jest Nadleśnictwo Gryfino, mieszkańcy spotkali się z odpowiedzią Urzędu co do możliwości przejęcia tej sieci, możliwości dostarczania skutecznie wody do ich mieszkań. Sprawa w dalszym ciągu nie znalazła rozwiązania. W związku z tym proszę o odpowiedź, jakie kroki zamierza podjąć w tym względzie Gmina bądź PUK Sp. z o.o.? Czy będą one zmierzały do przejęcia sieci od Nadleśnictwa Gryfino czy też wybudowania nowej sieci wodociagowej do tych posesji?

### **Ad. XXVI. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych zgłoszone w pkt. XXV.**

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński poinformował radnych, że odpowiedzi na zgłoszone interpelacje zostaną udzielone na piśmie.

### **Ad. XXVII. Wolne wnioski i zakończenie sesji.**

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – w dniu 11 listopada na zaproszenie Prezydium Rady i moje gościła w Gminie Gryfino grupa z Raciechowic pod przewodnictwem wójta. Przepraszam tych radnych, których informowałem, że będą mieli okazję porozmawiać z wójtem Raciechowic, z którym spotkałem się wieczorem na kolacji w dniu 10 listopada. Wójt obiecał, że będzie na uroczystościach w dniu 11 listopada, bo na nie goście zostali zaproszeni, niestety, nie przybyli.

**Wiceprzewodniczący Paweł Nikitiński** - w uzupełnieniu tego, co powiedział Burmistrz, doszło do spotkania przewodniczących klubów i komisji, Prezydium Rady i Burmistrza z wójtem Raciechowic, omawialiśmy tam naszą współpracę w roku 2012. Są pewne efekty tych ustaleń, a w każdym razie intencje wyrażone zarówno przez Burmistrza jak i wójta gminy Raciechowice. Co do wypowiedzi Burmistrza, nie wchodzę w polemikę i nie

zamierzam tego komentować. Rzeczywiście jest tak i Prezydium Rady było tego świadkiem, że takie zaproszenie zostało na uroczystości 11 listopada w stosunku do delegacji z Raciechowic wystosowane.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński odczytał pismo sołtysa i Rady Sołeckiej Pniewa w sprawie zakupu nieruchomości na potrzeby świetlicy wiejskiej. Pismo stanowi **załącznik nr 54**. Poinformował także Radę o piśmie dotyczącym analizy oświadczeń majątkowych składanych przez radnych i pracowników Urzędu Miasta i Gminy w Gryfinie przez Urząd Skarbowy w Gryfinie. Pismo stanowi **załącznik nr 55**.

W związku z tym, że nikt więcej nie zabrał głosu, Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany i zamknął XIII sesję Rady Miejskiej.

Integralną część protokołu stanowią załączniki:

- 1/ Lista obecności radnych – **załącznik nr 1**
- 2/ Lista obecności sołtysów – **załącznik nr 2**
- 3/ Lista obecności zaproszonych gości – **załącznik nr 3**
- 4/ Porządek obrad sesji – **załącznik nr 4**
- 5/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem protokołu z XII sesji – **załącznik nr 5**
- 6/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem zmian do porządku obrad - **załącznik nr 6**
- 7/ Nowy porządek obrad sesji - **załącznik nr 7**
- 8/ Stanowiska Komisji Rady - **załącznik nr 8**
- 9/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, zabudowanej, nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Chlebowo - **załącznik nr 9**
- 10/ Uchwała Nr XIII/113/11 - **załącznik nr 10**
- 11/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Wełtyń - **załącznik nr 11**
- 12/ Uchwała Nr XIII/114/11 - **załącznik nr 12**
- 13/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Gryfino od Spółki Akcyjnej „Polskie Koleje Państwowe” w Warszawie, prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Wełtyń II oraz prawa własności urządzeń infrastruktury technicznej linii kolejowej znajdujących się na tej nieruchomości, w zamian za wygaśnięcie części zobowiązań z tytułu podatku od nieruchomości - **załącznik nr 13**
- 14/ Uchwała Nr XIII/115/11 - **załącznik nr 14**
- 15/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem wniosku Klubu Radnych Gryfińskiego Przymierza Wyborczego - **załącznik nr 15**
- 16/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie ustalenia stawki procentowej opłaty adiacenckiej - **załącznik nr 16**
- 17/ Uchwała Nr XIII/116/11 - **załącznik nr 17**
- 18/ Nowa wersja projektu uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na obszarze Gminy Gryfino – **załącznik nr 18**
- 19/ Porównanie stawek podatku od nieruchomości oraz ceny skupu żyta w innych gminach województwa zachodniopomorskiego – **załącznik nr 19**
- 20/ Pismo Komitetu nr 2 Prawa i Sprawiedliwości w Gryfinie z dnia 23 listopada 2011 r. skierowane do Burmistrza oraz radnych Rady Miejskiej w Gryfinie w sprawie projektów uchwał dotyczących wzrostu podatków, cen wody, odprowadzania ścieków – **załącznik nr 20**

- 21/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na obszarze Gminy Gryfino - **załącznik nr 21**
- 22/ Uchwała Nr XIII/117/11 - **załącznik nr 22**
- 23/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od środków transportowych w Gminie Gryfino - **załącznik nr 23**
- 24/ Uchwała Nr XIII/118/11 - **załącznik nr 24**
- 25/ Opinia Zachodniopomorskiej Izby Rolniczej dot. projektu uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta, stanowiącej podstawę obliczenia podatku rolnego na obszarze Gminy Gryfino na rok 2012 – **załącznik nr 25**
- 26/ Projekt uchwały Klubu Radnych GIS w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta, stanowiącej podstawę obliczenia podatku rolnego na obszarze Gminy Gryfino na rok 2012 – **załącznik nr 26**
- 27/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta, stanowiącej podstawę obliczenia podatku rolnego na obszarze Gminy Gryfino na rok 2012 - **załącznik nr 27**
- 28/ Uchwała Nr XIII/119/11 - **załącznik nr 28**
- 29/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości - **załącznik nr 29**
- 30/ Uchwała Nr XIII/120/11 - **załącznik nr 30.**
- 31/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2011 - **załącznik nr 31**
- 32/ Uchwała Nr XIII/121/11 - **załącznik nr 32**
- 33/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2011-2016 - **załącznik nr 33**
- 34/ Uchwała Nr XIII/122/11 - **załącznik nr 34**
- 35/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie nagrody jubileuszowej dla Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino - **załącznik nr 35**
- 36/ Uchwała Nr XIII/123/11 - **załącznik nr 36**
- 37/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem zmiany porządku obrad sesji - **załącznik nr 37**
- 38/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXI/184/08 z dnia 29 lutego 2008 r. o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Gryfino, w obrębie Gardno i obrębie Drzenin – tereny produkcyjno - usługowe Gryfino - **załącznik nr 38**
- 39/ Uchwała Nr XIII/124/11 - **załącznik nr 39**
- 40/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia Roczного programu współpracy Gminy Gryfino z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2012 - **załącznik nr 40**
- 41/ Uchwała Nr XIII/125/11 - **załącznik nr 41**
- 42/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IX/80/11 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 30 czerwca 2011 roku w sprawie przyznania dotacji na remonty zabytkowych obiektów sakralnych w roku 2011, zmienioną uchwałą Nr X/95/11 Rady Miejskiej z dnia 25 sierpnia 2011 r. - **załącznik nr 42**
- 43/ Uchwała Nr XIII/126/11 - **załącznik nr 43**
- 44/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2011 rok - **załącznik nr 44**
- 45/ Uchwała Nr XIII/127/11 - **załącznik nr 45**
- 46/ Informacja o stanie realizacji uchwały Nr VIII/61/11 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 9 czerwca 2011 r. w sprawie opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola publiczne



oraz oddziały żłobkowe w przedszkolach prowadzonych przez Gminę Gryfino - **załącznik nr 46**

- 47/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2011 rok - **załącznik nr 47**
- 48/ Uchwała Nr XIII/128/11 - **załącznik nr 48**
- 49/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej przejazdu i przechodu w działkach gminnych, oznaczonych numerami: 52/7, 9/3 i 10, położonych w obrębie ewidencyjnym Gardno - **załącznik nr 49**
- 50/ Uchwała Nr XIII/129/11 - **załącznik nr 50**
- 51/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie ul. Łużyckiej w Gryfinie - **załącznik nr 51**
- 52/ Uchwała Nr XIII/130/11 - **załącznik nr 52**
- 53/ Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady - **załącznik nr 53**
- 54/ Pismo sołtysa i Rady Sołeckiej Pniewa w sprawie zakupu nieruchomości na potrzeby świetlicy wiejskiej. Pismo stanowi **załącznik nr 54**
- 55/ Pismo w sprawie analizy oświadczeń majątkowych składanych przez radnych i pracowników Urzędu Miasta i Gminy w Gryfinie przez Urząd Skarbowy w Gryfinie - **załącznik nr 55**

Protokół sporządziła:  
inspektor

Agnieszka Grzegorzcyk

PRZEWODNICZĄCY RADY

Mieczysław Sawaryn

WICEPRZEWODNICZĄCY RADY

Paweł Nikitiński