

PROTOKÓŁ NR XXX/13
z XXX sesji Rady Miejskiej w Gryfinie
w dniu 31 stycznia 2013 r.

Sesja rozpoczęła się o godz. 10.00 i trwała do godz. 16.50.

Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Radni nieobecni:

- Jerzy Piasecki.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

- 1/ Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat
- 2/ Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Maciej Szabałkin
- 3/ Doradca Burmistrza Miasta i Gminy Leszek Drożdziel
- 4/ Sekretarz Miasta i Gminy Beata Kryszkowska
- 5/ Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk
- 6/ Radca prawny Krzysztof Judek
- 7/ Sołtysi wg listy obecności – **załącznik nr 2**
- 8/ Zaproszeni goście wg listy obecności – **załącznik nr 3**

Ad. I. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.

1/ Otwarcia obrad dokonał Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn. Powitał radnych, sołtysów oraz zaproszonych gości. Stwierdził prawomocność obrad, gdyż na stan Rady 21 osób, w posiedzeniu uczestniczyło 20 radnych.

Porządek obrad radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji – **załącznik nr 4.**

2/ Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem protokołu z XXVIII sesji Rady Miejskiej w Gryfinie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało 19 radnych, przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że protokół z XXVIII sesji Rady Miejskiej w Gryfinie został przyjęty.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 5.**

Przed sesją, w dniu 31 stycznia 2013 r. radni otrzymali:

- autopoprawki Burmistrza do projektu budżetu Gminy Gryfino na rok 2013 oraz do projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmian wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2013-2033 – **załącznik nr 6**
- pismo Zarządu Międzygminnego Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego z dnia 30 stycznia 2013 r. dot. cięć w budżecie gminy – **załącznik nr 7**
- apel Rady Rodziców przy Zespole Szkół w Gryfinie z dnia 29 stycznia 2013 r. dot. wstrzymania prywatyzacji i likwidacji szkolnych i przedszkolnych stołówek oraz wstrzymania oszczędności w oświacie gryfińskiej – **załącznik nr 8**
- apel Rady Rodziców przy Szkole Podstawowej nr 1 z dnia 31 stycznia 2013 r. przeciwko prywatyzacji i likwidacji szkolnych i przedszkolnych stołówek oraz przeciwko oszczędnościom w oświacie gryfińskiej – **załącznik nr 9**

- apel Rady Rodziców przy Szkole Podstawowej nr 2 z dnia 31 stycznia 2013 r. przeciwko prywatyzacji i likwidacji szkolnych i przedszkolnych stołówek oraz przeciwko oszczędnościom w oświacie gryfińskiej – **załącznik nr 10**
- apel Rady Rodziców przy Szkole Podstawowej w Żabnicy z dnia 31 stycznia 2013 r. przeciwko prywatyzacji i likwidacji szkolnych i przedszkolnych stołówek oraz przeciwko oszczędnościom w oświacie gryfińskiej – **załącznik nr 11**
- apel Rady Rodziców przy Szkole Podstawowej w Gardnie z dnia 31 stycznia 2013 r. przeciwko prywatyzacji i likwidacji szkolnych i przedszkolnych stołówek oraz przeciwko oszczędnościom w oświacie gryfińskiej – **załącznik nr 12.**

Przewodniczący Rady w uzgodnieniu z przewodniczącymi klubów, przewodniczącymi komisji, zaproponował przerwę w obradach w celu spotkania się z Burmistrzem odnośnie pism, które wpłynęły od przedstawicieli rad rodziców szkół gryfińskich. Uznał, że opisane w tych pismach okoliczności są bezprzedmiotowe, bo nie ma w tym zakresie żadnych ustaleń, a rodzice zostali wprowadzeni w błąd. Przewodniczący poinformował, że radni uczestniczący na spotkaniu u Burmistrza takich informacji nie otrzymali i uznał, że takie działanie jest przedwczesne i nie wynika z działań Rady Miejskiej w Gryfinie. Jednocześnie poinformował, o dwóch pisma mieszkańców ulicy Czechosłowackiej i wniosku Komisji Planowania Przestrzennego, aby na sesji w wolnych wnioskach udzielić głosu przedstawicielom ulicy Czechosłowackiej. Przewodniczący wyjaśnił, że temat ulicy Czechosłowackiej będzie omówiony przez Radę w kolejnym terminie. Poinformował także, że na dzień dzisiejszy Rada nie planuje żadnych czynności co do planów przy ul. Czechosłowackiej, a dana sprawa nie była podejmowana przez komisje i Radę Miejską. Wniosek jednego z mieszkańców ulicy Czechosłowackiej nie uzyskał wymaganej liczby podpisów, wobec tego nie jest przedmiotem obrad Rady Miejskiej w Gryfinie.

Przewodniczący Rady zarządził 30 minut przerwy.
Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

Przewodniczący Rady na wniosek Pana Burmistrza zaproponował wprowadzenie zmiany do porządku obrad sesji polegającej na umieszczeniu w pkt. II przyjęcia budżetu Gminy Gryfino na rok 2013, który został przedłożony radnym. Przed głosowaniem Przewodniczący udzielił głosu radnym.

Radna Ewa De La Torre – nikt z radnych nie otrzymał wniosku Pana Burmistrza o uchwalenie budżetu na rok 2013. Na żadnej z komisji nie były dyskutowane wprowadzone pod obrady propozycje Pana Burmistrza dotyczące budżetu. W dniu dzisiejszym, kiedy przyszliśmy na sesję otrzymaliśmy wniosek, który zatytułowany jest „sprawa”. To nie jest wniosek, tylko sprawa wprowadzenia pod obrady Rady Miejskiej autopoprawek do projektu budżetu Gminy Gryfino na rok 2013. Chciałabym przypomnieć państwu, że pod koniec grudnia ubiegłego roku, Rada Miejska większością 13 głosów odrzuciła projekt uchwały budżetowej przygotowanej przez Pana Burmistrza. Oczekiwaliśmy, że po tej decyzji Rady Pan Burmistrz zechce poważnie nas potraktować. Byliśmy gotowi na wspólne posiedzenia komisji, bo sprawa budżetu to rzecz priorytetowa dla naszej gminy. Pan Burmistrz nie miał ochoty, ani czasu spotykać się z radnymi, bo widocznie jest to dla niego błaha sprawa. Jednocześnie chciałabym powiedzieć, że wobec bezczynności Burmistrza nasz klub w dniu 11 stycznia br. zwrócił się z prośbą o zorganizowanie spotkania na temat budżetu. Pan Burmistrz nie odpowiedział na prośbę klubu, takie spotkanie nigdy się nie odbyło, a tuż przed sesją w ostatnim możliwym momencie, kiedy Rada może jeszcze uchwalić budżet, Pan Burmistrz wybierał sobie niektóre osoby do rozmów na temat budżetu. Sprzeciwiam się takiej procedurze i chciałam przypomnieć, że nie tak dawno pan radny Jacek Kawka skierował

skargę na Radę, nazywając zachowaniami totalitarnymi, kiedy przedstawia się w ostatniej chwili radnym projekty uchwał, nad którymi nie mogą się zastanowić na komisjach, które mają uchwalać w trybie ekstraordynaryjnym, bez dyskusji na ten temat. Chciałam powiedzieć, że manipulacją jest to, że na jednym ze spotkań z przewodniczącymi klubów, przewodniczącymi komisji i Prezydium Rady, Pan Burmistrz przedstawił coś, co nie jest dokumentem, bo nie ma jego podpisu, a w nagłówku jest zapis: „po zapoznaniu się z wnioskami radnych”. Czy ktoś z radnych składał jakikolwiek wniosek do budżetu? Jakie komisje podjęły uchwały w sprawie wniosków do budżetu? Jest to absolutna manipulacja ze strony Pana Burmistrza. Autopoprawki Burmistrz ośmiela się przekazywać opinii publicznej jako wnioski radnych. Będę głosowała przeciwko wprowadzeniu w takim trybie, w takiej jakości tych autopoprawek Burmistrza pod obrady. Pod autopoprawkami podpisał się z upoważnienia Zastępcy Burmistrza Pan Maciej Szabałkin. Rozumiem, że Pan Burmistrz jest na zwolnieniu, ale się z tym wszystkim zgadza. Absolutnie protestuję, abyśmy wprowadzali pod obrady Rady takie korekty budżetu, które w efekcie prowadzą do zmniejszenia wydatków w kwocie ponad miliona zł na oświatę, środków, które zostały obcięte już w pierwotnej wersji budżetu na kulturę, na sport i w różnych innych działach. Dlaczego dzisiaj otrzymujemy pismo od Zarządu Międzygminnego Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego, w którym protestuje się przeciwko czemuś, co nie istnieje? Pismo zawiera pytanie, czy plany oszczędnościowe przygotowywane przez naszych radnych pozwolą na wywiązywanie się z zadań oświatowych? Którzy radni mają plany oszczędnościowe, skoro inicjatywa uchwałodawcza jeśli chodzi o projekt budżetu należy do Burmistrza? Co więcej Burmistrz dzisiejszymi poprawkami potwierdza, że jest ich autorem, bo nazywa to autopoprawkami. Rozumiem, że Związek Nauczycielstwa Polskiego został zmanipulowany mówiąc o tym, że radni mają jakieś propozycje oszczędnościowe ze wskazaniem konkretnych działów. Nie zgadzam się na taką manipulację ludźmi, manipulację poważnymi organami organizacji związkowych, kierownikami naszych jednostek organizacyjnych, którzy dzisiaj w obawie o przyszłość swoich placówek również są na tej sali. Jednocześnie chciałam powiedzieć, że kolejną manipulacją, przy czym chciałabym poznać autora tej manipulacji, są pisma, które dostaliśmy, o identycznej treści, które zostały przekazane do podpisu radom rodziców. W tytułach pism kierowanych do Rady przez rady rodziców poszczególnych szkół mamy napisane: „stanowczo sprzeciwiamy się proponowanym przez niektórych radnych naszej gminy likwidacji stołówek, obcinania środków na oświatę”. Przecież jedyne cięcia w oświacie proponuje Pan Burmistrz, a nie radni. Żaden z radnych nie złożył takiego wniosku, jest to kolejna manipulacja. W jednym z pism jest określenie: „stanowczo sprzeciwiamy się próbom wprowadzenia drakońskich oszczędności w gryfińskiej oświacie”, pod którym podpisała się Przewodnicząca Rady Rodziców i jednocześnie radna Magdalena Chmura – Nycz. To nie radni zaproponowali autopoprawkę, w której drakońsko obniża się o ponad milion zł na wydatki na oświatę. W autopoprawce Pan Burmistrz proponuje obcięcie o ponad milion złotych wydatków na oświatę, w tym na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń, na modernizację dachu budynku liceum, na doksztalcanie i doskonalenie nauczycieli, na szkolenie i zakup usług i materiałów, na podróże służbowe w jednostkach oświatowych oraz 300.000 zł na pozostałą działalność. Pan Burmistrz nie zaproponował w tej autopoprawce np. obciążenia 200.000 zł na przebudowę przepompowni wód deszczowych w rejonie CW „Laguna” i ul. Czechosłowackiej, 200.000 zł na kanalizację sanitarną przy ul. Czechosłowackiej, nie zaproponował likwidacji wydatków, czy przeniesienia ich w czasie na wykup terenów pod infrastrukturę techniczną przy ul. Czechosłowackiej i Targowej, nie zaproponował rezygnacji z wydatków na konsultacje prawne w kwocie 400.000 zł i na koszty postępowań sądowych i prokuratorskich w wysokości 180.000 zł. W tym przypadku Pan Burmistrz nie widzi oszczędności i tego nam nie proponuje, natomiast postanawia pozostawić ponad milion złotych na zadania, które wymieniłam i pozostają w budżecie. Kto przeciwko

czemu protestuje w pismach, które dzisiaj otrzymaliśmy? Rozumiem, że jest to protest wszystkich rad rodziców przeciwko propozycji Pana Burmistrza, aby w taki drakoński sposób w drodze autopoprawek obniżyć wydatki w oświacie. Każdy z państwa, kto będzie głosował za wprowadzeniem tych autopoprawek Burmistrza, a potem będzie głosował za budżetem wraz z autopoprawkami, głosuje za cięciami w wydatkach na gospodarkę komunalną, transport i łączność, na budowę budynku komunalnego, głosuje za zabranianiem środków finansowych oświacie i kulturze, czyli dla Gryfińskiego Domu Kultury i Biblioteki Publicznej. Jeżeli godzicie się państwo na przekazane nam w ostatniej chwili poprawki, nie zamierzacie ich analizować na posiedzeniach komisji, a zamierzacie zagłosować za wprowadzeniem ich do porządku obrad, to informuję państwa, że nigdy nie podniosę ręki za wprowadzeniem w takim trybie poprawek i uchwalaniem budżetu. Ponadto, nigdy nie zagłosuję i wiem, że radni z mojego klubu także nie zagłosują za obcinaniem wydatków w działach zaproponowanych przez Pana Burmistrza.

Radny Krzysztof Hładki – w dniu 28 grudnia 2012 r. projekt budżetu został odrzucony przez Radę. Był miesiąc czasu na konsultację. Trudno coś dodać do wypowiedzi Pani Ewy De La Torre, bo właściwie chciałem powiedzieć to samo. Jak mogę odnieść się jako radny niezależny do autopoprawek Pana Burmistrza, skoro otrzymaliśmy je dopiero przed sesją? Widoczne są oszczędności w kwocie 3.117.000 zł, ale czy o takie oszczędności nam chodziło? Sądzę, że dobrze wyartykułowała to radna Ewa De La Torre. Bywam często w urzędzie, a w sprawie dzisiejszych autopoprawek dowiaduję się dopiero przed sesją. Mamy podpisane apele przeciwko prywatyzacji, likwidacji szkolnych i przedszkolnych stołówek oraz przeciw drakońskim oszczędnościom w oświacie gryfińskiej. Kto na to pozwolił? Rozumiem, że jest to autopoprawka tylko Pana Burmistrza. Tak nie można traktować radnych.

Radna Magdalena Chmura – Nycz – pani radna Ewo De La Torre, dziękuję za kwieciste wystąpienie. Tak jak Pani zauważyła wpłynęło pismo Rady Rodziców i pełnienie funkcji radnej nie jest sprzeczne z funkcją Przewodniczącej Rady Rodziców w Szkole Podstawowej nr 1 z oddziałami integracyjnymi w Gryfinie. Inicjatywa Rad Rodziców nie wyszła znikąd, tylko po artykułach, które się pojawiały w prasie o opozycji, która zarządzała oszczędności w naszym gryfińskim budżecie. Zapraszam panią radną do szkół, zapraszam do rozmów z pracownikami obsługi szkół i z rodzicami uczniów w danych szkołach. Szanowni państwo wypowiedzcie się w prasie odnośnie żądań od Burmistrza oszczędności w kwocie 5 mln zł. Wypowiedzcie się państwo w gazetach i teraz myślicie, że jest to manipulowane. Jest to niesmaczne. W tym momencie reprezentuję dzieci ze Szkoły Podstawowej nr 1 oraz ich rodziców. Opozycja zażądała oszczędności. Jako radna niezależna nie uczestniczyłam w żadnym spotkaniu z Burmistrem w sprawie budżetu Zastanówcie się o czym wypowiedzcie się w prasie, bo ludzie to czytają i są zniechęceni. Zażądaliście państwo zróżnicowania opłat za obiady, stwierdziliście, że nauczyciele za mało płacą za obiady. Nie pozwolę obrażać rodziców, bo pismo wyszło z ich inicjatywy i rodzice się na to nie zgadzają. Twierdzi pani, że nie zostały poczynione oszczędności w sprawie melioracji ulicy Czechosłowackiej, na sali są przedstawiciele tej ulicy i proszę im powiedzieć, dlaczego Pan Burmistrz nie obciął środków finansowych na meliorację tego terenu. Dwa lata temu na tej sali przedstawiałam tą sprawę, ponieważ przepompownia znajdująca się przy ul. Czechosłowackiej wylewa wody na nieruchomości. Pan Przewodniczący powiedział wówczas, że od tego jest sąd i że mamy wystąpić o odszkodowania.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – jesteśmy w punkcie, w którym mamy podjąć decyzję o zmianie porządku obrad. Zagłosuję za zmianą porządku obrad po to, żeby przeprowadzić dyskusję o budżecie i o sprawach, które były poruszane, choć osobiście będę głosował przeciwko temu budżetowi. Mam dwie uwagi dotyczące oświaty i zmian budżetowych. Od początku podkreślam, że jestem wielkim zwolennikiem zmian wydatków

w oświacie, ale struktury wydatków, a nie jej wysokości. Oczywiście można powiedzieć, że to nie ma znaczenia, ale jeżeli ktoś rozumie tą wypowiedź, a powinien rozumieć jeśli jest przewodniczącym tego, czy innego organu, to uważam, iż z puli czterdziestu kilku milionów należy gospodarować tymi pieniędzmi inaczej, umiejętniej. W ciągu kadencji do stołówek dopłacamy 8 mln zł. Czy wiecie państwo ile kosztuje pieniądz na rynku z tych 8 mln? Nie będzie można używać argumentu, że gmina jest niewydolna w tej, czy w innej dziedzinie, jeżeli będziemy kupowali pieniądz na taką skalę, bo nas na to nie stać. Stąd jest m.in. pomysł o zmianie struktury wydatków, a nie wielkości wydatków w oświacie. W ten sam sposób wyartykułował to radny Marek Suchomski. Brak zrozumienia doprowadził do fali niezadowolenia. Druga kwestia dotyczy zmian wydatków w budżecie. Powiedziałem publicznie w wywiadzie dla portalu www.igryfino.pl i powiem to także na sesji, że doceniam ruch ze strony Pana Burmistrza w sprawie zmian w budżecie po stronie wydatkowej. Uważam, że należą się słowa szacunku dla pracy, którą wykonał w tym zakresie, z wszystkimi zastrzeżeniami, które podniosła pani Ewa De La Torre. Rzeczywiście niefortunne było to, że tylko część Rady brała udział w tych spotkaniach, ale chciałbym też powiedzieć, że przyjąłem to zaproszenie jako członek Prezydium Rady i Przewodniczący Klubu Radnych Gryfińskiego Przymierza Wyborczego. Natomiast mój zarzut do zmian w tym budżecie dotyczy tego, że zaproponowane przez Pana Burmistrza cięcia budżetowe mają charakter jednorazowy, a my domagamy się zmian systemowych, zmian, które w każdym roku spowodują wygenerowanie określonych środków finansowych, m.in. na wybudowanie nowego przedszkola. Na to trzeba pozyskać pieniądze. Przykro mi jest, że ludzie, którzy naprawdę oddają serce i pracę oświacie, są później tak bezpardonowo atakowani i próbuje się nimi manipulować. Jestem z wykształcenia nauczycielem, nawet przez krótki okres pracowałem w szkole i mam wielki szacunek dla zawodu nauczyciela. Proszę klub GPW o to, aby przy zmianie porządku obrad zagłosował za wprowadzeniem autopoprawek Pana Burmistrza, po to, aby poprowadzić dyskusję nad budżetem.

Radna Ewa De La Torre – w artykułach prasowych, w których wyrażone jest stanowisko radnego koalicji, Platforma Obywatelska mówiąc o 5 mln zł, nie mówiła o cięciach w oświacie tylko o tym, że zgodnie ze znowelizowaną ustawą o finansach publicznych i zaleceniach Ministra Finansów oraz rządu RP, w sytuacji, gdy gminy będą miały zadłużenie i będą chciały je spłacać, a w przypadku naszej gminy wynosi ono 5 267.000 zł i to jest kwota roczna zaplanowana na spłatę odsetek od kredytów i pożyczek, takie gminy całą kwotę, którą muszą zapłacić muszą mieć zaplanowaną w budżecie jako nadwyżka budżetowa. To radny koalicji, a nie opozycji mówił o tym, że budżet powinien być nadwyżkowy i że to my powinniśmy poszukać 5 mln zł oszczędności po to, aby móc realnie spłacać swoje zobowiązania. Czytając ten artykuł, tak go zrozumiałam i uważam, że jest to wyraz „przytomności” budżetowej radnego koalicji w stosunku do Pana Burmistrza i jako opozycja to pochwalam. Jako radna opozycji nie zostałam zaproszona przez Pana Burmistrza na żadne spotkanie w sprawie budżetu, w żadnym spotkaniu nie uczestniczyłam, zatem na temat budżetu nie mieliśmy okazji porozmawiać. Czuję się niedoinformowana. Jeżeli teraz wprowadzimy kwestię zaproponowanych autopoprawek Pana Burmistrza, to rozumiem, że każdy kto zagłosuje „za”, potem może zagłosować za ich realnym wprowadzeniem. Jeżeli teraz radna Pani Magdalena Chmura-Nycz zagłosuje za wprowadzeniem sprawy budżetu do porządku obrad, a potem poprze autopoprawki Pana Burmistrza, to dokładnie zagłosuje za obniżeniem wydatków w oświacie o ponad 1 mln złotych, czyli zagłosuje przeciwko sobie, ponieważ sama protestowała przeciwko obniżkom wydatków na oświatę. Jestem za konsekwencją w mówieniu. Chciałabym zapytać, gdzie został wyartykułowany wniosek radnych o likwidację stołówek, o czym się dowiaduję z pism. Nie znam takiego dokumentu, nie znam takiego wniosku komisji i żadnego z radnych. Skąd pani to wzięła Pani Magdo? Jeżeli ma pani to na piśmie, uprzejmie prosiłabym, aby rozdać to wszystkim obecnym na sali.

Jeżeli takie żądanie, czy taki wniosek nie został przez radnych wyartykułowany oznacza to, że Pani posługuje się kłamstwem i nie boję się użyć tego słowa. Nie będę się obrażała za krytykę własnej osoby, natomiast apeluję, abyśmy nie obniżali poziomu demokracji i proponuję abyśmy zajęli się wyłącznie merytoryczną dyskusją na temat gmin, a nie na temat sympatii, czy antypatii. Mówi pani o odszkodowaniach, wiem, że jest to bliski pani temat. Uważam, że są pewne wydatki, które można w czasie przełożyć i nie neguję tego, że w niektórych rejonach są potrzebne nakłady inwestycyjne. W wielu rejonach naszej gminy są takie oczekiwania mieszkańców. Jeżeli mamy duże braki w realizacji zadań gminy, to możemy odłożyć na inny termin ten, czy inny projekt, który dopiero jest w fazie projektu, a nie realizacji i nie wydawać na niego 200 tys. zł, skoro te pieniądze są potrzebne w innych dziedzinach. Niewątpliwie nie zgłoszę za wprowadzeniem budżetu do porządku obrad i nie zgłoszę za autopoprawkami Pana Burmistrza.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – przed chwilą było wystąpienie, z którego wynika, że wiedza na temat chęci dokonywania cięć wydatków, likwidacji przez radę stołówek wynika z krótkiego artykułu prasowego. Wyrażam z tego powodu wyjątkowe ubolewanie, że państwo zostaliście wprowadzeni w błąd, że mówi się wam o rzeczach, które nie mają miejsca w tej radzie, w klubach rady, komisjach rady. Rada na ten temat nie rozmawiała. Jeśli wiedza radnych, wynika z jednego artykułu prasowego, co wywołuje emocje u rodziców dzieci w szkołach, dyrekcji szkół, w związkach zawodowych, to ja z takim postępowaniem się nie zgadzam, bo takich elementów nie było. Pan Burmistrz zorganizował spotkanie z Prezydium Rady, kilka spotkań z przewodniczącymi klubów i z przewodniczącymi komisji. Nie było przeszkód, aby na te spotkania przyszli inni radni i dowiedzieli się, na jaki temat są prowadzone rozmowy z Panem Burmistrzem. To, że Gryfino musi podejść do spraw budżetu w sposób racjonalny jest ewidentną koniecznością wynikającą z sytuacji finansowej gminy. Proszę państwa, budzi się wasze emocje, nakłania się do pisania listów. Nie ma takiej potrzeby. Można się zwrócić do Pana Burmistrza o przedstawienie swojej koncepcji, do Prezydium, do przewodniczącego Komisji Rewizyjnej i zapytać, czy kwestia ulicy Czechosłowackiej była analizowana. W sprawie ulicy Czechosłowackiej nie chodzi o zaniechanie inwestycji. Chodzi o wyjaśnienie kwestii dlaczego Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino podjął decyzje akceptujące zmiany planu dotyczące działek prywatnych osób powiązanych z Radą i wypłacił z tego tytułu odszkodowania, gdzie przy ocenie wielu radnych sytuacja ta nie powinna mieć miejsca, bo jest niezgodna z interesem całej Gminy Gryfino, jako ogółu mieszkańców. Jeśli ktoś włączy w swoje prywatne sprawy kwestie oświaty i wszystkich mieszkańców ulicy Czechosłowackiej, to z tego powodu wyrażam olbrzymie zaniepokojenie.

Radny Rafał Guga – przysłuchuję się dyskusji w sprawie zmiany porządku obrad i powiem szczerze, że jestem trochę zaniepokojony. Padają słowa: manipulacja, nakłanianie. Panie Przewodniczący, jeżeli pan ma dowody na to, że ktoś manipulował, nakłaniał, to sądzę, że o tym się nie powinno mówić, tylko tu się powinno działać. Jeżeli mamy mówić o tym jakie słowa i czy kiedykolwiek padały, to odsyłam do odsłuchania poprzedniej sesji, gdzie mówi się też o oświacie. Nie będę zagłębiał tutaj tego problemu, tylko proszę o używanie odpowiedniego, sądzę potrzebnego dla szacunku na tej sali języka.

Radna Ewa De La Torre – chciałam powiedzieć, że w tej sytuacji używam określenia manipulacja, bo jak można nazwać sytuację, w której radni dzisiaj o godzinie 10.00 dostają projekt autopoprawek Pana Burmistrza, z których wynikają redukcje w oświacie, a jednocześnie w tym samym czasie otrzymujemy wczoraj podpisane przez Radę Rodziców protesty przeciwko działalności radnych w dziedzinie cięć w oświacie? Jeżeli to nie jest manipulacja, to proszę mi wybaczyć. Bardzo bym chciała zgadywać myśli Pana Burmistrza na dzień przed i móc przeciwko nim protestować, ale mi nie dano szansy, abym wczoraj mogła zapoznać się z autopoprawkami. Dzisiaj się dowiaduję, że Pan Burmistrz zamierza

zmniejszyć wydatki w kwocie 1 mln zł w oświacie, o kwotę 150.000 zł w Gryfińskim Domu Kultury i o kwotę 100.000 zł w Bibliotece.

Radny Krzysztof Hładki – przychylił się do apelu przeciwko prywatyzacji i likwidacji przedszkolnych stołówek oraz przeciwko drakońskim oszczędnościom w oświacie gryfińskiej. W związku z tym, będę głosował przeciwko wprowadzeniu autopoprawek do projektu budżetu na 2013 r.

Radna Magdalena Chmura-Nycz – Pan Burmistrz spotkał się dzisiaj przed sesją z przedstawicielami rad rodziców i przedstawił sprawę oszczędności, więc każdy z przedstawicieli rad rodziców zna stanowisko Pana Burmistrza.

Radna Ewa De La Torre – rozumiem, że wszyscy przedstawiciele rad rodziców mają pełną świadomość, że to Pan Burmistrz jest autorem wniosku o cięcia w oświacie, że nie są to wnioski radnych. W związku z tym, pomylili się w swoich apelach, co do adresata, bo adresatem tego protestu, apelu są radni Rady Miejskiej. Rozumiem, że ta pomyłka powinna być przez państwa sprostowana i apele przeciwko cięciom w oświacie powinno być zaadresowane do Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Henry Piłata

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie zmianę porządku obrad, aby w miejsce punktu II wnieść autopoprawkę do projektu budżetu Gminy Gryfino na rok 2013 oraz do projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmian wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2013 -2033.

Przewodniczący Rady zapytał kto z radnych jest za przyjęciem zaproponowanej zmiany porządku obrad XXX sesji.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem zmiany w porządku obrad XXX sesji głosowało 13 radnych, przy 7 głosach przeciwnych. Głosów wstrzymujących się nie było. Przewodniczący Rady stwierdził, że zmiana porządku obrad XXX sesji została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 13.**

Ad. II. Autopoprawka do projektu budżetu Gminy Gryfino na rok 2013 oraz do projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmian wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2013-2033.

Radni w ustawowym terminie otrzymali projekt budżetu Gminy Gryfino na rok 2013 wraz z projektem wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2013 – 2033. Projekt budżetu stanowi załącznik nr 9 do protokołu nr XXIX/12 z XXIX sesji Rady Miejskiej w Gryfinie w dniu 28 grudnia 2012 r. Projekt wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2013 – 2033 stanowi załącznik nr 15 do protokołu nr XXIX/12 z XXIX sesji Rady Miejskiej w Gryfinie w dniu 28 grudnia 2012 r.

Radni otrzymali autopoprawki Burmistrza do projektu budżetu Gminy Gryfino na rok 2013 oraz do projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmian wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2013-2033 przed sesją Rady, w dniu 31 stycznia 2013 r. – **załącznik nr 6.**

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat - w związku z tym, że jestem na zwolnieniu chorobowym nie podpisałem autopoprawek do projektu budżetu, tylko podpisał je Zastępca Burmistrza Maciej Szabalkin. Z wielką uwagą wysłuchałem wzniesłego wystąpienia radnej Pani Ewy De La Torre, jednocześnie z wątpliwością, czy powinienem być poddany tak surowej ocenie. W grudniu 2012 r. budżet nie został uchwalony, w związku z tym wielokrotnie spotykałem się z Prezydium Rady, z przewodniczącymi poszczególnych klubów i przewodniczącymi komisji. Podczas tych spotkań omówiliśmy wszystkie jednostki budżetowe, administrację oraz koszty i nakłady finansowe planowane na następny rok. W wyniku bardzo burzliwych dyskusji, razem wypracowaliśmy autopoprawki. Podczas

wczorajszego spotkania, wszyscy, którzy brali w nim udział, oprócz radnego Pawła Nikitińskiego powiedzieli, że autopoprawki te zostaną dzisiaj pozytywnie przegłosowane. Miałem nadzieję, że przewodniczący klubów przekażą te informacje członkom swoich klubów. Doszliśmy do wniosku, że zaproponowane kwoty zmniejszające wydatki bieżące pozwolą w sposób bardzo racjonalny przy pełnej dyscyplinie finansowej, zabezpieczyć wszystkie niezbędne potrzeby gminy. Dzięki dobrej sytuacji finansowej udało się zapłacić za wykonane zadania, które miały być uwzględnione w projekcie, do końca grudnia 2012 r. Udało się uregulować faktury, których uregulowanie było przewidziane w roku 2013. Jeżeli padają słowa, jaką Burmistrz robi krzywdę oświacie, to chcę państwu powiedzieć, że faktyczne wykonanie kosztów bieżących za rok 2012 było na poziomie 42.000.000 zł. W budżecie na rok 2013 planujemy przeznaczyć na oświatę 43.500.00 zł. Więc nie ma cięcia wydatków, a jest wzrost. Oczywiście jednostki oświatowe żądały większego wzrostu, natomiast na dzień dzisiejszy stać nas na takie, a nie inne wydatki. Każda jednostka, każdy zakład budżetowy i cała administracja, mają proporcjonalnie przewidywane wydatki bieżące, które w całości zapewniają bieżące regulowanie wszystkich należności wynikających z wynagrodzeń, pochodnych, opłat za energię, itp. Nie wolno przekreślać ciężkiej pracy jaką wszyscy przez ten okres wykonaliśmy. Co więcej, w autopoprawkach wykazane jest zwiększenie o 300 tys. zł kwoty na naprawę dróg gminnych gruntowych, na bardzo ważne na dzień dzisiejszy trzy drogi: ul. Śląską, ul. Fredry i drogę między Steklnem, a Steklnikiem. W projekcie poprawek przewidziano również nowe zadanie, rozbudowę cmentarza komunalnego, na którą zaplanowaliśmy dodatkowo kwotę 250 tys. zł, więc do istniejącego budżetu wprowadzamy dwa nowe zadania. Odnośnie ulicy Czechosłowackiej 200.000 zł, które jest zaplanowane w projekcie budżetu na rok 2013, jest przeznaczone na uregulowanie kosztów za wykonaną dokumentację. Posiadamy już pozwolenie na budowę na kanalizację deszczową wzdłuż ulicy Czechosłowackiej. Ponadto trwa opracowanie projektu zleconego w 2012 roku, na kanalizację deszczową odwadniającą tereny przy ulicy Czechosłowackiej. Panie przewodniczący, najpierw jest uchwalany plan miejscowy zagospodarowania przestrzennego i na bazie tego planu zleca się opracowanie dokumentacji uzbrojenia terenu. Plan miejscowy ulicy Czechosłowackiej nie obejmuje jednej działki, tylko rozległy teren. O wykupie terenów pod drogi decyduje określona procedura, która obowiązuje wszystkich mieszkańców w jednakowy sposób. Szanowna Rado, poprawki do budżetu, jakie dzisiaj przedstawiam pozwalają zabezpieczyć we wszystkich jednostkach wszelkie bieżące nakłady, ponadto wszystkie zadania, które były ujęte w projekcie budżetu, są uwzględnione, m.in. budowa nowej świetlicy w Wirowie, remont kapitalny i rozbudowa świetlicy w Krajniku. Proszę Radę, aby przyjęła przedstawione autopoprawki do budżetu na rok 2013, gdyż pozwoli to zabezpieczyć wszystkie potrzeby mieszkańców Gminy Gryfino. Oczywiście wymaga to ode mnie pilnowania ponoszonych wydatków przez Gminę. Myślę, że gdyby atmosfera ze spotkań przeniosła się na dalsze nasze prace, byłby to dobry przejaw dobrej woli wszystkich do współpracy. Kiedy wsłuchuję się w wystąpienia poszczególnych radnych odnoszę wrażenie, że każdy z nich jest przepojony dbałością o mieszkańców Gminy Gryfino. W związku z tym, iż każdy z nas ma inne priorytety w zakresie zaspokajania potrzeb mieszkańców Gryfina, to podyskutujmy i wybierzmy najlepszy środek zaspokojenia tych potrzeb.

Radny Tomasz Namieciński – Panie Burmistrzu, w zastępstwie Pani Elżbiety Kasprzyk, która jest przewodniczącą Klubu GIS, uczestniczyłem w dwóch spotkaniach. Wczoraj o godzinie 16.00 w gabinecie Pana Burmistrza odbyło jedno z takich spotkań. Jednakże Klub GIS, a bynajmniej ja podczas tych spotkań nie składałem żadnych propozycji odnośnie cięcia wydatków, pan powiedział, że wyraziliśmy zgodę. Propozycje, które otrzymywaliśmy dotyczyły najpierw kwoty 1 mln zł, później 2 mln zł, następnie 3,5 mln zł i propozycje te wychodziły od pana. Na wczorajszym spotkaniu nie złożyłem żadnej deklaracji, że pana

propozycje zaopiniujemy pozytywnie. Poinformowałem wszystkich obecnych na tym spotkaniu, że Klub GIS będzie miał spotkanie o godz. 18.00, podczas którego rozważymy propozycję przedstawioną przez Pana Burmistrza. W mojej ocenie wykonał pan dobry krok, zaczął pan rozmawiać, może nie z wszystkimi radnymi, ale ze zdecydowaną większością radnych. Panie Burmistrzu, to co dzisiaj otrzymaliśmy od rad rodziców, od związków nauczycielskich, to jest zagranie poniżej pasa. Niektóre pisma nie były sporządzane wczoraj, widać, że ktoś próbował prowadzić podwójną grę.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński - jest takie mądre przysłowie „niech każdy cieszy się tym, co ma”, które osobiście stosuję w życiu i staram się zarazić do stosowania go przez Gminę Gryfino, na razie z niewielkimi efektami, chociaż zwolenników tego przysłowia w Radzie rośnie, co uważam za symptom pozytywny. Mamy ile mamy i w tym zakresie powinniśmy się poruszać. Czy pieniądze, które otrzymujemy od podatników moglibyśmy wydawać lepiej? W mojej opinii tak i moglibyśmy je zacząć wydawać już od roku 2013. Padło wiele słów odnośnie sfer życia, które mnie osobiście inspirują i właśnie z tego powodu zagłosowałem za zmianą porządku obrad. Pierwsza zasadnicza kwestia, to dbałość o wynagrodzenia nauczycieli, co wynika z odrębnych przepisów, a także z prawa miejscowego, które uchwalane jest przez Gminę, promowanie i nagradzanie nie w ramach bardzo sztywnych zasad, tylko w ramach zasad, które najlepszych będą nagradzały, a trochę słabszych inspirowały do tego, aby być lepszymi. Jeżeli chodzi o funkcjonowanie stołówek i całego zaplecza związanego z obsługą, wynagrodzenia tych pracowników są na poziomie bardzo niskim. Żeby zwiększyć te wynagrodzenia trzeba na to znaleźć środki finansowe. Mój pomysł na to został zaczerpnięty z partnerskiej Gminy Raciechowice, w której społeczność lokalna to zaakceptowała. Pomysł ten nie przewiduje żadnych zwolnień pracowników stołówek, przewiduje natomiast powołanie spółdzielni ze 100% udziałem Gminy i rozważenie sposobu odpłatności za obiady przy kryteriach, które wypracujemy. Jednym z tych kryteriów może być kryterium dochodowe, ponieważ są rodziny, które mają dochody w wysokości 3 tys. zł. i takie, które mają dochody w wysokości 30 tys. zł. Będę przekonywał zamożnych mieszkańców do tego, żeby zrozumieli, że jeżeli Gmina będzie dopłacała co roku 2 mln zł do systemu, to będzie musiała na okoliczność zamiarów inwestycyjnych pozyskać środki finansowe. Oczywiście, że tych 2 mln zł, które dziś dokładamy do systemu nie uzyskamy na te cele, przy czym podkreślam, że pieniądze mają zostać w systemie i w moim przekonaniu mają dotyczyć m.in. wybudowania całkiem nowego przedszkola w Gryfinie. Pytanie, czy powinniśmy szukać takich kryteriów, które wzbogacą ten system o większy dopływ gotówki jest pytaniem otwartym. Jest także pytanie, czy Rada Miejska w Gryfinie zechce zmienić swoją własną uchwałę w zakresie dopłat do obiadów dla nauczycieli. Uważam, że możemy dopłacać do obiadów dla nauczycieli na poziomie, który pozwoli realizować inne cele. W mojej ocenie dziś na to gminy nie stać. Nie chodzi mi, aby całkowicie zabrać ten swoisty przywilej, tylko ograniczyć go do poziomu na który stać pozostałych mieszkańców. Chciałbym także za wszelką cenę uniknąć likwidacji jakiegokolwiek placówki oświatowej w Gryfinie i będę otwarty na rozmowy w zakresie tego, aby placówki oświatowe zostały utrzymane w tej liczbie i w takim położeniu w jakim znajdują się obecnie. Jeżeli argumenty osób, które zarządzają miastem będą racjonalne, mądre i będą wychodziły naprzeciw oczekiwaniom mieszkańcom, przy czym będą także spełniały realne możliwości gminy Gryfino, będę o tym rozmawiał w zespołach, które Pan Burmistrz zadeklarował powołać. Co do oświaty, nie będę krytykował zamiaru Pana Burmistrza dotyczącego cięć w budżecie, natomiast chcę zwrócić uwagę na ostrożność, którą musimy wykazać się w tym miejscu, są to tzw. godziny karciane i na tym być może będzie oszczędność i to prawdopodobnie spowoduje, że część nauczycieli straci pracę. Nie ma zgody na eliminowanie poszczególnych osób z systemu oświaty, tylko uściślenie tego czym dysponujemy i przesunięcie tego tam, gdzie jest niezbędne dla rozwoju tej dziedziny.

Wskazywałem takie możliwości podczas prac Komisji Budżetu. Jest to propozycja, która jest konstruktywnym pomysłem na nowy sposób zarządzania w tym zakresie, czyli wspólne przetargi rozstrzygane po to, aby osiągać efekt skali. Nie wyobrażam sobie takiej sytuacji, abyśmy w dalszym ciągu ponosili różne koszty. Nie ma takiego powodu. Ci, którzy doceniają to zechcą pochylić się nad tym zagadnieniem. Powinniśmy sięgnąć po rezerwy, które mamy. Jestem gotowy do rozmów w zespołach, aby wskazać te płaszczyzny, na których możemy osiągnąć oszczędności.

Dług publiczny Gminy Gryfino jest on niezwykle wysoki, niezwykle poważny i niezwykle groźny. Trzeba rzeczywiście wyjątkowej kontroli zarządczej, aby tym długiem administrować dlatego, że przy najmniejszych wahanjach dochodów mogą się pojawić problemy. Od największego pracodawcy w gminie w ostatnim czasie odeszło 240 osób. Jakie to niesie skutki dla Gminy Gryfino? Niesie to skutki mniejszych wpływów budżetowych w kolejnych latach. Czy są inne zagrożenia związane z dochodami? Wśród nich to ogólna sytuacja gospodarcza, która może spowodować, że lokalni przedsiębiorcy będą ograniczali swoją działalność lub ją likwidowali i my, jako radni do końca swojej kadencji powinniśmy zrobić wszystko, aby stan posiadania, którym dysponujemy zachować co najmniej przez dwa lata. Niestety bardzo nie podoba mi się pomysł z obligacjami. Podczas rozmów, które prowadziliśmy z Burmistrzem, Pan Burmistrz Henryk Piłat użył racjonalnego argumentu, że ostatecznie Rada będzie o tym decydowała w odrębnej uchwale. Więc zasygnalizuję tylko, że dziś pomysł mi się nie podoba, ale o szczegółach osobiście wypowiem się wtedy, kiedy będę znał warunki zaciągnięcia tego „parakredytu”, bo to nie jest nic innego jak pożyczka pieniędzy, tylko w innej formie. Interesuje mnie, kto będzie w naszym imieniu emitował obligacje, jaka będzie ich rentowność i do kogo będzie kierowana oferta.

Jeżeli podatki są uchwalane, to wszyscy podatnicy powinni być traktowani w jednakowy sposób. Tylko wyjątkowe sytuacje życiowe powinny powodować ruch ze strony Gminy Gryfino w kierunku rozłożenia podatku na raty, bądź umorzenia.

Polska Grupa Energetyczna, Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A zwróciła się do Rady z wnioskiem o usunięcie naruszenia prawa w zakresie uchwały w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości na rok 3013. W moim przekonaniu są wszelkie podstawy ku temu, aby te racje zostały uwzględnione w poszczególnych sądach administracyjnych. Nie mówię, aby wykonywać paniczne ruchy, zaproponowałem stworzenie celowej rezerwy, która powodowałaby, że w sytuacji, kiedy nie wpłyną określone dochody, albo będziemy musieli je zwrócić, będziemy zabezpieczeni na tą okoliczność. Na dzień dzisiejszy nie znalazło to zrozumienia, więc dziś proszę o to, aby nie zwiększać wydatków na kancelarie prawne, aby nie zdarzyło się już w Gminie Gryfino, że obsługa sporu z podatnikiem tak naprawdę będzie kosztowała zdecydowanie powyżej 1 mln zł. Podchodzę do tego ostrożnie, bo zależy co do tego zaliczymy. Propozycja, którą złożyłem podczas rozmów nie została uwzględniona, a moim zdaniem powinna być uwzględniona.

Gryfińska kultura wymaga zmian, a została podzielona na dwie placówki w sposób, którego nie akceptuje. Gryfiński Dom Kultury został potraktowany niewspółmiernie inaczej niż Biblioteka Publiczna. Taki sposób oszczędzania na tych placówkach nie podoba mi się. Podkreślam, zmiany w sposobie funkcjonowania kultury są potrzebne. Mam nadzieję, że będziemy o tym rozmawiali. Uważam, że należy angażować środowiska lokalne, powoływać stowarzyszenia i dofinansowywać kulturę kwotą dotacji na funkcjonowanie, a Gryfińskiemu Domu Kultury po pierwsze zezwolić na promowanie istniejących na rynku marek, takich jak Włóczykij, Sztukowanie, a także kino studyjne i wielu innych ważnych inicjatyw, które odbywają się w Gryfińskim Domu Kultury. W tym budżecie niestety powiedziano, że kultura będzie oszczędzała, ale nie tak samo i ja się na to nie zgadam. Gdyby oszczędności były równomierne uznałbym, że to działanie jest słuszne, co oczywiście nie zmieniłoby mojego poglądu co do całego budżetu. Natomiast takie działanie, to różnicowanie dwóch placówek.

Tak naprawdę Gryfiński Dom Kultury będzie miał poważne trudności w bieżącym funkcjonowaniu w roku 2013.

W Gryfinie mamy Ośrodek Sportu i Rekreacji, Centrum Wodne „Laguna”, Młodzieżowy Ośrodek Sportowy oraz stowarzyszenia, które dotujemy pieniędzmi na ich funkcjonowanie. Jeżeli Pan Burmistrz powoła zespoły będą prezentował pogląd, że Ośrodek Sportu i Rekreacji, Centrum Wodne „Laguna”, Młodzieżowy Ośrodek Sportowy to jeden podmiot, pod jednym zarządem ze środkami finansowymi do dyspozycji. Ubolewam nad ratowaniem Laguny, byłem przeciwny jej przejściu, ale cóż możemy zrobić, mamy pozwolić jej „umrzeć” Trzeba znaleźć na to pieniądze i należy je wziąć właśnie z takiej reformy. Różnica pomiędzy oświatą, a sportem polega na tym, że pieniądze, które uzyskalibyśmy w oświacie chciałbym przeznaczyć w pierwszej kolejności na cele inwestycyjne, natomiast jeżeli chodzi o sport najbardziej zależy mi na większym wsparciu stowarzyszeń i to jest pomysł na reformę. Skuteczność pomocy społecznej powinna znajdować się w szczególnym zainteresowaniu naszej gminy. Niestety środki wpływające do gminy, są to w znacznej mierze pieniądze rządowe, ale i nasze. Dziś przy nienajlepszych warunkach lokalowych, którymi dysponuje Ośrodek Pomocy Społecznej będzie musiał sobie radzić w tych warunkach przez kilka najbliższych lat. Osobiście o pracy zdecydowanej większości pracowników Ośrodka Pomocy Społecznej mam bardzo dobre zdanie, co podkreślałem kilkakrotnie na sesji. Rozmowę o tym jak i czy reformować Ośrodek Pomocy Społecznej chciałbym skierować na tory dowartościowania osób, które tam pracują. Uposażenie, które otrzymują jest nieadekwatne w wielu przypadkach i to także wymaga wygenerowania pieniędzy z samego systemu.

Klub Radnych Gryfińskiego Przymierza Wyborczego nie ogłosił dyscypliny w głosowaniu, każdy z członków klubu będzie głosował zgodnie z własnym sumieniem. Osobiście będę głosował przeciwko temu budżetowi. Nie dlatego, że zaproponowane przez Burmistrza zmiany, co do ilości byłyby nie satysfakcjonujące, tylko dlatego, że nie wprowadzają zmian systemowych, które państwu przedstawiłem, a które uważam za niezbędne do tego, aby w kolejnych latach gmina mogła się rozwijać. Mam nadzieję, że w zespołach, które Pan Burmistrz powoła, odbędzie się merytoryczna praca, a Klub GPW jest gotowy do tego, aby te zmiany systematycznie w kolejnych latach wprowadzać. Odnoszę wrażenie, że wielu radnych łączy pogląd, co do konieczności reform i w związku z tym liczę, że takie reformy zostaną wprowadzone.

Radny Rafał Guga – nie uczestniczyłem w żadnych rozmowach odnośnie budżetu i nie mam o to do nikogo pretensji. Po części zrobiłem to z premedytacją. Byłem zwolennikiem stwierdzenia, które sam wyartykułowałem do Pana Burmistrza i do niektórych radnych z klubu BBS, że budżet już został przegłosowany. Efekt głosowania nad budżetem już mamy i w mojej ocenie procedura się już zakończyła. Byłem zwolennikiem tego, aby Regionalna Izba Obrachunkowa zajęła się budżetem. Niezbyt podoba mi się sposób, który zresztą dzisiaj odwrócił się przeciwko Panu Burmistrzowi. Nie uczestniczyłem w spotkaniach, więc odnosiłem się tylko do odniesień prasowych. Słysząc było, że ktoś żąda oszczędności, że ma być mniej wydatków i Pan ma je znaleźć. Burmistrz na taki układ się zgodził. Na pierwszym spotkaniu Pan Burmistrz przedstawił jakąś redukcję wydatków, padły słowa, że jest niewystarczająca. Pan Burmistrz usiadł nad budżetem i poszukał więcej oszczędności. Nie wiem dokładnie jak to wyglądało, ale tak zrozumiałem całą tą sytuację. Taki sposób mi się nie podoba. Albo rozmawiamy merytorycznie, albo postępujemy w taki sposób. Dzisiaj doceniam to, że Pan Burmistrz postanowił rozmawiać. Jest to efekt chęci zaspokojenia Rady Miejskiej w kwestii szukania oszczędności. Tak jak powiedziałem, dzisiaj odwraca się to przeciwko Panu Burmistrzowi. Doceniam to co się wydarzyło, doceniam osoby, które chciały szukać oszczędności, czasami miały pomysły, może niekoniecznie wiedziały jakie kwoty i gdzie je znaleźć. W temacie oświaty, Panie Wiceprzewodniczący Pawle Nikitiński przedstawił Pan pogląd, który szanuję, ale pozwolę się z nim nie zgodzić i to w wielu

punktach. Na poprzedniej sesji użył pan stwierdzenia, że trzeba różnicować posiłki w zależności od dochodów rodziców. Sądzę, że chodziło o opłaty, a nie o same posiłki. Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej mówi o równości wszystkich obywateli. Rodzic, który zarabia więcej pieniędzy płaci większe podatki, a więc moim zdaniem to już jest uzasadnienie tego, że ma prawo do takich samych cen za posiłki dla swojego dziecka, jak inni. Skoro dzieci mają jeść ten sam posiłek, to tyle samo rodzice powinni za ten posiłek płacić. Owi rodzice już płacą więcej różnych podatków i łożą więcej na utrzymywanie gminy. Drugą sprawą są tzw. godziny karciane. Zaznaczył pan, że może to stanowić ryzyko na przyszłość. Godziny „karciane” realizowane są w naszych szkołach od dłuższego czasu. W szkołach średnich - 1h tygodniowo, w szkołach podstawowych i gimnazjach po 2 h tygodniowo. Czy te godziny są dobrze wykorzystywane? Mamy na tyle zaufania do dyrektorów, a i w ostatnich latach było dużo kontroli z kuratorium oświaty i nikt nie wnosił zastrzeżeń. Czy tutaj możemy coś jeszcze zmienić? Sądzę, że jeżeli tak, to naprawdę niewiele. Nauczyciele wykorzystują godziny „karciane” do pracy z uzdolnionymi dziećmi, do godzin wyrównawczych, czasami do kół zainteresowań. Jakiś czas temu dołożono nauczycielom nakaz wykonywania projektu edukacyjnego, który próbowaliśmy w tym roku realizować z godzin „karcianych”. W tym roku okazało się, że nie wolno tego robić, więc dochodzą następne dodatkowe godziny, które nauczyciel musi wypracowywać. Na poprzedniej sesji, w sprawie obiadów nauczycielskich, stwierdził pan, że z przywilejów dofinansowania obiadów korzystają także ci, którzy mają uposażenie wyższe od średniej krajowej. Domniemywam, że chodziło o nauczycieli. Dokładnie sprawdziłem i średnia krajowa za rok 2012 wynosi 4.015,37 zł, w styczniu 2013 r. wynosi już ponad 4.100 zł, natomiast średnia minimalna zasadnicza pensja nauczyciela wynosi dla nauczyciela stażysty 2.265 zł, kontraktowego 2.331 zł, mianowanego 2.647 zł, dyplomowanego 3.109 zł. Jest jeszcze średnia zasadnicza nauczycielska, do której są doliczane takie rzeczy jak wysługa lat, dodatek motywacyjny, funkcyjny, dodatek za warunki pracy, nadgodziny, zastępstwa doraźne, nagrody i trzynastka. Wówczas wychodzą takie, a nie inne kwoty, oczywiście brutto, dla nauczycieli stażystów - 2.717,59 zł, nauczycieli kontraktowych - 3.016,52 zł, mianowanych - 3.913,33 zł, dyplomowanego 5.000,37 zł. Ewidentną nieprawdą jest stwierdzenie, że korzystają ci, którzy przekraczają średnią krajową, bo większość nauczycieli o takiej średniej krajowej może tylko pomarzyć. Oświata musi kosztować, bo mamy w kraju taką sytuację jaką mamy. Według najnowszych danych, w roku 2013 samorządy dopłacą do subwencji oświatowej 9 mld zł. Od wielu lat do ministerstw monitowane jest, że subwencja oświatowa jest liczona w zły sposób, w taki, że tych środków po prostu nie wystarcza. W tym roku Ministerstwo Edukacji Narodowej podając nową podstawę prawną odpowiedziało że nigdy nie mówiło, że musiało ich wystarczyć. Proponuję, abyśmy nie zapomnieli o bardzo ważnej rzeczy, którą można było ostatnio wyczytać w jednej z gryfińskich gazet, że posiłki w stołówkach w dużej mierze zjadają dzieci, dla których jest to często jedyny pełnowartościowy posiłek w ciągu dnia, stąd też musi nas to tyle kosztować. Są to tzw. obiady z Ośrodka Pomocy Społecznej. Czy jesteśmy w stanie z nich zrezygnować? Moim zdaniem nie i sądzę, że waszym zdaniem też nie. Czy jesteśmy w stanie skomplikować jeszcze system? Nie. Co więcej, uważam, że odpłatność dla innych dzieci powinna zostać utrzymana na tym poziomie, ponieważ jeżeli odpłatność dla dzieci, które płacą za obiad będzie podwyższana, może spowodować to, że dzieci przestaną jeść obiady, bo nie będzie ich na to stać, do systemu będzie wpływało jeszcze mniej środków finansowych, a więc jeszcze drożej będzie nas kosztowało utrzymanie obiadów z OPS-u.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – panie radny, złożyłem swoją propozycję pod rozmowy i będę słuchał także opinii dyrektorów, nauczycieli i pana opinii w tym zakresie. Nie zazdroszczę nauczycielom ich pensji, chciałbym aby zarabiali więcej. Odnoszę się do materiałów analitycznych, które przedłożył Naczelnik, wówczas nimi nie dysponowałem, natomiast antycypowałem ze swojej wiedzy, którą mam o zawodzie nauczycielskim. Średnia

pensja nauczyciela w Gminie Gryfino, biorąc pod uwagę wszystkich nauczycieli, ich stopnie mianowania i osiągane dochody, wynosi 4500 zł. Możemy zakwestionować to, co podają nam gryfińscy urzędnicy. Jeżeli nauczyciele z tego powodu poczuli się urażeni, to przepraszam. Mówię o średniej, ponieważ są nauczyciele, którzy zarabiają zdecydowanie mniej, ale przenieśmy dyskusję na ten temat na posiedzenia zespołów.

Radna Magdalena Chmura-Nycz – projekt budżetu został przedstawiony przez Pana Burmistrza Henryka Piłata w grudniu 2012 r. Niestety nie został on przegłosowany przez większość Rady. Jeżeli chodzi o przedstawiony projekt budżetu i państwa wypowiedzi, żądania radnych, były takie że musimy zacząć oszczędzać, bo gmina ma ogromny dług publiczny. Burmistrz zdecydował się na prowadzenie rozmów. W jednej z gazet gryfińskich, jedna z radnych powiedziała że burmistrz musi zacząć rozmawiać z radnymi, bo budżet uchwalony przez Regionalną Izbę Obrachunkową będzie budżetem minimalnym. Szanowni Państwo, dzisiaj będę głosowała za tym budżetem. Na oświatę jest 1 mln zł mniej w stosunku do przedstawionego przez Burmistrza projektu, ale o 1,5 mln zł więcej w stosunku do zrealizowanego budżetu. Dyrektorzy już wprowadzili oszczędności w swoich budżetach. Jest milion złotych mniej na oświatę, ale jeżeli chodzi o wykonanie z tego roku jest to o 1,5 mln zł więcej i mnie to przekonuje. Zgadza się z tym co powiedziała jedna z radnych w jednej z gryfińskich gazet, że budżet uchwalony przez Regionalną Izbę Obrachunkową będzie budżetem minimalnym. Nie wiemy jak Regionalna Izba Obrachunkowa podejdzie do tematu dotacji dla wszystkich stowarzyszeń. Nie wiem czy jest plotką to, że obecnie świetlice środowiskowe są zamknięte. Na dzień dzisiejszy jest to budżet wiarygodny, na który Rada Miejska ma jeszcze wpływ. Jeżeli mówi się Panu Burmistrzowi, aby oszczędzał i są wprowadzone oszczędności, to w tym momencie wszyscy jakby wyrażają na to zgodę. Panie Burmistrzu będę głosowała za projektem budżetu, biorę pełną odpowiedzialność i myślę, że budżet uchwalony przez Radę Miejską, a nie przez Regionalną Izbę Obrachunkową będzie budżetem bardziej racjonalnym dla mieszkańców.

Radny Zenon Trzepacz – do tej pory wydawało nam się, że jesteśmy bogatą gminą. Nie, jesteśmy biedni, jak wszyscy w naszej Rzeczypospolitej i naszym obowiązkiem jest myśleć racjonalnie i oszczędzać. Dziękuję Panu Burmistrzowi, że się zdecydował i podjął decyzję o przystąpieniu do oszczędności. Nie ma odwrotu od tej sytuacji. Byłem członkiem Zarządu Miasta i Gminy w czasie, kiedy przyjmowaliśmy oświatę i nauczyciele byli najniżej uposażoną grupą społeczną. Obecnie przeciętne wynagrodzenie nauczyciela wynosi 4,5 tys. zł. Nie może być tak, żeby wszyscy mieli takie samo wynagrodzenie, musi być ono zróżnicowane. Musimy mieć świadomość, że gryfińska oświata jest na bardzo wysokim poziomie. Zadajmy pytanie, dlaczego subwencja jest tak niska. Ponadto uważam, że pisanie apeli powoduje niezdrową atmosferę i nie ma najmniejszego sensu. Radny Paweł Nikitiński poruszył sprawę personelu pomocniczego w szkole. Mam apel do dyrektorów, aby zastanowili się, jak w tych trudnych czasach pomóc ludziom, którzy naprawdę ciężko pracują. Apeluję do Pana Burmistrza i państwa radnych, aby na przyszły rok przebudować fundusz sołecki. Fundusz sołecki ma za zadanie wspierać inicjatywę lokalną i integrować środowisko. Trzeba się temu przyjrzeć, bo są wyjątki, które nie potrafią realizować funduszu sołeckiego. Uważam, że należy ten temat w przyszłym budżecie „przepracować” i znaleźć inne, skuteczniejsze rozwiązanie, które będzie motywowało społeczeństwo do pomagania sobie. Jeżeli „przejemy” 450 tys. zł, nic z tego nie uzyskamy, a jeżeli do tych 450 tys. zł pozyskamy dodatkowe środki finansowe, to będzie widać, że coś się dzieje w naszej gminie. Mam przed sobą dokumenty, które otrzymała Komisja Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego. Składki na ubezpieczenie społeczne i fundusz pracy za pracownika w przypadku jednej świetlicy wynoszą 3.700 zł, w drugiej 4.800 zł, a jest świetlica, która ma prawie 18 tys. zł. Czy to tak ma wyglądać? Cieszę się Panie Burmistrzu, że powstaną zespoły problemowe, umówiliśmy się, że w połowie roku wrócimy do analizy budżetu, do

zapropnowanych oszczędności. To nie są tematy zamknięte, do których nie można wrócić. Będę głosował za przyjęciem budżetu, dlatego, że uczestniczyłem w tych spotkaniach. Aby państwo nie obciążali radnych z GIS-u, że działałm wbrew ich woli, w pewnym momencie zawiesiłem swoją działalność w Klubie GIS, o czym informowałem telefonicznie Przewodniczącą Klubu.

Radna Ewa De La Torre – podtrzymuję w całości, to co powiedziałam, wcale nie mam zamiaru pochylać się nad tym i zachwycać Panem Burmistrzem, że nagle dojrzał do rozmów z radnymi i to jeszcze z niektórymi, że nie przedstawił swoich propozycji do „przepracowania” na komisjach, że zrobił to pod presją wtedy, kiedy nasz Klub domagał się spotkania w sprawie budżetu, że krążą nieprawdziwe informacje, których Pan Burmistrz nie dementuje. Uważam, że jeżeli dotarła do pana informacja o protestach przeciwko likwidacji stołówek, drastycznym cięciom w oświacie, to pan, Panie Burmistrzu jako „strażnik prawdy” powinien powiedzieć, że jest to pana propozycja i pan zaproponował te autopoprawki, a nie radni. Uważam Panie Burmistrzu, że w swojej propozycji autopoprawek poszukał pan oszczędności nie tam, gdzie naprawdę mógł je znaleźć. W mojej opinii szukał pan po omacku. Nie zgadzam się na kolejne zmniejszenie wydatków na kulturę o 150 tys. zł., a wcześniej 400 tys. Razem zabiera pan z kultury ponad pół miliona złotych. Natomiast nie zabiera pan np. na organizowanie imprez 105 tys. zł Ośrodkowi Sportu i Rekreacji w Gryfinie. Jestem baczny obserwator życia lokalnego, ale nie pamiętam, jakich to ważnych imprez promocyjnych i turystycznych organizatorem jest Ośrodek Sportu i Rekreacji w naszej gminie. Chciałabym bardzo dowiedzieć się, rozumiem, że te pieniądze są pozostawione są w budżecie, bo są ważne, bo takie imprezy są organizowane przez tą jednostkę. Nie zgadzam się także na zrównanie wydatków Ośrodka Sportu i Rekreacji generowanych w czterech działach do poziomu Gryfińskiego Domu Kultury. Po zastosowaniu Pana autopoprawek budżet Gryfińskiego Domu Kultury ma wynosić 2.550.000 zł. Nie zgadzam się na zmniejszenie wydatków na pomoc społeczną, bo owe 113 tys. zł redukuje pan w świadczeniach rodzinnych, ale nie zabiera pan pieniędzy z konsultacji prawnych w sprawie jednego podatnika, gdzie zamierza pan wydać 400 tys. zł na konsultacje z warszawską kancelarią, a kolejne 180 tys. zł, aby procesować się i ponosić koszty sądowe, prokuratorskie i inne. W związku z tym nie będę zmienna w swoich poglądach i po bardzo szczegółowej analizie budżetu nie poprę ani pierwotnej wersji, ani autopoprawek, które dziś otrzymaliśmy.

Radny Marek Suchomski – wszystkie środowiska reprezentowane w Radzie miały okazję wyrazić swoje opinie odnośnie kształtu budżetu i proponowanych cięć. Chyba wszyscy zdajemy sobie sprawę, że niezbędne w obecnej sytuacji finansowej gminy, jest racjonalne wydawanie tych ograniczonych środków, które posiadamy. Nie można w nieskończoność realizować nieograniczonych oczekiwań z różnych środowisk. Jako Platforma Obywatelska od początku reprezentowaliśmy jednolity pogląd, który wyrażał się w tym, że oczekujemy ograniczenia wydatków po stronie gminy i nie dlatego nie określaliśmy i nie wskazywaliśmy wprost, w których miejscach te wydatki muszą nastąpić, bo one tak naprawdę następują we wszystkich sferach funkcjonowania gminy. Oczywiście możemy rozmawiać teraz o tym, czy te akcenty są rozłożone prawidłowo, równomiernie, czy mogłoby być lepiej. Zawsze może być inaczej. Przedstawiony projekt jest projektem Burmistrza. Jako klub, wiedzieliśmy, że będzie sytuacja trudna w każdym momencie rozmów. Oczywiście mieliśmy pewne przemyślenia odnośnie tego, gdzie te cięcia byłyby w naszym przekonaniu bardziej prawidłowe. Przyjeliśmy stanowisko Burmistrza, że odbędą się rozmowy w powołanych zespołach do których z pewnością będą zaproszone środowiska związkowe nauczycieli, osoby kierujące jednostkami i wypracujemy szczegółowe rozwiązania dotyczące oświaty lub innych obszarów funkcjonowania gminy. Wszyscy będą mieli okazję wyrazić swój pogląd i myślę, że w szerokim consensusie społecznym zostaną przyjęte takie rozwiązania, które z pewnością nie zadowolą wszystkich, ale będą wspólnym stanowiskiem. Nie została powiedziana jedna

ważna rzecz. Osoby, które uczestniczyły w spotkaniach zgodziły się na ograniczenia tych wydatków. Zdajemy sobie sprawę, że są one cięciami znacznymi i jeśli w przeciągu roku budżetowego nastąpią zachwiania mające spowodować zagrożenie np. wypłat wynagrodzeń, czy jakiegokolwiek inne ograniczenia funkcjonowania w znacznym stopniu zagrażające funkcjom statutowym, to jesteśmy otwarci na rozmowy na temat zwiększenia wydatków w tych pozycjach. Warto tutaj o tym wspomnieć, do tej pory nikt tego nie podniósł. Nikt z uczestniczących w rozmowach nie proponował przesunięć środków finansowych w inne miejsca. Nikt, czy to z radnych koalicji, czy opozycji, czy z radnych niezależnych nie podjął prób przesuwania środków na indywidualne sprawy, na próbę załatwienia jakiś doraźnych spraw. Naprawdę była bardzo głęboka refleksja nad tym budżetem i nad tym, że stoimy w obliczu potrzeby głębokich cięć. Platforma pozwoliła dokonać tego Burmistrzowi i jego urzędnikom według najlepszej jego wiedzy i myślę, że w sposób, który najmniej dotknie wszystkie instytucje, które funkcjonują z dotacji i środków przekazywanych z gminy. Takie jest stanowisko Platformy.

Radna Ewa De La Torre – chciałam powiedzieć o tym, co się dzieje w momencie, kiedy rada nie uchwali budżetu do 31 stycznia 2013 r. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych na uchwalenie budżetu w trybie zwykłym rada ma czas do 31 grudnia, a jeżeli występują nadzwyczajne okoliczności może to uczynić do dnia 31 stycznia, a po dniu 31 stycznia traci kompetencje do uchwalenia budżetu na rzecz regionalnej izby obrachunkowej, która dokonuje tzw. zastępczego uchwalenia budżetu. Budżet ten jest aktem zastępczym i obejmuje wówczas wydatki wyłącznie w wysokości niezbędnej do sfinansowania zadań własnych oraz zadań zleconych. Jeżeli RIO uchwali budżet, to może zrobić to na początku lutego. Wówczas w chwili podjęcia takiego rozstrzygnięcia, dzieje się tak, że z chwilą uchwalenia zastępczego budżetu organ stanowiący, czyli rada odzyskuje swoje kompetencje w sprawach budżetowych i może dokonywać uchwalania zmian w budżecie uchwalonym przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Gdyby RIO chciała skorzystać ze swoich kompetencji i uchwaliła budżet do końca lutego, Rada odzyskuje swoje możliwości zmiany budżetu po 28 lutym 2013 r., więc możemy dalej korzystać z możliwości dyskusowania z Panem Burmistrzem na temat budżetu. W związku z tym będzie czas na refleksje. Chciałabym państwu przypomnieć jak wygląda dotrzymanie słowa przez Pana Burmistrza na jednym przykładzie. Na poprzedniej sesji budżetowej, kiedy koalicyjny klub Pana Burmistrza zgłaszał wnioski do budżetu o jego zmianę, Pan Burmistrz powiedział, że możemy sobie uchwalać jako radni co chcemy, a on i tak zrealizuje to, co on uzna za słuszne. I tak samo będzie w tym przypadku. Przesądzam to na podstawie doświadczenia, a nie na podstawie spekulacji. Pan Burmistrz już wielokrotnie składał Radzie określone deklaracje dotyczące chęci dialogu itd. Nigdy słowa nie dotrzymał i dowodem na to jest również to, że Burmistrz pod presją podjął dyskusję na temat budżetu, a propozycję autopoprawek otrzymaliśmy dzisiaj z chwilą rozpoczęcia sesji. Mnie wiara w dotrzymanie słowa przez Pana Burmistrza już dawno opuściła i to dzięki jego działaniom, a raczej zaniechaniom.

Przewodniczący Rady oświadczył, że w pierwszej kolejności poddany pod głosowanie zostanie projekt uchwały dotyczącej uchwalenia budżetu Rady Miejskiej w Gryfinie na rok 2013., według projektu złożonego przez Burmistrza w dniu 15 listopada 2012 r. z autopoprawkami złożonymi w dniu 31 stycznia 2013 r. a w następnej kolejności przegłosowany zostanie projekt uchwały dotyczącej uchwalenia zmian wieloletniej prognozy finansowej gminy Gryfino na lata 2013-2033 .

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn zapytał kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2013 z autopoprawkami Pana Burmistrza wniesionymi w dniu 31.01.2013 r.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 12 radnych, przy 8 głosach przeciwnych. Głosów wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2013 została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 14.**

Uchwała Nr XXX/257/13 stanowi **załącznik nr 15.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2013-2033. Przewodniczący zapytał, kto jest za przyjęciem w/w projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 12 radnych, przy 8 głosach przeciwnych. Głosów wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2013-2033 została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 16.**

Uchwała Nr XXX/258/13 stanowi **załącznik nr 17.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn ogłosił 10 minut przerwy w obradach.

Po przerwie Przewodniczący wznowił obrady Rady.

Ad. III. Zgłaszanie wniosków Komisji Rady.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn odczytał wniosek Komisja Planowania Przestrzennego, Gospodarki Komunalnej, Inwestycji i Ochrony Środowiska dotyczący udzielenia na sesji głosu mieszkańcom ulicy Czechosłowackiej i poinformował, że udzieli takie głosu w punkcie dotyczącym zgłaszania wolnych wniosków.

Wniosek Komisji stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Ad. IV. Informacja Przewodniczącego Rady o działalności Rady Miejskiej w Gryfinie w 2012 roku – DRUK Nr 1/XXX.

Informacja stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Radni nie zgłosili żadnych uwag i zapytań do przedłożonej informacji.

Ad. V. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności stałych Komisji Rady za 2012 rok – DRUK Nr 2/XXX

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska Komisji do projektu uchwały.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 20.**

Radni przed sesją otrzymali projekt uchwały wraz z zatwierdzonymi przez poszczególne komisje sprawozdaniami z ich działalności za 2012 rok.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności stałych Komisji Rady za 2012 rok.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem w/w projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności stałych Komisji Rady za 2012 rok została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi załącznik nr 21.
Uchwała Nr XXX/259/13 stanowi załącznik nr 22.

Ad. VI. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyznanie nieruchomości zamiennej w ramach odszkodowania za nieruchomości przejęte z mocy prawa na rzecz Gminy Gryfino pod drogi publiczne gminne – DRUK Nr 3/XXX.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią załącznik nr 20.

Radny Marek Suchomski - Komisja Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej nie zajęła stanowiska do projektu uchwały. Komisja dopuszcza możliwość zamiany nieruchomości, ale wnioskuję, aby rozpatrzenie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyznanie nieruchomości zamiennej w ramach odszkodowania za nieruchomość przejętą z mocy prawa na rzecz gminy Gryfino pod drogi publiczne gminne odłożyć do momentu, w którym burmistrz będzie mógł przedstawić informacje na jakim terenie zostaną zabezpieczone parkingi dla tej nieruchomości w związku z funkcjami, które tam zostaną realizowane.

Radna Ewa De La Torre – ponieważ komisja poprosiła o materiały, ale nie otrzymaliśmy ich w formie pisemnej, myślę, że wystarczyłaby informacja Pana Burmistrza lub informacja udzielona przez wskazanego pracownika, w sprawie tego, czy takie wskazania lokalizacyjne dla przyszłościowo wybudowanego obiektu w tym miejscu zostały znalezione na terenie miasta. Czy znaleziono wskazania lokalizacyjne dla parkingów, które mogłyby obsługiwać tę nieruchomość? Jest to bardzo istotne zarówno dla użytkowników tej nieruchomości w przyszłości, jak i obecnych mieszkańców tej części miasta.

Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji

Krzysztof Czosnowski – plan miejscowy daje taką możliwość, że w przypadku braku możliwości racjonalnego wyznaczenia miejsc postojowych na terenie inwestycji dopuszcza się inny sposób wskazanie miejsc parkingowych na podstawie odrębnej umowy z gminą Gryfino. Prosił Państwo o wskazanie takich możliwości i pytaliście czy jest możliwość w rejonie tej lokalizacji dokonania i wskazania takich miejsc. Pragnę Państwa poinformować, że takich możliwości jest przynajmniej kilka. Nie chciałbym teraz przesądzać o docelowej lokalizacji i ilości miejsc, ona będzie wynikała z tego, jakie będą parametry dotyczące przyszłej nowej zabudowy, ze wskaźników z ustaleń planów. Takie miejsca można wskazać na podstawie planu miejscowego w rejonie istniejącego Zespołu Szkół przy ul. Niepodległości z dostępem od ulicy Parkowej, w rejonie pomiędzy liceum, a zabudowaniami przy ul. Niepodległości. Jest też możliwość wskazania tych miejsc wzdłuż samej ulicy Niepodległości w rejonie skrzyżowania z ulicą 1-go Maja. Byłaby też możliwość analizy terenu i wskazania miejsc w rejonie ul. Niepodległości i ul. Bolesława Chrobrego. Dodatkowo wyznaczenie takich terenów, w ramach przebiegów istniejących dróg gminnych poprzez zmianę organizacji ruchu, czy poprzez wyznaczanie nowych terenów na działkach gminnych na pewno stworzy możliwość racjonalnego wygospodarowania nowych miejsc parkingowych.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – uchwała jest procedowana już drugi raz i powiem, że czułem niedosyt przy uzasadnieniu pierwszego projektu uchwały. Brakowało mi wtedy określenia, czy ta inwestycja nie wpłynie na sytuację zabytkowego obiektu w postaci Bramy Bańskiej, czy nie wpłynie na możliwości przechodzenia przez ulicę Niepodległości. Wczoraj uczestniczyłem w prezentacji projektu, który ma być tam zrealizowany. Właścicielom projektu i zakupionej działki życzę sukcesów. Jest to ciekawa inwestycja, która wpłynie w zdecydowany sposób na poprawę tamtejszej architektury, nie będzie kolidować z życiem tamtejszych mieszkańców, a miastu przyniesie spodziewane podatki od nieruchomości.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński - w klubie Gryfińskiego Przymierza Wyborczego jest taka zasada, że nie wprowadzamy dyscypliny w głosowaniu, natomiast z kilku powodów rekomenduję swojemu klubowi poparcie tego projektu uchwały. Po pierwsze musimy wiedzieć o tym, że tak naprawdę zamieniamy się na nieruchomości w związku z przepisami prawa powszechnego i tak naprawdę zamiana ta przyniesie budżetowi określone korzyści. Po pierwsze wydamy mniej niż musielibyśmy wydać, po drugie, zaprezentowana Radzie wizualizacja inwestycji w moim przekonaniu jest dla miasta interesująca. Poza tym jest jeszcze trzeci ważny argument, który nawiązuje do naszej dyskusji budżetowej. Prawdopodobne jest, że będą nowe miejsca pracy w tym miejscu, czego nie powinniśmy bagatelizować. Powinniśmy przedsiębiorcom życzyć sukcesu, rozwoju, bo będą naszymi podatnikami, będą zasilali kasę miejską na cele dobra publicznego. Osobiście będę głosował za uchwałą i rekomenduję takie rozstrzygnięcie swojemu klubowi.

Radna Magdalena Chmura – Nycz – to ja byłam wnioskodawczynią, aby ten projekt uchwały ponownie stanął na sesji i Burmistrza nie trzeba było trzykrotnie przekonywać. Smutno mi jest tylko z tego tytułu, że dotyczy to tylko jednego z gryfińskich przedsiębiorców, który na dzień dzisiejszy chce zrealizować inwestycje w naszym mieście i tego jak są traktowani gryfińscy przedsiębiorcy. Mówimy o ściągnięciu przedsiębiorców z zewnątrz, aby zainwestowali w nasze miasto, a w tym momencie nie umiemy zadbać o naszego gryfińskiego przedsiębiorcę. Tak jak przy pierwszej wersji uchwały głosowałam za, również przy tej wersji będę głosowała za projektem uchwały. Przedsiębiorcom również życzę powodzenia. Zastawiam się, co działo się w kuluarach, nie rozumiem tego, przy tym projekcie uchwały jest to samo uzasadnienie. Apeluję do Rady Miejskiej w Gryfinie, aby starać się o to, żeby plany zagospodarowania przestrzennego przechodziły, bo plany to są najważniejsze dokumenty w mieście Gryfino. Na ich podstawie ludzie budują się, przedsiębiorcy inwestują i płacą z tego tytułu podatki.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – problem polegał na tym, że Rada nie miała pełnej wiedzy. Ubolewam nad tym, że tak się stało. Na posiedzeniach komisji Rada ponownie przedyskutowała tę kwestię, wysłuchała również w tym względzie argumentów przedsiębiorcy, wysłuchała argumentów naczelnika, który zaprezentował wszystkie możliwe rozwiązania, a dziś dopowiedział jeszcze o szansie budowy miejsc parkingowych i to jest zasadnicza przyczyna. Chciałbym pozostawić tę sprawę na tym poziomie.

Radna Ewa De La Torre – chciałabym jeszcze zapytać, czy ewentualne urządzenie tych parkingów do obsługi danego obiektu zostanie sfinansowane przez gminę, czy przez inwestora? Jest to istotne z tego punktu widzenia, że inwestor uzyskując pozwolenie na budowę zawrze z gminą umowę lub porozumienie w sprawie lokalizacji parkingów, do czego jest zobowiązany, bo wynika to z przepisów. Wtedy powstanie problem realizacji. Chciałabym wiedzieć, czy mamy jakąś koncepcję co do budowania parkingów miejskich i w związku z tym jesteśmy w stanie wskazać tam miejsce parkingowe dla naszego inwestora, czy też będzie to przedsięwzięcie budowy parkingu ogólnomiejskiego przez tego inwestora na jego koszt?

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – ustawa precyzuje to jednoznacznie, parkingi ma urządzić na swój koszt inwestor w miejscu wskazanym i z tego co inwestorzy mówili, oni po wskazaniu lokalizacyjnym, stosownie do ustawy podejmują to zadanie wyznaczając odpowiednią ilość miejsc parkingowych.

Radna Ewa De La Torre – jeżeli dyskutujemy na komisjach i na komisjach chcemy się zachować rzetelnie, prosimy o koncepcję programowo-przestrzenną zagospodarowania przestrzennego Bramy Bańskiej w interesie Gminy, o zabezpieczenie parkingów, o czym przy pierwszym podejściu do uchwalenia projektu nie powiedziano, a dopiero wczoraj i dzisiaj zostało to dla nas przygotowane, tzn., że my robimy wszystko, aby móc podjąć tą uchwałę w poczuciu, że nie wyrządzamy żadnej krzywdy mieszkańcom okolicznych domów,

którzy nie będą protestować przeciwko tej budowie, nie będą nękać inwestorów i mówić im, że zabierają im miejsca parkingowe.

Radny Rafał Guga – jestem wysoce zaniepokojony tym, że w Radzie Miejskiej są takie osoby, które w momencie kiedy jest im udzielony głos na wypowiedzenie się i mogą zaprezentować swój własny pogląd, z którym możemy się nie zgadzać, rozpoczyna się dziwna „fala agresji”. Chciałem Państwu przypomnieć, że wszyscy jesteśmy reprezentantami wyborców i mamy prawo w spokoju wypowiedzieć swoje myśli, z którymi też mamy prawo się nie zgadzać, co pokażemy w głosowaniu. Szanujmy się nawzajem. Wiem, są lepsi i gorsi. Ci gorsi nie mają większości w radzie. Wracając do uchwały, nie podoba mi się, że gryfiński przedsiębiorca musi po raz drugi stawać ze swoim pomysłem, z projektem budowy inwestycji, ponieważ panuje elementarny brak zaufania. Natomiast podoba mi się bardzo to, że ten lokalny przedsiębiorca, który jest znany na rynku jest bardzo mocno zdeterminowany, aby przeprowadzić tę inwestycję. Słusznie zaznaczył Wiceprzewodniczący Paweł Nikitiński, że oprócz tego, że będą opłaty z podatków jeszcze przybędą miejsca pracy. Będę więc całym sercem za tym, abyśmy takie uchwały przyjmowali najlepiej za pierwszym razem, bez jakichkolwiek domysłów.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyznanie nieruchomości zamiennej w ramach odszkodowania za nieruchomości przejęte z mocy prawa na rzecz Gminy Gryfino pod drogi publiczne gminne. Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem w/w projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przyznanie nieruchomości zamiennej w ramach odszkodowania za nieruchomości przejęte z mocy prawa na rzecz Gminy Gryfino pod drogi publiczne gminne została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 23.**

Uchwała Nr XXX/260/13 stanowi **załącznik nr 24.**

Ad. VII. Podjęcie uchwały w sprawie podziału Gminy Gryfino na stałe obwody głosowania, ustalenia ich granic i numerów oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych – DRUK Nr 4/XXX.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 20.**

Radny Zenon Trzepacz – Komisja Rewizyjna wnioskuję o zmianę siedziby Obwodowej Komisji Wyborczej nr 13 ze Szkoły Podstawowej w Żabnicy na świetlicę wiejską w Czepinie przy ul. Gryfińskiej 46 oraz zmianę siedziby Obwodowej Komisji Wyborczej nr 16 w świetlicy w Borzymiu na świetlicę wiejską w Dołgich.

Radny Kazimierz Fischbach – Komisja Planowania wnioskuję o zmianę siedziby Obwodowej Komisji Wyborczej nr 16 w świetlicy w Borzymiu na świetlicę wiejską w Dołgich.

Radny Marek Suchomski – Komisja Budżetu wnioskuję o zmianę siedziby Obwodowej Komisji Wyborczej nr 13 ze szkoły podstawowej w Żabnicy na świetlicę wiejską w Czepinie przy ul. Gryfińskiej 46 oraz o zmianę siedziby Obwodowej Komisji Wyborczej nr 16 w świetlicy w Borzymiu na świetlicę wiejską w Dołgich.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat – intencją powstania tych obwodów głosowania było zachowanie tradycyjnego modelu. Myślę, że wniosek odnośnie zmiany siedziby Obwodowej Komisji Wyborczej z Borzymia na siedzibę w Dołgich jest wnioskiem w miarę rozsądnym i nie pozbawionym podstaw, gdyż wybudowana świetlica w Dołgich znajduje się

w takim położeniu, które pozwala, aby mieszkańcy Sobiemyśla i Borzymia mieli w miarę taką samą odległość do siedziby głosowania. Natomiast drugi wniosek uważam za bardzo pochopny. Głosowania zawsze odbywały się w Szkole Podstawowej w Żabnicy. W ubiegłym roku z okazji dożynek wydaliśmy znaczące środki na zagospodarowanie miejsc parkingowych znajdujących się przy Szkole Podstawowej w Żabnicy. Po drugie, nie padła żadna prośba mieszkańców Starych Brynek, ani sołtys, ani radny z tamtego terenu nie zaproponowali przeniesienia siedziby głosowania do Czepina. Jak Państwo wiecie, w Czepinie brakuje miejsc parkingowych, a lokal wyborczy jest mały. Ponadto lokal w Szkole Podstawowej w Żabnicy jest przystosowany dla osób niepełnosprawnych i zawsze znajdował się w szkole, dlatego uważam, że drugi wniosek odnośnie przeniesienia lokalu wyborczego z Żabnicy do Czepina nie ma żadnego logicznego uzasadnienia. O ile pierwszy wniosek ma logiczne uzasadnienie, to drugi wniosek go nie ma.

Radny Tomasz Namieciński – o wnioskach rozmawialiśmy zarówno na Komisji Rewizyjnej jak i na Komisji Budżetu. Intencją Komisji było to, aby umożliwić wyborcom dotarcie do lokali wyborczych. Mówi pan, Panie Burmistrzu, że w Starych Brynkach nie było konsultacji. Przy podziale na obwody głosowania nie było żadnych konsultacji nie tylko z mieszkańcami Starych Brynek, ale wszystkich miejscowości, nie było ich zarówno na terenie miasta Gryfina, jak i na terenach wiejskich. Również przy określaniu nowych siedzib nie było żadnych konsultacji z mieszkańcami, których mamy ponad 30.000. Intencją komisji było to, aby umożliwić mieszkańcom dotarcie jak najkrótszą drogą do lokali wyborczych. Na komisjach rozmawialiśmy jeszcze o jednej lokalizacji. Rozmawialiśmy o Nowym Czarnowie i uważaliśmy, że najlepszą siedzibą obwodowej komisji wyborczej dla mieszkańców Krzypnicy, Krajnika i Pastuszki oraz Nowego Czarnowa byłaby świetlica w Nowym Czarnowie. Teraz ludzie muszą pokonywać drogę przez Pniewo, nie ma możliwości jej przebycia przez ZEDO Dolna Odra, ponieważ musieliby posiadać przepustki i to jest utrudnienie dla tych ludzi. Intencją jest to, aby jak największa liczba mieszkańców miała jak najkrótszą drogę do lokali wyborczych. Przecież przy świetlicy w Czepinie znajduje się parking. Były podnoszone głosy, że tam jest niebezpiecznie, że ludzie mogą jeździć do lokalu przez Dębce. Oczywiście mogą, ale nie wiem, czy Państwo widzieliście tę drogę. Wyjechanie z przejazdu kolejowego jest niebezpieczne. To były nasze główne argumenty i przedstawione propozycje.

Radny Jarosław Kardasz – w stu procentach nie zgadzam się z kolegą Tomaszem. Nie może dochodzić do tego, że komisja, czy radny zadecyduje za mieszkańców, gdzie będzie ich lokal wyborczy. Mieszkańcy zdecydowali, że odpowiada im lokal znajdujący się w Szkole Podstawowej w Żabnicy. Wczoraj o godz. 20.00 miałem spotkanie z mieszkańcami i nie podobał się im pomysł, aby lokal wyborczy znajdował się w Czepinie, m.in. ze względu na bliskość kościoła i wspólny parking, z którego trudno wyjechać. Państwo nie byliście tam, to o tym nie wiecie. Po drugie, dlaczego decydujecie za mieszkańców Starych Brynek? Już raz przenieśliście nas z okręgu wyborczego nr 14, po to, aby tylko skłócić nasze rodziny. Większość rodzin ze Starych Brynek jest powiązana rodzinnie z Chlebowem, jest ich ponad 50 procent oraz z Daleszewem i Radziszewem. W dniu 16 stycznia br. podczas zebrania sołeckiego przedstawiłem mieszkańcom stanowisko Rady. Mieszkańcy byli totalnie oburzeni, że bez ich wiedzy zostaliśmy przeniesieni z tego okręgu. Odkąd pamiętam mieszkańcy zawsze jeździli tam głosować i nikomu to nie przeszkadzało. Teraz miały wpływ chyba zupełnie inne sprawy, nie związane z tym, o czym się tutaj mówi. Nie macie na uwadze dobra mieszkańców, tylko swój własny biznes.

Radny Rafał Guga – to się nazywa uszczęśliwianie mieszkańców na siłę. Przed chwilą mieliśmy głos przedstawiciela społeczności Starych Brynek - radnego z tamtego terenu i sołtysa, który powiedział, że wczoraj spotkał się z mieszkańcami. Oczywiście są to argumenty nieważne, są tacy którzy lepiej wiedzą, co jest lepsze dla mieszkańców Starych

Brynek i innych miejscowości. Pan Burmistrz wyraźnie powiedział, że lokal wyborczy w Żabnicy jest pod wieloma względami lepszy, parking jest tam ewidentnie większy, a lokal jest bardziej dostępny dla osób niepełnosprawnych. Już chociażby ten fakt powinien nas determinować w podejmowaniu decyzji. Jaki będzie wynik głosowania, zobaczymy. Rodzi się pytanie, czy chcemy faktycznie wsłuchiwać się w głos mieszkańców, czy będziemy zdecydowali za nich.

Wiceprzewodniczący Rady Janusz Skrzypiński – w zupełności podzielam pogląd, który wyraził radny Tomasz Namieciński. To Rada Miejska podejmuje decyzje i te decyzje są wiążące. Oczywiście był taki czas, że obwodowe komisje były przypisane na stałe, bo nie było innych możliwości lokalowych. Dziś takie możliwości są i jest też możliwość skrócenia wyborcom czasu dojazdu do lokali wyborczych. To jest jeden z argumentów, który był podnoszony też na komisjach. Nie można się obrażać, że są radni, którzy prezentują stanowisko mieszkańców, a nie swoje. W tym przypadku uważam, że zmiany zaproponowane przez komisje są zasadne. Jeżeli wyborca ma możliwość dojechania do lokalu np. z Raczek do Czepina w odległości 5 km, do Żabnicy 6 km, to będąc wyborcą skorzystałbym z tej okazji, bo oszczędza się czas i pieniądze, a wyborcy przemieszczają się do lokali wyborczych na własny koszt. Nie można się obrażać na to, że jest możliwość stworzenia dogodnego dojazdu i umożliwienia większej ilości mieszkańcom wzięcia udziału w głosowaniu. Nie doszukiwałbym się tu żadnej polityki. Szanowni Państwo próbowaliście mówić, że wcześniej Rada zadecydowała o tym, że mieszkańcy Starych Brynek będą głosowali w okręgu wyborczym nr 13. Prace nad ustaleniem okręgów wyborczych trwały na przestrzeni kilku miesięcy i powstało kilka projektów, a w tych pracach nie brali udziału ani radni Gryfińskiego Przymierza Wyborczego, ani radni Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej. Proponowałbym nie insynuować tutaj rozwiązań politycznych czy partyjnych.

Radna Magdalena Chmura – Nycz - sołtys Jarosław Kardasz przedstawił państwu jasne stanowisko mieszkańców Starych Brynek, im wygodniej jest głosować w Żabnicy. Albo zacniemy słuchać ludzi, albo będziemy liczyć, ile kilometrów mają poszczególni mieszkańcy do siedzib obwodowych komisji. Boję się tylko, czy w tym momencie nie będzie żadnych manipulacji. Szanowni Państwo będą kolejne apele i wnioski mieszkańców odnośnie siedzib lokali wyborczych. Wierzę w to, że pan sołtys przedstawia nam racjonalną wypowiedź mieszkańców w tej sprawie. Moja decyzja jest uzależniona od woli mieszkańców.

Radny Jarosław Kardasz – nie zgodzę się z radnym Januszem Skrzypińskim, że były prowadzone konsultacje. Cały czas byliśmy przy różnych, rzekomych projektach, ale ciągle przy tym samym. Na jednej sesji okręgi zostały zmienione, nie było to konsultowane i nie było możliwości skonsultowania tego z nikim więcej. Uważam, że pomijanie sołtysów i woli mieszkańców nie jest wskazane. Dla mnie głos mieszkańca jest ważniejszy od jakiegokolwiek decyzji. Mieszkańcy upoważnili mnie i zaprezentowałem ich stanowisko. Na wczorajszym spotkaniu były dwie rodziny z Raczek, które nie zgadzają się z pana opinią, że będą miały bliżej do lokalu wyborczego w Czepinie, im pasuje lokal w Żabnicy. Mówię to w imieniu tych dwóch rodzin z miejscowości Raczki.

Wiceprzewodniczący Rady Janusz Skrzypiński – chciałem powiedzieć że pan o tych konsultacjach dobrze wiedział i wszyscy wiedzą o tym, że takie konsultacje były. Wymieniłem przedstawicieli klubów, którzy nie brali udziału w tych konsultacjach. Nie chciałbym polemizować i dolewać oliwy do ognia. Szanowni Państwo są wnioski komisji, a decyzję w ich zakresie podejmie Rada. Pokazaliśmy tylko mechanizm, który pokazuje, że przybliżamy lokale wyborcze dla wyborców

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – Rada Miejska w Gryfinie nie zmieniała ordynacji wyborczej. Ordynację wyborczą zmienił Sejm Rzeczypospolitej Polskiej. To Sejm RP wymusił na Radzie podział gminy na 21 okręgów. Przypominam wszystkim, że wcześniej tych okręgów było cztery, bądź trzy. W związku z tym, w naturalny sposób

zmienia się geografia wyborcza i przyzwyczajenia, które mają wyborcy, które szanuję, niestety nie mogły być we wszystkich przypadkach uwzględnione. Na komisji byłem bardzo wstrzemięźliwy wobec poparcia tego wniosku i wstrzymałem się od głosu. Natomiast argumenty, które przed chwilą przedstawił przewodniczący Klubu BBS skłaniają mnie do tego, żeby zmienić zdanie i poprzeć te wnioski, bo insynuacja wobec mnie osobiście i mojego klubu w tym zakresie być może przesądzi za chwilę o waszej porażce. Przepraszam bardzo, ale gdzie były konsultacje np. w Czepinie? Czy mamy nie uwzględniać mieszkańców Czepina? Czy ktoś w ogóle z nimi dyskutował o tym, czy wypowiedziały to dwie lub trzy osoby? Powoływanie się na to jest nieetyczne. Rozumiem, że życzeniem mieszkańców Starych Brynek jest głosowanie w Żabnicy. Rozumiem to, szanuję i nie kwestionuję i to za chwilę rekomendowałbym swojemu klubowi, ale jest podtekst polityczny tej sprawy i wszyscy na tej sali to wiemy. Podtekst polityczny związany z tym, że chcieliście „ograć” Radę co do okręgów wyborczych i to był wasz zamiar, ale Rada nie dała się „ograć” i zaprezentowała swoje własne stanowisko. Nie było to konsultowane z tą częścią Rady i sprzeciwiliśmy się temu, że nie konsultowaliście tego z nami i zmieniliśmy to tak, jak uznała większość w Radzie. W związku z tym, że dzisiaj staracie się po raz drugi używać takiego argumentu, którego sami używaliście, za chwilę poproszę Pana Przewodniczącego o spotkanie klubu, żeby przedyskutować to z pozostałymi członkami.

Radny Tadeusz Figas – jestem trochę zbulwersowany, bo znowu słyszę: „my”, „wy”. Mówicie, że nie ma polityki. Jest polityka. Proszę wziąć tylko pod uwagę to, że większość ludzi jeździ w tej chwili samochodami i argument parkingu, czy dostępu dla osób niepełnosprawnych jest dla mnie niezwykle ważny. W związku z tym uważam, że propozycja lokalu w Szkole Podstawowej w Żabnicy jest korzystniejsza.

Radna Magdalena Chmura – Nycz – Panie Przewodniczący, sprawę Starych Brynek przedstawił sołtys i zarazem radny Pan Jarosław Kardasz. Przed podjęciem przeze mnie decyzji w sprawie uchwały, chciałabym mieć pełną wiedzę i usłyszeć co ma do powiedzenia na temat wniosków komisji pani sołtys Borzymia.

Na wniosek Wiceprzewodniczącego Rady Pawła Nikitińskiego Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy i zaproponował, aby radni w czasie przerwy dokonali konsultacji z sołtysami w sprawie lokali wyborczych.

Po przerwie Przewodniczący wznowił obrady Rady.

Radny Rafał Guga – Panie Przewodniczący tuż przed przerwą trochę złośliwie zaproponował konsultacje z panią sołtys z Borzymia, posłuchałem pana i zapytałem pani sołtys Borzymia, co w tym temacie ma do powiedzenia. Też jest niezadowolona, twierdzi, że istniał pewien historyczny układ tych obwodowych komisji i po co go zakłócać. Zaproponuję kompromisowe rozwiązanie. Składam wniosek o to, abyśmy dzisiaj zdjęli z porządku obrad ten projekt uchwały i powrócili do niej dopiero w momencie, kiedy zostaną przeprowadzone konsultacje społeczne z mieszkańcami tych miejscowości. Jest ich stosunkowo niewiele. Realizujemy tutaj też pogląd, który wyrażali tzw. radni opozycyjni przy poprzedniej uchwale mówiąc, że największym minusem propozycji Burmistrza było to, że nie było konsultacji społecznych. Sądzę, że jest to takie kompromisowe rozwiązanie i taki wniosek składam.

Radna Janina Nikitińska – miałam wątpliwości co do lokalu w Czepinie. Rozmawiałam z panem sołtysem i twierdzi, że jest tam wiele miejsc parkingowych, także spokojnie można przeprowadzić w tym lokalu wybory.

Radny Zenon Trzepacz - poruszony zostałem wypowiedzią radnego Jarosława Kardasza. Tak się składa, że też mam rodzinę w Czepinie i chciałbym, aby rodzina z Czepina na mnie głosowała, ale niestety się nie da.

Radny Kazimierz Fischbach – posłuchałem Pana Przewodniczącego i chciałem porozmawiać z sołtysami z niektórych miejscowości wiejskich. Usłyszałem pewne słowo i osoby te wyszły z sali opuszczając obrady dzisiejszej sesji. Jest to poważny argument za tym, co sądzą sołtysi na temat naszych decyzji o okręgach wyborczych i siedzibach lokali wyborczych.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego Rafała Gugi o wycofanie z porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie podziału Gminy Gryfino na stałe obwody głosowania, ustalenia ich granic i numerów oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych.

Przewodniczący Rady zapytał kto z radnych jest za przyjęciem w/w wniosku radnego.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 6 radnych, przy 12 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek radnego Rafała Gugi nie został przyjęty.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 25.**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wnioski: Komisji Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej oraz Komisji Rewizyjnej aby siedzibą Obwodowej Komisji Wyborczej nr 13 była świetlica wiejska w Czepinie przy ul. Gryfińskiej 46, a siedzibą Obwodowej Komisji Wyborczej nr 16 była świetlica wiejska w Dołgach.

Przewodniczący zapytał kto z radnych jest za przyjęciem w/w wniosków komisji.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem wniosków głosowało 12 radnych, przy 6 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wnioski komisji zostały przyjęte.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 26.**

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie podziału Gminy Gryfino na stałe obwody głosowania, ustalenia ich granic i numerów oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych wraz z przyjętymi przez Radę wnioskami.

Przewodniczący Rady zapytał kto z radnych jest za przyjęciem w/w projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 12 radnych, przy 6 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie podziału Gminy Gryfino na stałe obwody głosowania, ustalenia ich granic i numerów oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 27.**

Uchwała Nr XXX/261/13 stanowi **załącznik nr 28.**

Ad. VIII. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji z budżetu Gminy Gryfino dla innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Gminy Gryfino – DRUK Nr 5/XXX.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 20.**

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji z budżetu Gminy Gryfino dla innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Gminy Gryfino.

Przewodniczący Rady zapytał kto z radnych jest za przyjęciem w/w projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji z budżetu Gminy Gryfino dla innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Gminy Gryfino została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 29.**

Uchwała Nr XXX/262/13 stanowi **załącznik nr 30.**

Ad. IX. Podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi – DRUK Nr 6/XXX.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 20**

Radny Marek Suchomski – Komisja Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej wnioskuje, aby kampania informacyjna była przeprowadzona do czasu złożenia przez mieszkańców deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Radna Elżbieta Kasprzyk – Panie Burmistrzu, dzisiaj odbyło się spotkanie z sołtysami, na którym przekazano nam informację o sytuacji, jaka będzie miała miejsce od lipca tego roku w związku z podatkiem śmieciowym, była również informacja o deklaracjach podatkowych. Przez sołtysów, którzy uczestniczyli w tym spotkaniu zostałam upoważniona, aby zgłosić wniosek w celu zorganizowania na terenie wiejskim spotkań z mieszkańcami i pracownikami urzędu merytorycznie przygotowanymi w tym temacie i zaopatrzonymi w deklaracje, które mieszkańcy będą mogli bezpośredni od urzędnika odebrać. Oczekujemy, że urzędnicy prześlą szczegółowe informacje jak należy postępować w tej nowej sytuacji.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński - zwracam się do Pana Burmistrza i Pani Naczelnik z pytaniem, czy ten projekt uchwały nie będzie musiał być w jakiś sposób modyfikowany w związku z nowelizacją ustawy, którą podjął Sejm. Ona jeszcze nie obowiązuje, ale już niebawem będzie. Czy w związku z tym nie należałoby wstrzymać się do czasu podpisania tego projektu przez Prezydenta RP.

Radna Jolanta Witowska – chciałam się odnieść do zapisu w ust. 2 w § 6 projektu uchwały, który stanowi, że adres i godziny otwarcia punktu selektywnego zbierania odpadów udostępnione są na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy. Moim zdaniem nie jest to wystarczający sposób informowania mieszkańców. Przecież nie każdy mieszkaniec gminy posiada komputer, dostęp do internetu. Aby komunikat dotarł i utrwalił się, musi być przekazywany wielotorowo i wielokrotnie. Przecież zależy nam na tym, aby ta informacja dotarła do wszystkich. Jeśli mogę podpowiedzieć, to dobrym sposobem są zebrania mieszkańców wspólnot, spółdzielni, wykorzystanie gablot, tablic informacyjnych, które są na klatkach schodowych i które tak naprawdę nie funkcjonują, informowanie poprzez prasę lokalną, czy nawet wydrukowanie takich informacji w postaci krótkich komunikatów na książeczkach opłat. Uważam, że takie działania mogą przynieść efekty. Podobnie należy rozwiązać problem informacji o harmonogramie odbioru odpadów komunalnych. W tym przypadku odniosę się do odpadów wielkogabarytowych. Proszę zobaczyć, że praktyka z życia codziennego pokazuje, że ludzie praktycznie codziennie wystawiają śmieci, a odpowiedzialne służby pracują według wyznaczonego harmonogramu. Odpady te są penetrowane przez pewną grupę ludzi, a wokół śmietników jest ogólny bałagan. To nie służy

niczemu dobremu. Dlatego myślę, że wszelkie komunikaty powinny być wielokrotnie powtarzane. Myślę, że to przyniesie oczekiwany efekt.

Radna Janina Nikitińska – zastanawiam się, czy dobrym pomysłem byłoby, aby razem z ulotkami informującymi o zbiórkach odpadów przesłać do mieszkańców deklaracje, które mają wypełnić. Byłby to jeden koszt. Skoro ktoś będzie roznosił ulotki, to dobrze byłoby, żeby dostarczone zostały wnioski do wypełnienia.

Radna Jolanta Witowska - deklaracje o sposobie segregacji już zaczęły docierać pocztą. Wczoraj otrzymałam deklarację, w której mam określić jak będę gospodarować swoimi odpadami.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – jakie były przyczyny tego, że nie skorzystano z pośrednictwa sołtysów w doręczaniu korespondencji związanej z oświadczeniami i składaniem deklaracji? Od wielu lat korespondencję roznosili sołtysi. Czy opłaty na pocztę są tańsze od procedur, które były stosowane do tej pory?

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska Janina Major – w urzędzie mamy podział, jeżeli chodzi o merytorykę w kwestiach typowo opłatowych oraz sprawy deklaracji i kolportażu. Sprawy te, w ostatnich dniach, zgodnie z decyzją Pana Burmistrza, prowadzi Wydział Podatków i Opłat Lokalnych, stąd też nie będę w stanie udzielić pełnych informacji chociażby radej Janinie Nikitińskiej odnośnie kolportażu deklaracji. Mogę się odnieść tylko i wyłącznie do pytania radnej Elżbiety Kasprzyk. Myślę, że wniosek jest możliwy do realizacji. Możemy umówić się z sołtysami, nie ma najmniejszego problemu, aby pojechać, porozmawiać i ustalić terminy, aby dotrzeć do jak największej liczby ludzi. W kwestii zapytania radnego Pawła Nikitińskiego, nadzór Wojewody już nam zastrzegł, że jeżeli wszystkie uchwały nie zostaną przyjęte do stycznia 2013 r., będzie nam wysyłał ponaglenia dla rad, żeby te uchwały były podjęte. Dzisiaj w Urzędzie Wojewódzkim odbywa się spotkanie i Pan Mariusz Tarka, który uczestniczy w spotkaniu razem z Panem Krystianem Kosińskim przekazał mi informację, że takie decyzje i rozstrzygnięcia zapadły ze strony nadzoru. Musimy zamknąć ten tzw. pakiet uchwał, a jak ukażą się najnowsze, podpisane i opublikowane zmiany, to będziemy jeszcze raz przedkładać propozycje zmian zgodnie z nowelizacjami pod obrady Rady.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – śledziłem zmiany tej ustawy, stąd moje pytanie i po pobieżnej analizie zaproponowanych zmian przez Sejm odnoszę wrażenie, że będziemy musieli wrócić do problemu.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – do tego problemu będziemy wracać. Po ostatnich zmianach dających możliwości gminie zastosowania różnych opłat w danej gminie, na pewno trzeba będzie jeszcze raz ten problem przedyskutować. Natomiast drugim bardzo ważnym dla mnie problemem, nad którym powinniśmy się też pochylić, to jest problem opłat w zależności od ilości osób zamieszkałych w danym lokalu mieszkalnym. Myślę, że powinniśmy popracować nad tym, aby ochronić rodziny wielodzietne, przyjąć maksymalną stawkę np. za dwoje dorosłych osób i dwójkę dzieci, a pozostałe dzieci nie brać pod uwagę. Boję się, że ta opłata w przypadku, wielodzietnej rodziny będzie tak wysoka, że danej rodziny nie będzie stać na jej uiszczenie. Będziemy o tym jeszcze rozmawiać. Myślę, że problem ten przedyskutujemy wspólnie ze wszystkimi przedstawicielami klubów. Za kolportaż deklaracji odpowiada wydział podlegający Pani Skarbnik. Zaproponowałem Pani Skarbnik w przypadku gdy koszty deklaracji będą niższe niż kolportaż pocztowy, zorganizowanie roznoszenia deklaracji przez osoby fizyczne. Na dzień dzisiejszy nie wiem jak zostało to rozwiązane, miały być podpisane umowy z tymi osobami, bo wysłanie deklaracji pocztą wychodziło drożej.

Radna Elżbieta Kasprzyk – tak jak powiedziała pani naczelnik, gdy doszłoby na terenach wiejskich do takich spotkań i przyjechałby urzędnik z deklaracjami, to w ogóle nie byłoby żadnych kosztów

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – pani radna wszędzie doszukuje się podtekstów. Czy pani radna zagwarantuje, że w zebraniu wiejskim będzie brało udział sto procent mieszkańców? Przyjęty jest pewien system, aby dotrzeć do każdego mieszkańca, po najtańszej cenie.

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Przewodniczący Rady zapytał kto z radnych jest za przyjęciem w/w projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 17 radnych, przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 31.**

Uchwała Nr XXX/263/13 stanowi **załącznik nr 32.**

Ad. X. Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady.

Informacja stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Radni nie zgłosili żadnych uwag i zapytań do przedłożonej informacji.

Ad. XI. Informacja Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino w sprawie stanu dróg gminnych w szczególności z uwzględnieniem ul. Śląskiej w Gryfinie. Wystąpienie przedstawiciela mieszkańców.

Pismo mieszkańców oraz właścicieli działek przy ul. Śląskiej w Gryfinie z dnia 15 stycznia 2013 r. stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Odpowiedź Burmistrza na pismo mieszkańców stanowi **załącznik nr 35.**

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – stan dróg gminnych jest mi w miarę znany i dlatego w autopoprawkach do budżetu jest wniosek o wprowadzenie dodatkowej kwoty 300.000 zł, która zostanie przeznaczona na konkretne drogi, tj. ul. Śląską, ul. Fredry i drogę Steklno-Steklinko. Nie wiem, czy jest sens przedstawiania prezentacji, osobiście znam stan ul. Śląskiej. Rada przegłosowała wnioski do budżetu i jak tylko będą możliwości ul. Śląska i ul. Fredry zostanie utwardzona, aby był możliwy dojazd do danej posesji.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – w porządku obrad umieściliśmy taki punkt, łącznie z wystąpieniem przedstawiciela mieszkańców i z szacunku chociażby dla powagi Rady i z szacunku dla samych siebie, chciałbym jednak wysłuchać wystąpienia przedstawicieli mieszkańców tej ulicy. Nic nie stoi na przeszkodzie, abyśmy wszyscy wspólnie zapoznali się z prezentacją.

Na wniosek radnego Pawła Nikitińskiego Przewodniczący Rady zarządził 5-minutową przerwę.

Po przerwie Przewodniczący wznowił porządek obrad XXX sesji Rady Miejskiej w Gryfinie. Przewodniczący Rady udzielił głosu Pani Małgorzacie Tarczyńskiej – przedstawicielowi mieszkańców ulicy Śląskiej.

Pani Małgorzata Tarczyńska – Szanowny Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, Szanowne Panie i Panowie Radni, Szanowni Państwo, chciałabym podziękować Panu Burmistrzowi za deklarację wykonania drogi. Jednak nauczona doświadczeniem muszę

powiedzieć, że obawiam się i chciałabym zapobiec tym obawom, aby na deklaracjach się nie skończyło. Takich deklaracji, że ta droga będzie, że już praktycznie tam jest, że nie mam po co tu przychodzić, słyszałam mnóstwo. Dobrymi chęciami, jest piekło wybrukowane. Obawiamy się wirtualnego zapisu w sprawie przeznaczenia tychże pieniędzy na naszą drogę. Chcielibyśmy, aby wcielono te deklaracje w czyn. W lipcu 2010 roku zakupiliśmy działki od Gminy Gryfino w dobrej wierze. Kierowaliśmy się prawem, dobrymi obyczajami tej gminy sięgającymi 1998 roku, kiedy to po raz ostatni miały miejsce przetargi gminne na tak dużą skalę. Pamiętamy, kto wtedy sprawował władzę. Zwracam się do Zastępcy Burmistrza, zapraszam dzisiaj pana na spacer na dwa osiedla. Na osiedle, które wówczas powstało, gdzie po dwóch latach ludzie jeszcze dobrze nie wybudowali domów, niektórzy mieli tylko fundamenty i już mieli pełną infrastrukturę, lampy i chodniki. Później przejdziemy na nasze osiedle. Dwa i pół roku temu kupiliśmy działki, na których dzisiaj, to, co tam zastajemy to jest po prostu tragedia, katastrofa i masakra, nie sposób tego ująć słowami. Przepraszam za emocje, ale ta sprawa dotyczy wielu mieszkańców. Mamy jakieś sny o potędze, a gmina nie zapewnia nam podstawowych warunków życia. Bardzo się cieszę za dzisiejszą deklarację, za ten zapis. Chciałabym wiedzieć, czy powstał już kosztorys, plan wykonania tej drogi i jak będzie ona wyglądała, ponieważ potrzeba jest taka, aby wykonać ją raz, a porządnie. Nie chcemy jakiś tymczasowych dróg. Potrzebna jest porządna inwestycja do czasu zrobienia drogi docelowej. Potrzebne jest wykorytowanie tej drogi, położenie odpowiedniej nawierzchni. Potrzebne jest na pewno powołanie komisji, która się tym zajmie. Pytam również, kiedy mieszkańcy mogą doczekać się drogi docelowej, takiej z pełną infrastrukturą? Nie bójmy się sięgać po środki zewnętrzne, jeżeli mamy taką mobilność, a nie inną, jeżeli takie są finanse gminy. Chciałam podziękować wszystkim radnym, którzy po naszym apelu, po naszych prośbach poszli na naszą ulicę i że mieli odwagę tam pójść. To wymaga nie tyle czasu, a nawet odwagi, bo pójście tam grozi utratą zdrowia. Od stycznia br. złożyłam dwa podania, że ta droga jest nieprzejezdna. Jestem ignorowana, nikt mi nie odpowiedział na żadne pismo. Byłam zbywana, obiecywano nam różne rzeczy. Zwracam się do państwa radnych, proszę o egzekwowanie tego zapisu, o to by powołano komisję, która będzie nadzorować wszystko, od planu, poprzez realizację tej drogi, aż do jej wykonania. Przykro mi, że w ogóle tu jestem, to jest dla mnie jakiś absurd, ale schowam dumę do kieszeni. Działamy w imieniu naszych rodzin, naszych dzieci, naszej przyszłości. Nasze serce było dla Gryfina, tylko ta Gmina się od nas odwraca. Szanowni Państwo, zapraszam wszystkich tych, którzy tam jeszcze nie byli na wirtualny spacer po tej ulicy, prezentację dedykuję Panu Wiceburmistrzowi.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – to bardzo poważny problem, jeśli popatrzyacie Państwo, ile te osoby zainwestowały pieniędzy w swoje działki zakupione od gminy, to są to ogromne inwestycje. Sama działka kosztuje w granicach 200.000 zł - 250.000 zł, mieszkańcy po wybudowaniu domów nie mogą do nich dojechać samochodem. Wczoraj tam pojechałem samochodem osobowym i naprawdę musiałem zrezygnować. Czy w taki sposób rozwiązuje się sprawy związane z drogami? A to nie jest jedyna droga: ulica Fredry, ulica Wodna w Żabnicy, ulica Rybacka, droga do Steklinka, jest ich mnóstwo. Gryfińska Inicjatywa Samorządowa będzie wnosić o to, aby z pieniędzy, które uzyskuje się za działki, z tych dziesiątek tysięcy, milionów złotych przeznaczać połowę środków na inwestowanie w drogi. Pan Burmistrz mówi, że wydamy na te trzy drogi 600.000 zł, przypominam, że na ostatniej sesji Pan Burmistrz powiedział, że ulica Fredry ma kosztować 10 mln zł. Do dzisiaj nie dostałem kosztorysu, o którym pan mówił. Przypominam o tym, proszę o przedstawienie mi tego kosztorysu. Poza kupieniem działek od gminy ci inwestorzy zainwestowali tam po kilkaset tysięcy złotych w wybudowanie domów. Te domy budowali mieszkańcy Gminy Gryfino, materiały budowlane są kupowane na terenie Gminy Gryfino i każdy wybudowany

dom w Gryfinie, to jest inwestycja, która napędza koniunkturę na naszym rynku. Gmina powinna w tym zakresie ludzi wspierać.

Przewodniczący Rady poprosił o wyświetlenie prezentacji multimedialnej obrazującej stan ulicy Śląskiej w Gryfinie. Po zakończonej prezentacji powrócono do dyskusji.

Radna Ewa De La Torre – na ul. Śląskiej byliśmy z komisją po interwencji jednego z mieszkańców. Tam nie można chodzić w gumowcach, trzeba mieć specjalne gumowce dla wędkarzy, żeby się nie utopić i bezwzględnie na wyposażeniu traktor, aby wyciągać samochody osobowe. Chciałabym zwrócić uwagę, że ta ulica to droga gminna, którą sprzedano tym ludziom w pakiecie jako „uzbrojone działki wraz z infrastrukturą”. Oni zapłacili około 160 zł za metr kwadratowy. Nie wywiązujemy się jako gmina z naszych zobowiązań i obietnic w stosunku do ludzi, którzy stają w przetargach. Nie budujemy obiecanej infrastruktury. Jeszcze nie skończyliśmy jednego zadania, którego końca nie widać, a już kupujemy działki pod nowe drogi, za chwilę powstanie kolejne zobowiązanie, ponieważ po przejęciu tych dróg będziemy mieć kolejne wnioski o ich wybudowanie. To osiedle w całości położone jest na terenach gminnych i ludzie kupowali te działki od gminy. Uważam, że w sensie społecznym sprzedaż działek, o których piszemy w ogłoszeniach, że są uzbrojone, to jest po prostu publiczne oszustwo. Tuż obok tego osiedla jest osiedle położone przy cmentarzu komunalnym i jak sprzedawano tam działki, od razu był pomysł, jak wykonać drogi, oświetlenie i chodniki. Co więcej, ci ludzie wprowadzając się do własnych domów mieli prawo zgłoszenia radnym propozycji nazw dla tych ulic. Czy wiecie państwo, że osiedle przy cmentarzu ma drogi, których nazwy pochodzą od mieszkańców: ul. Przytulna, ul. Krótka itd. Te drogi już istniały fizycznie, nie tylko jako wydzielone działki, ale jako ciągi komunikacyjne. Pytanie, co się stało, że gmina po tym jak „włożyła pieniądze do kieszeni” po zakończeniu przetargów zapomniała o całym tym rejonie? Tam ma powstać drugie miasto. Tam jest ogromna liczba działek, gdzie jedynym elementem infrastruktury, który widać gołym okiem są skrzynki elektryczne.

Radny Eugeniusz Kuduk – Panie Burmistrzu, powiedział pan o drodze Steklno – Steklinko, a mieszkańcy przecież występują o drogę Gajki-Steklinko. Czy Pan się przejęczył, czy to jest jakaś inna droga?

Radny Rafał Guga – chciałbym aby w tym temacie było jak najmniej mowy o podtekście politycznym. Nie ważne o której ulicy mówimy, o którym zakątku tej gminy, wszędzie mieszkają nasi obywatele. Nie chciałbym aby padały tutaj hasła, że tam gdzie mieszka radna, to są gorsi obywatele. Oni też mają prawo mieć normalną drogę i nie rozstrzygam kto, gdzie mieszka. Akurat tak się składa, że mieszkam w okolicy ulicy Śląskiej i bardzo często poruszam się tymi drogami. Kilka lat temu, też przynosiłem taki sam materiał ze zdjęciami. Od tamtej pory właściwie nic się nie zmieniło, a jeżeli nawet to niewiele. Kiedy wnosiłem pismo o dostosowanie drogi do normalnego poruszania się, zawsze słyszałem odpowiedź, że nie można w tej chwili wykonać tych dróg, ponieważ są tam działki na sprzedaż i będzie nimi jeździł ciężki sprzęt. Nigdy nie ukrywałem, że ja się z taką filozofią nie zgadzam. Zawsze mówiłem, że jeżeli budujemy, czy uzbrajamy działki, oddajemy je na sprzedaż, to powinniśmy postępować tzw. stylem zachodnim i sprzedawać działki z pełnym uzbrojeniem. Ciężki sprzęt nie ma prawa zniszczyć takiej drogi, jeżeli jest ona dobrze zrobiona. Ta sytuacja dotyczy niestety bardzo wielu newralgicznych miejsc w naszej gminie i w naszym mieście. Wspomnę, że sam wnosiłem wniosek dotyczący ul. Flisaczej, gdzie ludzie mieszkając już po 40 lat a także nowi mieszkańcy nowych budynków wielorodzinnych GTBS-u, które tam zostały wybudowane, nie mogą się dostać do domów. Wnosiłem również wielokrotnie podania o ul. Śląską, ul. Opolską, Żórawie, Żórawki. Tak naprawdę wielu radnych wносиło wnioski w sprawie różnych dróg i każdy cel ma swoje uzasadnienie. Nie wiem, czy było już mówione, ale kiedyś w rozmowie z Panem Burmistrzem sugerowałem, żeby opracować harmonogram budowy dróg, ulic w zależności od pewnych kryteriów np. od ilości

mieszkańców, od tego jak długo czekają oni na drogę i jakie inne cele ma do spełnienia dana droga, np. czy komunikuje jakieś ważne ciągi, czy jest tylko drogą wewnętrzną. Na podstawie takiej punktacji powinno się ustalić harmonogram budowania tych dróg i powiedzieć jasno która droga będzie zrobiona w jakim roku. Niestety tak się do tej pory nie działo i mam wątpliwości, czy tak się stanie. Powiem szczerze, jestem tak samo oburzony tym, co zobaczyłem, bo dokładnie widzę to na co dzień.

Radna Ewa De La Torre – dzisiaj po skończonej sesji roześlę państwu deklarację Pana Burmistrza złożoną publicznie na tej sesji dotyczącą dróg dojazdowych do ul. Jana Pawła II w Gryfinie. Zobaczą państwo, jak Pan Burmistrz w naszej obecności złożył publiczną deklarację, że wszystkie te drogi zostaną wykonane do końca 2013 roku. Zamierzam to przypominać Panu Burmistrzowi na każdej sesji, bo nie cytuję własnych słów, tylko jego słowa. Dzisiaj wyciąg z protokołu wyślę państwu na skrzynki mailowe.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – rejon ulicy Śląskiej jest mi szczególnie bliski, z tego względu, że przeżyłem tam całe moje dzieciństwo. Będąc u rodziców, patrzę na jak te domy tam „rosną” i cieszy mnie to. Z drugiej strony martwi mnie to, że nie dbamy o infrastrukturę z różnych przyczyn, m.in. z tego powodu, że nie uzyskujemy najlepszych efektów ze środków, które angażujemy. To jest odniesienie się do poglądu, że każdy cel można uświęcić w zakresie drogownictwa. Nie zgadzam się z tą opinią, zwłaszcza w obliczu budowy dróg na ul. Sportowej. Ten cel i środki do tego celu były całkowitym błędem. Błędem wielokrotnie popełnianym w Gminie Gryfino jest cząstkowa naprawa dróg, która po bardzo krótkim okresie czasu prowadzi do pogorszenia ich stanu wyjściowego. Oczywiście nie jesteśmy w stanie zrobić wszystkich dróg na raz, ale mamy pewne zobowiązania. Prezentuję pogląd, że nasze zobowiązania w głównej mierze powinny dotyczyć terenów, które należały do gminy i stały się przedmiotem sprzedaży mieszkańcom naszej gminy. Na tych terenach przede wszystkim powinniśmy inwestować, dlatego, że jest to swoista umowa. Kiedy sprzedajemy działki gminne i zapewniamy o tym, że w rozsądnym czasie powstanie infrastruktura, ten problem nie może pozostawać na lata. Być może trzeba zmniejszyć tempo, albo być może wspólnie popełniliśmy błąd, zbyt rozległego zbrojenia terenu. Mówię wspólnie, ponieważ byłem zwolennikiem zbrojenia terenu pod budownictwo zwłaszcza jednorodzinne. Nie mam nic przeciwko partnerstwu publiczno-prywatnemu. Uważam to za bardzo dobry pomysł, ale stawiam warunek – aby była równowaga interesów, tzn. interes publiczny i interes prywatny są równoprawne w takim partnerstwie realizowanym w oparciu o ustawę o partnerstwie publiczno – prywatnym lub z pominięciem tej ustawy. Jestem nawet zwolennikiem, żeby sięgać po takie rozwiązanie, m.in. przy budowie targowiska miejskiego lub innych inwestycji, które zamierzamy realizować w przyszłości, bo przecież szereg tych inwestycji, o których państwo często mówicie na sesji, nadal czeka na realizację. Z określonego nakładu finansowego należy osiągać najlepsze efekty. Z zaangażowanych środków nie osiągamy efektów, których można byłoby oczekiwać przy danym zaangażowaniu finansowym. Muszę podać przykład, na który powołuję się bardzo często, jest to przykład świetlicy w Daleszewie. Irytuje mnie to, że wydaliśmy na jej remont 700.000 zł. Irytuje mnie, że za te 700.000 zł i dodatkowo 300.000 zł być może mogła powstać jedna niezbyt długa ulica, a tak mamy bardzo szeroki problem drogowy i nie rozwiązana kwestię świetlicy w Daleszewie, bo trzeba ją znowu remontować. Pieniądz publiczny musi być wydawany dobrze i trwale, tzn. ma przynosić efekty na wiele lat. Od początku swojej pracy w Radzie podkreślam to, że nasze nakłady finansowe powinny uwzględniać także ilość beneficjentów. Gdzie jest więcej beneficjentów niż na drogach? Wszyscy są beneficjentami dróg, bo nawet jeśli na tej ulicy nie mieszkają, to z różnych przyczyn się nią poruszają. Chciałbym abyśmy w tym zakresie prowadzili dyskusję. Mamy wiele do naprawienia, jeżeli chodzi o wydatkowanie pieniędzy publicznych, jak sądzę większość osób znajdujących się na tej sali już wie, że teraz należy to wprowadzić w życie.

Radna Janina Nikitińska – z tego co wiem, to na tym osiedlu nie ma kanalizacji deszczowej. Kiedy składałam interpelację w sprawie dróg, otrzymałam odpowiedź od Pana Burmistrza, że drogi nie będą robione dotąd, aż nie będzie kanalizacji deszczowej. W związku z tym chciałam spytać, czy jest wykonany chociaż projekt na kanalizację deszczową.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – Pani Małgorzata Tarczyńska mówiła o wysyłaniu pism do gminy Gryfino i o niezyskiwaniu odpowiedzi na nie. Są to problemy podnoszone przez mieszkańców Gminy Gryfino. Chciałbym dowiedzieć się, czy na pisma Pani Małgorzaty Tarczyńskiej została udzielona odpowiedź?

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Piłat - nie jesteśmy w stanie realnie ocenić co zostało zrobione przez ostatnie 12 lat w zakresie drogownictwa. Zostały wybudowane całkiem nowe drogi w obrębie ulicy Juliusza Słowackiego. Jak wyglądał kiedyś „grajdołek”, a jak wygląda dziś? Proszę zauważyć, ile kilometrów dróg zostało tam wykonanych. Została wykonana ul. Letnia, ul. ks. Jerzego Popiełuszki, ul. Mieszka I, ul. Podgórna, ul. Wincentego Witosa oraz ul. Jana Pawła II, która kosztowała ogromne pieniądze. Zrobiona została także droga w Krzypnicy. W zakresie dróg zrobiliśmy bardzo wiele. Zaległości jest tyle, że w ciągu dwóch kadencji nie sposób wykonać wszystkich dróg na terenie gminy, tym bardziej, że prowadzimy inne inwestycje i realizujemy inne ogromne zadania inwestycyjne. Działki zostały sprzedane, gdyż było duże zapotrzebowanie na budynki. Obecne prace w zakresie drogownictwa realizujemy w oparciu o posiadane środki finansowe. Dzisiaj mogę wskazać wiele miejsc, być może w gorszym stanie, jak ulica Śląska. Nie udzieliliśmy odpowiedzi na pisma, ponieważ odbyło się spotkanie z mężem Pani Tarczyńskiej i przedstawicielem Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych w Gryfinie. Do tej pory były mrozy i nie było zatwierdzonego budżetu. W tej chwili budżet został zatwierdzony, są przyznane środki finansowe na realizację tego zadania i to zadanie będzie realizowane. Nie będzie to droga docelowa, bo nie ma na to środków finansowych, natomiast na osiedle Taras Północny posiadamy pełną dokumentację na cały zakres dróg wraz z budową kanalizacji deszczowej. Kanalizację deszczową i oświetlenie realizuje się łącznie z drogami. Od przyszłego roku, będzie można realizować więcej dróg, gdyż kończymy najważniejszą inwestycję, na którą teraz przeznaczamy kwotę przeszło 10 mln zł, którą w przyszłym roku będzie można przeznaczyć na drogi. Wskazany jest to, o czym powiedział pan Rafał Guga, aby w tej chwili opracować harmonogram kolejności remontów dróg.

Pani Małgorzata Tarczyńska – chciałam podkreślić, że w dniach 2 i 7 stycznia br. złożyłam pisma, że droga jest nieprzejezdna. Wczoraj zostało zrobione przedstawione na sesji nagranie. Gmina nie realizuje swojego obowiązku zapewnienia dojazdu do posesji, więc ta sprawa powinna być rozwiązana w trybie pilnym. Prosiłabym, aby nie padało tu nazwisko mojego męża, bo on bardzo dużo robi dla tej gminy. Wszyscy wkładamy jakąś cegiełkę dla tej gminy, a gmina tak się nam odwdzięcza.

Ad. XII. Zgłaszanie interpelacji i zapytań radnych.

Interpelacje i zapytania zgłosili następujący radni:

Radna Ewa De La Torre

586/XXX/13 – Komisja Rewizyjna złożyła wniosek w sprawie umieszczenia protokołów z posiedzeń Komisji w bipie i ja osobiście złożyłam taki wniosek w formie interpelacji. W dniu 8 stycznia 2013 r. Komisja Rewizyjna uzyskała odpowiedź podpisaną przez Pana Burmistrza Henryka Piłata, że w bipie będą umieszczane tylko protokoły z kontroli, a nie będą umieszczane protokoły z posiedzeń Komisji, ponieważ te będą tylko do wglądu w Biurze Obsługi Rady i Burmistrza. W dniu 22 stycznia 2013 r. otrzymałam odpowiedź podpisaną przez Pana Zastępcę Burmistrza Macieja Szabalkina na moją indywidualną interpelację i to pismo stanowi również odmowę umieszczenia

protokołów z posiedzeń komisji w bipie, mam informację, że są one do wglądu mieszkańców w Biurze Obsługi Rady i Burmistrza. Co takiego stało się i czego boi się Pan Burmistrz? Dlaczego na wniosek Komisji i radnej nie możemy umieszczać, tak jak protokołów z sesji, protokołów z komisji, które są głosowane i przyjmowane przez jej członków? Dlaczego informacja o tym co dzieje się w Urzędzie i co jest przedmiotem pracy Rady nie może docierać do mieszkańców w nowoczesny sposób za pomocą internetu?

587/XXX/13 - otrzymałam odpowiedź na interpelację w sprawie sprzedaży budynku WKU i chcę państwa poinformować, że Agencja Mienia Wojskowego 21 listopada 2012 roku wystąpiła o zwrot udzielonej bonifikaty, ponieważ budynek został sprzedany przez gminę przed upływem terminu, w którym został sprzedany z bonifikatą na cele publiczne. Gmina Gryfino musiała oddać AMW prawie 83.000 zł i należność ta została uregulowana. Chciałabym, aby Pan Burmistrz rozliczył zakup od Agencji Mienia Wojskowego tej nieruchomości: koszt dozoru, zabezpieczeń technicznych, koszty zwrotu bonifikaty. Chciałabym, abyśmy dowiedzieli się, ile po tych transakcjach i latach oczekiwania na to co Pan Burmistrz robi z budynkiem WKU, zostało w kasie Gminy, po odliczeniu odpowiednich kosztów, bonifikat i nakładów oraz kosztu zakupu od kwoty 660.000 zł, za którą ten budynek został sprzedany. Wykonywane były również projekty adaptacji na koszt Gminy, prosiłabym również o ich doliczenie do tych kosztów.

588/XXX/13 – w dniu 25 stycznia 2013 r. otrzymałam odpowiedź, która nie do końca mnie satysfakcjonuje, a dotyczyła tego, co Pan Burmistrz zamierza zlokalizować w budynku PKP. Dowiedziałam się, że Gmina podpisywała jakieś porozumienie z PKP, na wdzierżawienie 300 m², a później 600 m² powierzchni. Z prasy dowiedziałam się, że do budynku mają być przeniesione agendy Gryfińskiego Domu Kultury, organizacji pozarządowych, straży miejska, a ostatnio, że Ośrodek Pomocy Społecznej. Z tego co wiem, to OPS już nie. Powierzchnia w budynku PKP pod ewentualną działalność OPS, jest taka sama, jak w obecnie zajmowanym budynku, a różnica polega na tym, że na ul. Łużyckiej nie płacimy czynszu dzierżawnego, bo to budynek gminny, a tutaj musielibyśmy płacić czynsz oraz wszystkie koszty eksploatacyjne, co niewątpliwie podniosłoby koszty opieki społecznej na niekorzyść zasiłków i innych świadczeń na rzecz osób potrzebujących. Utrzymywalibyśmy firmę zewnętrzną i z budynkiem na ul. Łużyckiej być może skończyłoby się tak jak z budynkiem WKU. Proszę pana o publiczną informację, przekazaną najpierw do radnych, a później dla prasy, co zamierza pan zrobić w związku z tym, że podpisał pan jednoosobowo porozumienie z PKP w sprawie wykorzystania w celach publicznych pomieszczeń znajdujących się w wyremontowanym i zrewitalizowanym budynku PKP w Gryfinie. Proszę aby ta odpowiedź dotarła do radnych w miarę szybko, bo rozumiem, że na podstawie tego porozumienia powstały zapewne pomiędzy gminą, a PKP określone zobowiązania. Jakie i za ile?

Radny Zenon Trzepacz

589/XXX/13 – w niektórych szkołach funkcjonowały świetlice środowiskowe prowadzone przez Towarzystwo Przyjaciół Dzieci, był to projekt realizowany wspólnie ze Starostwem Powiatowym. W ubiegłym roku zmieniło się ustawodawstwo i nie pozwala ono, aby te świetlice funkcjonowały w taki sposób, jak działały w ubiegłym roku. TPD miało dużo wcześniej taką informację, byłem u Pani

Dyrektor PCPR, która koordynowała ich działanie i poinformowała mnie, że dużo wcześniej uprzedzała TPD, że współpraca w 2013 roku na tych zasadach będzie niemożliwa. Najgorsze było to, że 1 stycznia 2013 nie uprzedzając rodziców i dyrektorów szkół oświadczone, że osoby, które prowadziły świetlice na zlecenie TPD mają nie przychodzić do pracy. Uważam, że instytucja, która zajmuje się dziećmi powinna być tym przyjacielem dziecka na dobre i na złe.

590/XXX/13 – Mikołajki, to czas rozdawania paczek, różnych prezentów, pamiętajmy przy tej okazji o dzieciach, które nie mogą uczestniczyć w zabawach mikołajkowych, bo są to np. dzieci chore. Taki przypadek miał miejsce w Daleszewie, gdzie w ostatnich imprezach nie uczestniczyło siedmioro dzieci, w tym jedno chore na nowotwór. O tych dzieciach zapomniano, ale znalazł się życzliwy człowiek, sołtys z Gardna Tadeusz Feller, który dostarczył im paczki. W imieniu tych rodzin i tych dzieci chciałbym mu serdecznie za to podziękować.

591/XXX/13 – czy Pan Burmistrz wydawał jakieś zarządzenie odnośnie kontaktowania się sołtysów z radnymi? Dostałem sms o następującej treści: „Panie radny, jeżeli ma Pan do mnie jakąkolwiek sprawę, to tylko na piśmie, poprzez Urząd Miasta i Gminy w Gryfinie”. Niektórzy ludzie, chyba nie dojrżeli do pełnienia pewnych funkcji, bo ja staram się z każdym rozmawiać i każdy ma prawo mieć do innego zdania. Panie Burmistrzu, mam apel, aby Pan coś z tym zrobił.

592/XXX/13 – LKS Odrzanka Radziszewo zwracał się do OSiR o możliwość rozgrywania meczy w okresie wiosennym ze względu na zniszczenie boiska przez zwierzęta. Niestety odpowiedź, jaką otrzymaliśmy nie rozwiązuje tego problemu. Klub musi podać terminarz, kiedy i gdzie będzie rozgrywał mecze, a na to pozostało już tylko dwa tygodnie. Proszę aby Pan Burmistrz wystąpił w roli mediatora między klubem, a OSiR, żeby rozwiązać ten problem, bo ten problem nie powstał z winy działaczy LKS Odrzanki Radziszewo.

593/XXX/13 – mam prośbę o stworzenie w naszym mieście hydeparku, miejsca, gdzie moglibyśmy przyjść, zaprosić mieszkańców, wyartykułować im swoje stanowiska, wykrzyczeć się, żebyśmy mieli mniej emocji na tej sali i wtedy może będzie nam łatwiej pracować.

Radna Jolanta Witowska

594/XXX/13 – moja interpelacja dotyczy parku miejskiego i następstw działań, jakie tam podejmują wandalizacja i chuligani. Ta grupa mieszkańców regularnie niszczy ławki, lampy, nasadzenia drzew, worki z dystrybutora. Na zakup i utrzymanie tej infrastruktury wydajemy niemałe pieniądze i dlatego nie możemy przyzwalać na takie zachowania. Mam prośbę do pana, Panie Burmistrzu, aby odpowiednie służby, które są odpowiedzialne za utrzymanie czystości i porządku w mieście znalazły sposób i częściej podejmowały działania, które ograniczą akty wandalizmu. Park to nie tylko ul. Parkowa, ale także alejki, a więc jeśli faktycznie jest patrolowany park, to powinien być patrolowany cały.

Radny Ryszard Radawiec

595/XXX/13 - zwrócili się do mnie mieszkańcy Wirowa, aby wykonać im kanalizację i włączyć ich inwestycję do projektu kanalizacji wykonywanej w Wełtyniu, aby było to mniej kosztowne. Chcielibyśmy otrzymać odpowiedź, czy jest to realne. Prawdopodobnie w granicach parkingu w lesie ma być zlewnia z

Wirowa. Mieszkańcy Wirowa chcieliby mieć projekt, aby mogli być pewni, że kiedyś też będą mieć kanalizację.

596/XXX/13 - mam podziękowania dla Burmistrza Miasta i Gminy Henryka Piłata oraz dla Prezesa Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Rafała Muchy za podłączenie do linii przesyłowej stacji uzdatniania wody. Serdeczne podziękowania składają mieszkańcy ul. Leśnej w Wełtyniu.

Radny Kazimierz Fischbach

597/XXX/13 - moja interpelacja dotyczy znaku drogowego „zakaz zatrzymywania się” i „zakaz postoju”, który stoi przy Przedszkolu nr 3 przy ul. Z. Krasieńskiego. Znak jest bardzo niski, stoi na chodniku i przechodzący chodnikiem mieszkańcy mogą uderzyć w niego głową.

598/XXX/13 - po oddaniu przedłużenia ulicy Asnyka, wjeżdżając z ul. A. Asnyka w ul. Z. Krasieńskiego uważam, że powinien być postawiony znak, że jest to droga z pierwszeństwem przejazdu, tak jak jest zrobione w odwrotnym kierunku, kiedy jedzie się ul. Z. Krasieńskiego i wjeżdża w ul. A. Asnyka. Ta ulica jest z pierwszeństwem przejazdu. Kierowcy traktują przedłużenie ul. A. Asnyka, jako ulicę z pierwszeństwem przejazdu i może tam dojść do wypadku. Chciałbym, aby odpowiednie służby sprawdziły, czy jest to zasadne, a jeśli tak to proszę taki znak ustawić.

599/XXX/13 - ciągle mówimy, że jest mało miejsc do parkowania. Na moją interpelację został zlikwidowany kiosk Ruchu przy ul. Asnyka i uważam, że po niedużej niwelacji ziemi można byłoby zrobić tam trzy lub cztery miejsca parkingowe. W tej chwili to miejsce jest niezagospodarowane.

600/XXX/13 - w listopadzie 2012 r. składałem interpelację w sprawie dziury w jezdni na ul. H. Sienkiewicza i bardzo szybko ta dziura została naprawiona. Radny Hładki składał w tej sprawie interpelację na poprzedniej sesji. Idąc dzisiaj na sesję stwierdziłem, że ta dziura jest jeszcze głębsza, czyli po tygodniu, dwóch po naprawie jest ona z powrotem. Proszę o zajęcie się sprawą.

601/XXX/13 - na przystanku linii autobusowej nr 1 na ul. Krasieńskiego 40-60 w okresie opadów śniegu odcinek 30-40 metrów jest nigdy nieodśnieżany. Prosiłbym, aby straż miejska sprawdziła i wyciągnęła w stosunku do tego kto nie odśnieża chodników konsekwencje.

Radny Krzysztof Hładki

602/XXX/13 - co prawda pogoda jest bardziej jesienna, niż zimowa, ale uważam, że w naszym mieście należałoby przewidzieć miejsce na lodowisko. Trwają ferie zimowe, są zapowiedzi, że zima jednak będzie. Czy Pan Burmistrz ma jakieś plany odnośnie usytuowania dla dzieci lodowiska? Jednym z miejsc jest asfaltowy skatepark przy OSiR-ze, a drugim miejscem jest plac obok pałacyku pod lwami, po byłym boisku. Nawet jest ono już tam przygotowane, należałoby zalać je wodą, postawić jakieś dodatkowe ławki, można to zrobić małym kosztem.

Radny Tomasz Namieciński

603/XXX/13 - w związku z uchwaleniem dziś budżetu Gminy Gryfino na rok 2013 interpeluje w imieniu wszystkich stowarzyszeń sportowych Gminy Gryfino, aby w jak najkrótszym czasie ogłosić konkursy ofert na realizację zadań statutowych w roku 2013. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby Burmistrz wydał takie zarządzenie, aby te konkursy zostały ogłoszone. Piłkarze ręczni już

rozpoczęli, a piłkarze nożni rozpoczną w marcu rozgrywki. Pieniądze od Gminy przychodziły zawsze z opóźnieniem, a działacze musieli wykazywać się sprytem, żeby te zadania statutowe realizować. Prosiłbym również, aby informacja o wysokości proponowanych dotacji na rok 2013 trafiła do wszystkich radnych Rady Miejskiej z informacją o tym, kto decydował o wysokości tych środków i jakie kryteria przyjęto.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn

604/XXX/13 - mówiliśmy dziś o istotnej kwestii o której wielu radnych mówi od lat, czyli o parkingach w mieście Gryfinie. Wiem, że Rada podjęła uchwałę o sprzedaży działki przy ul. Niepodległości pomiędzy ulicą, a pierwszym blokiem. Dwukrotnie przetargi nie przyniosły efektu. Czy Gmina Gryfino zamierza przystąpić do zmiany planu i pochylić się nad problemem parkowania w mieście, w jego centrum i przygotować nowe parkingi w okolicach gryfińskiego liceum, na terenie w okolicy baszty planowanym na restaurację i inną działalność handlową, na terenie dawnego ogródka szkolnego przy liceum i na dawnym trawiastym boisku? Czy Pan Burmistrz będzie podejmował w tym zakresie działania, aby rozładować problem związany z parkowaniem w Gminie Gryfino?

Radny Rafał Guga

605/XXX/13 - w ubiegłym roku Stowarzyszenie Wspólnota Polska składała do Pana Burmistrza i do Pana Przewodniczącego wniosek o uhonorowanie nazwami ulic mieszkańców Kałusza, czyli nazwanie jednej z dróg ulicą Kałuską oraz imieniem ks. Jana Palicy. Do dzisiaj nic w tym temacie się nie dzieje, stąd moje zapytanie, co dalej z tą sprawą?

606/XXX/13 - w okresie międzysesyjnym w prasie ukazał się artykuł i rozmawialiśmy na ten temat, w sprawie mieszkanki ul. Pomorskiej, pani Krystyny, która znajduje się w fatalnej sytuacji. Interwenują sąsiedzi, bo pani, której odratowano życie nie może pozostać na dłuższą metę w swoim mieszkaniu. Jednego dnia wypisuje się tą osobę ze szpitala ze stwierdzeniem, że wszystko jest w porządku, a na drugi dzień przyjmuje się z powrotem do szpitala i stwierdza, że powinna być pod opieką rodziny. Rodzina nie spełnia swojego obowiązku i doszliśmy do tego, że pani powinna znaleźć się w domu pomocy społecznej, Pani Dyrektor DPS wyraża zgodę, według sąsiadów Pani Krystyna również wyraża na to zgodę, brakuje tylko finansowego montażu w sprawie załatwienia tego miejsca w domu opieki społecznej. Panie Burmistrzu, proszę się tą sprawą zainteresować, bo tam dojdzie do tragedii.

607/XXX/13 - radni dostali na skrzynki mailowe pismo mieszkańców ul. Wodnej i Rybackiej w Gryfinie, byłem na ul. Rybackiej i ul. Wodnej kiedy nie było odwilży i była tam tzw. „szklanka”, przy mnie przewróciło się tam kilka osób. Mieszkańcy są zaniepokojeni, mieszkają w tej części Gryfina od wielu dziesiątek lat, szczególnie przy ul. Wodnej jest fatalny stan nawierzchni tej drogi. Czy i kiedy i będzie ta ulica zrobiona? Z moich informacji wynika, że jest tam problem z istniejącą kanalizacją deszczową. Mieszkańcy chcieliby wykonania chociażby części tej drogi, bo w tej chwili mają utrudniony dojazd do swoich domów. Proszę przeanalizować sytuację i sprawdzić co można zrobić w tym temacie.

608/XXX/13 - wczoraj we wszystkich telewizyjnych nośnikach informacji usłyszeliśmy, że Minister Sportu wprowadziła nowe zasady podziału funduszy na związki

sportowe w Polsce. Wzbudzają one wiele kontrowersji, natomiast zbiera za to wiele pochwał. Uważam, że jest to krok w dobrym kierunku., od dłuższego czasu mówiłem, że uważam, że regulamin, który przewidywałby podobny podział środków finansowych na kluby sportowe z uwzględnieniem dziedzin priorytetowych i mniej ważnych byłby najrozsądniejszym rozwiązaniem.

Ad. XIII. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych zgłoszone w pkt. XII.

Burmistrz poinformował Radę, że odpowiedzi na interpelacje radnych zostaną udzielone na piśmie.

Ad. XIV. Wolne wnioski i zakończenie sesji.

Przewodniczący Rady udzielił głosu przedstawicielowi mieszkańców ul. Czechosłowackiej w Gryfinie.

Radni przed sesją otrzymali pismo mieszkańców ul. Czechosłowackiej w Gryfinie z dnia 31 stycznia 2013 r. – **załącznik nr 36.**

Pan Andrzej Dąbrowski – zabieram głos w imieniu mieszkańców ul. Czechosłowackiej w Gryfinie, w piśmie przedstawiłem także podpisy mieszkańców tej ulicy. Stanowczo protestujemy przeciwko niezrozumiałym dla nas próbom uchylecia planu zagospodarowania przestrzennego dla naszych nieruchomości. Każdy z nas miał prawo zapoznać się z planem. Skoro nie wnosiliśmy żadnych wniosków, roszczeń, to ich nie mamy. Nie rozumiem, dlaczego radni publicznie deklarują poparcie dla uchylecia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie nr 5. Przegłosowano dziś inwestycje i będziemy mieć kanalizację oraz wykonane odwodnienie terenu, któremu zagraża zalanie. W 2012 roku został postawiony wał oporowy, nie zostało wykonane odwodnienie, w wyniku czego wody gruntowe podchodzą, ich poziom jest coraz wyższy, przyjdą deszcze i będą zalewane nasze domy, posesje, asfaltowa droga, która istnieje będzie zarywana. Od posesji na ul. Czechosłowackiej 4A, 4B i dalej, droga wygląda tak samo, jak ul. Śląska, nie można nią przejść. Uważam, że jako mieszkaniec ul. Czechosłowackiej nie powinienem tu przychodzić i pilnować tego, żebyśmy mieli wykonaną kanalizację, czy odwodnienie. Jeżeli inwestycje na ul. Czechosłowackiej nie byłyby przegłosowane, chcielibyśmy zamknięcia przepompowni P6. W 2011 roku przepompownia P6 wypompuwała ścieki i wodę na nasze grunty. Było zapewnienie, że ten problem zostanie załatwiony, zgłaszaliśmy tą sprawę na policję. Mam nadzieję, że melioracja tego terenu zostanie wykonana w jak najszybszym terminie. Uważam, że niektórzy radni nie powinni decydować za nas, powinni nas zaprosić na rozmowy o uchyleciu planu, a nie powinni wypowiadać się w internecie na różne sprawy. Chcielibyśmy, aby był plan dla obrębu nr 5, żeby było wiadomo, czy ludzie mogą się budować, czy działki będą przekształcane, plan to jest bardzo ważna rzecz dla każdego terenu. Przy okazji inwestycji miała powstać też 12-metrowa droga w kierunku miasta, są na to plany. Uważam, że powinna ona powstać jak najszybciej. Nie ma obwodnicy dla Gryfina, mówi się o niej od dwudziestu lat, ale nadal jej nie ma, ponieważ nie ma na nią pieniędzy. Jeśli można wykonać drogę, która będzie miała około dwa kilometry długości, przez Gryfino, to taka droga powinna powstać. Nie powinna być dopuszczona do ruchu ciągłego, czy z ograniczeniem do 3,5 t, ale w sytuacjach awaryjnych, jeżeli coś się stanie, można byłoby kierować tamtędy ruch na Gryfino.

Radny Eugeniusz Kuduk – składam wniosek, abyśmy przystąpili do zmiany Regulaminu Rady Miejskiej. Zastanawiam się do czego potrzebne są komisje Rady. Są niepotrzebne, dieta byłaby o 50% mniejsza, zaoszczędzilibyśmy i prowadzilibyśmy sesje tak, jak dzisiaj. Dzisiejsza sesja powinna według mnie trwać, co najwyżej dwie godziny. W regulaminie umieściłbym zapis o maksymalnie dwóch wystąpieniach danego radnego w tej samej sprawie. Są rekordziści, którzy mają osiem wystąpień w jednej sprawie. Popieram radnego Zenona

Trzepacza, albo zostawiamy ten „hydepark”, albo coś zmieniamy. Zastanówmy się nad zmianą Regulaminu Rady Miejskiej.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – uważam, że po wysłuchaniu stanowiska przedstawiciela ul. Czechosłowackiej jesteśmy w jakiś sposób winni przynajmniej krótkie odniesienie się do niektórych sformułowań. Problem zalewania gruntów w tym rejonie jest niezwykle poważny, chciałbym zwrócić tylko uwagę mieszkańcom ul. Czechosłowackiej na jedną okoliczność w tej sprawie. Gminą Gryfino rządzi BBS z Burmistrzem Piłatem i osobami, które go wspierają. Nie przypominam sobie głosu na Radzie, który w jakikolwiek sposób negowałby potrzebę prawidłowego odwodnienia tego terenu.

Ustawa o samorządzie gminnym na każdego radnego nakłada obowiązek utrzymywania stałych kontaktów z wyborcą, ale nie nakłada na radnego obowiązku wiązania się instrukcjami wyborców i każdy z radnych ma prawo prowadzić swoją komunikację z wyborcami w sposób, który uzna za stosowny. Dla jednego wyborcy będzie to osobista rozmowa, dla innego będzie to list, dla innego będzie to forma internetowa. To dobrze, że radni są aktywni w przestrzeni publicznej i utrzymują kontakt z wyborcami.

Jestem jedynym radnym na tej sali który głosował przeciwko uchwaleniu tego planu miejscowego. Mam pełne prawo do tego, żeby go krytykować, dlatego, że dałem wyraz swojemu sprzeciwowi przy głosowaniu planu. Nie odbieram tego prawa także tym radnym, którzy wstrzymali się od głosu i mieli liczne wątpliwości, ale chcieli wyjść naprzeciw. Głosowałem przeciwko temu planowi m.in. ze względu na tą drogę i ze względu na zmianę w obrębie Lidla. Podnosiłem te argumenty, mam więc prawo poinformować swoich wyborców o tym, dlaczego tak zrobiłem. Jestem radnym, który będzie startował w wyborach w tamtym okręgu, poniosłem takie ryzyko, dlatego, że interesy mieszkańców ul. Czechosłowackiej są dla mnie bardzo ważne, ale in gremio. Nie będę tego rozpatrywał w kategoriach indywidualnych, nie będę też dzielił mieszkańców ul. Czechosłowackiej i na prośbę jednego z nich, abym wniósł projekt uchwały pod obrady Rady Miejskiej w Gryfinie odmówiłem, bo uważam, że ten problem powinien być także w spokoju przedyskutowany przez samych mieszkańców i jeśli znajdzie określone poparcie powinien znaleźć się także w trakcie obrad Rady Miejskiej w Gryfinie.

Jest kilka spraw w rejonie ul. Czechosłowackiej, które trzeba załatwić z pewnością. Jest to kwestia odprowadzania wód z wyższych terenów, które spływają w kierunku samej ulicy i to musi być bezwzględnie załatwione i kwestia rozsądnej komunikacji pomiędzy ciągami komunikacyjnymi, które zostały prowizorycznie wytyczone. Ubolewam nad tym, że część opinii wyrażanych przez Radę w tym zakresie została niewłaściwie odczytana i nie chciałbym też, żeby państwo poczuli się w tej chwili obiektem jakiegoś ostracyzmu, bo tak nie jest i tak z pewnością nie będzie. Jestem zobowiązany też powiedzieć o sprawie, która dla mnie osobiście jest bulwersująca. Burmistrz przedstawiając projekt planu miejscowego w tym zakresie, w moim przekonaniu, od strony formalnej dochował staranności co do przedstawienia projektu, ale nie przedstawił wszystkich informacji, które mógł na tą okoliczność przedstawić. Sprawę tego planu analizowałem wnikliwie i być może powinienem zarazić do tego pozostałych radnych, natomiast nie mam w sobie skłonności do działania wbrew interesom kogokolwiek. Jeśli uważam, że jest naruszany interes publiczny, głosuję przeciw, ale nie odnoszę się personalnie do tej, czy innej osoby, z wyjątkiem sytuacji, kiedy staję w czyjejs obronie. Staram się nie personifikować problemów wtedy, kiedy rozstrzygamy to w swoich uchwałach. Będę starał się być konsekwentny, nawet w sytuacji, kiedy spada na mnie ciężar opinii, które są nieprawdziwe, wyssane z palca, kłamliwe. Wychodzę z prostego założenia, że prawda i tak sama się obroni. Każdy z mieszkańców ul. Czechosłowackiej może sięgnąć do protokołu z sesji, kiedy był uchwalany plan i odczytać argumenty, których używałem na odrzucenie tego planu w całości. Również wówczas, mimo, że dyskutowałem

o tym ze swoim klubem, nie narzuciłem dyscypliny w tej sprawie, chociaż uważałem, że interes publiczny i prywatny w tym konkretnym planie jest naruszany.

Zwracam się do przedstawicieli z ul. Czechosłowackiej, że pomimo nieprzyjemnych dla mnie osobiście wydarzeń z ostatnich dni i personalnych ataków na mnie, nie będę odwracał się od was plecami i zawsze będę starał się reprezentować wasz interes w Radzie tak, jak wszystkich pozostałych mieszkańców. Jeśli trzeba będzie rozstrzygać o kwestii najważniejszej, czyli o odwodnieniu terenu, z pewnością będę waszym sprzymierzeńcem i z pewnością będę sprzymierzeńcem w wytyczeniu traktów komunikacyjnych, które w sposób wystarczający pozwolą komunikować się pomiędzy nieruchomościami.

Radna Magdalena Chmura-Nycz - od miesiąca czytam w gazetach i na portalach internetowych wypowiedzi internatów, radnych jakich czynów i zaniechań dopuściłam się jako radna. Od pół roku Pan Przewodniczący mówi, że ja jestem bardziej zainteresowana podziałem działek na ul. Czechosłowackiej, na ostatniej sesji mówił, że został złamany przepis art. 25 a ustawy o samorządzie gminnym i radny nie może głosować we własnej sprawie. Ile pomyj wylejecie jeszcze na mnie na tej sali, artykułów ukaże się na pierwszej stronie „Gazety Gryfińskiej”, nie zrobię nic innego, jak będę broniła tego planu i interesów mieszkańców ul. Czechosłowackiej. Dzięki tym dwunastu radnym, którzy zagłosowali dziś za budżetem zadanie, które jest wpisane i 200.000 zł na meliorację tego terenu będą realizowane. Plan był przedstawiany na sesji, był jego autor Pan Andrzej Skrouba, były zaprezentowane wszystkie ciągi komunikacyjne, radni zapoznali się z planem. Byłam jedną z trzynastu osób, które głosowały za planem, mam opinie radców prawnych i nie złamałam w żaden sposób w żadnym punkcie przepisów ustawy. Jeżeli miałyby dojść do ponownego głosowania, będę głosowała za tym planem. Panie Przewodniczący, dziwię się, że wypowiada się pan, że to są tereny zalewowe, jeżeli zapoznałby się pan z planem, to w planie jest przewidziana 1% możliwości zalania tego terenu. Pojawiły się wypowiedzi, że sprawą zajmuje się Komisja Rewizyjna, pytałam Pana Przewodniczącego Komisji i Komisja Rewizyjna nie zajmuje się tym tematem. Na dzisiejszej sesji głosowaliśmy w sprawie przedsiębiorcy, któremu również należy się odszkodowanie i sprawy nie ma, inni radni również otrzymali odszkodowanie i sprawy nie ma. Ja wypowiadam się w tej kwestii ostatni raz. Nie rozumiem Pawle Nikitiński, dlaczego głosowałeś w sprawie ostatniej zmiany planu miejscowego, gdy na tej sali oświadczyłam, że nie ma tam ani moich działek, ani działek mojej rodziny, ani nie sąsiadują z moją nieruchomością i też głosowaliście państwo przeciwko. Myślę, że plotką jest to i nie będę pytać o to Burmistrza, że pan w zamian za poparcie budżetu chciał, żeby Burmistrz przedstawił uchwałę uchylającą plan.

Wniosek i projekt uchwały, który przedstawił jeden z mieszkańców radni dostali na dzisiejszej sesji po raz pierwszy, a w dniu 31 grudnia 2012 r. na podstawie tego projektu uchwały w „Gazecie Gryfińskiej” ukazał się wielki artykuł. Redaktor „Gazety Gryfińskiej” był zaproszony do mojego domu. Pan Przewodniczący wypowiadał się o zainteresowaniu podziałem moich nieruchomości, później w gazecie mówił ogólnie o podziałach nieruchomości na ul. Czechosłowackiej, a przecież ja nie mogę dokonać podziału sąsiadującej nieruchomości. Dziękuję tym mediom i tym redaktorom, którzy wysłuchali jak ta sprawa wyglądała od samego początku, dziękuję pani redaktor „Nowych 7 Dni Gryfina”, dziękuję panu redaktorowi portalu www.igryfino.pl. Oświadczam publicznie, że będę broniła tego planu, bo uważam, że plan zagospodarowania przestrzennego jest najważniejszym dokumentem. Dzięki niemu ludzie budują domy, płacą podatki i tym ludziom należy się droga, chodnik, lampa, nie mogą być poszkodowani z uwagi na mieszkającą na ich ulicy radną. Ja mam gorszą ulicę, niż ul. Śląska i jest to droga gminna. Czekam na wnioski Komisji Rewizyjnej i czekam na rezultat sprawy. Proszę nie dziwić się, że ludzie od 31 grudnia, kiedy ukazał się artykuł w gazecie, pytają co będzie się z ich nieruchomościami i ich bytem.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – we wrześniu, kiedy pytałem panią o przyczynę zmiany pani postawy w tej kadencji i pod koniec poprzedniej i pytałem, czy zmiana pani postawy wynika z zainteresowania planami podziałów działek przy ul. Czechosłowackiej, w ogóle tego do pani nie odnosiłem, nie wiedziałem, że plan jest zmieniany również w odniesieniu do pani działek. Pani wówczas zagroziła skierowaniem przeciwko mnie sprawy do sądu, czekam na ten proces, bo będę mógł o pewnych kwestiach powiedzieć. Nie podoba mi się postawa angażowania swoich spraw i wypowiedanie wielu kwestii przeciwko innym radnym, przeciwko mieszkańcom, straszenia mieszkańców zmianami planu. Nikt nie jest zainteresowany zmianą planu i uderzaniem w sprawy mieszkańców ul. Czechosłowackiej, ale mnie osobiście interesuje rozwikłanie kilku istotnych kwestii. Dlaczego pani wypowiadając się w swojej sprawie i o swoim głosowaniu wchodziła w to pani np. radnego Piaseckiego, który skorzystał z takiego precedensu i wykupiono od niego drogi, ale wtedy nie był radnym i nie głosował w tym zakresie? Dlaczego odniosła się pani do radnej Kasprzyk, która nie będąc radną tej gminy nie uczestniczyła w uchwaleniu planu dotyczącego jej działek? Dlaczego pani ich sytuację porównała ze swoją, która jest diametralnie różna? Ma pani prawo złożyć wniosek o przyjęcie określonego planu dotyczącego pani spraw, natomiast oceniam krytycznie Pana Burmistrza i Radę w tym zakresie, że przyjął taki sposób podziału pani działek, który wyodrębnił drogi, które musiały przyjąć kształt dróg gminnych, bo uważam, że zarządzając racjonalnie interesami gminy, takiego rozstrzygnięcia przyjąć nie można. Z tego powodu gmina poniosła olbrzymie koszty zupełnie nieuzasadnione, pieniądze, które zostały pani zapłacone, mogły być spożytkowane na odwodnienie ul. Czechosłowackiej. To mi się nie podoba i mówię o tym wprost. We wrześniu, kiedy zapytałam panią co się stało, że z tak radykalnej radnej opozycyjnej stała się pani nagle zwolenniczką Pana Burmistrza, jego poglądów, pani powiedziała wtedy, że założy mi sprawę w sadzie. Bardzo mu się nie podoba, że pani nie mając żadnej wiedzy jako radna, bo nie uczestniczyła pani w spotkaniach z Panem Burmistrem np. rodziców z rad rodziców w szkołach przekonywała na bazie jednego artykułu w gazecie i krótkiej wypowiedzi przedstawiciela PO, która chyba nie jest opozycją w Radzie, że opozycja szykuje jakiś „zamach” na stołówki szkolne. Pomówiła pani opozycje o rzeczy, których nigdy nie mówiła. Przedstawienie mieszkańcom ul. Czechosłowackiej, że Rada chce zmieniać plan jak choćby w zakresie odwodnienia, wykonania chodników, wprowadzenia normalnej drogi do ogrodów działkowych, do posesji mieszkańców, to jest skandal, nikt takich zamiarów nie ma. Będę domagał się od Pana Burmistrza, żeby wyjaśnił, jakie racje przemówiły za tym, że uznał, że z tych gruntów, o których pani mówi, należało wyodrębnić drogi gminne, bo w mojej ocenie takiej potrzeby nie było. Jeśli pan tak stanowczo mnie atakuje i nie rozumie tej sytuacji, to jest mi przykro, bo powinna pani ją rozumieć. Angażuje pani w ocenę swojej sytuacji, sytuacje zupełnie odmienne innych radnych i mówi, że nic się nie stało bo przecież inni radni skorzystali z tego prawa, a tak nie było. Ja nie byłem na sesji, kiedy plan był uchwalany, ale zwracam uwagę, że materiały, które wpłynęły do radnych w żadnym fragmencie nie odnosiły się do tego, że dotyczy to pani osobistych spraw. Gdyby nie list mieszkańca ul. Czechosłowackiej, który podniósł tą kwestię, nikt na ten temat by nie mówił. Proszę panią, aby nie angażowała pani radnych w swoje prywatne sprawy.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – Pani Magdalena Chmura Nycz przed chwilą użyła argumentu o plotce, jakobym miał powiedzieć Burmistrzowi, że uzależniam poparcie budżetu pod warunkiem, że zostanie zmieniony plan. To pani tą plotkę rozsiewa. Ci, którzy byli na spotkaniu dokładnie słyszeli, co powiedziałem. Powiedziałem, że przystąpienie do poważnych rozmów o naprawie gminy, w tym przyjęciu budżetu i podstawową kwestią w tym zagadnieniu jest unormowanie relacji na linii Rada-Burmistrz, a pierwszym zagadnieniem w tej sprawie jest odzyskanie przez Radę wizerunku, który utraciła po sprawie odszkodowania dla jednej z radnych. Nie znam sprawy pana radnego Piaseckiego i nie

zamierzam w ogóle w nią wnikać, ale znam sytuację radnej Kasprzyk, z którą wtedy i jej klubem bardzo się różniłem w Radzie, ale doceniam to, że radna wstaje i mówi, że dana uchwała dotyczy jej interesu prawnego, wychodzi, informując Radę, że wyłącza się z głosowania i pozostawia rozstrzygnięcie Radzie. Ja wówczas wstrzymałem się od głosu. Takiego standardu postępowania oczekuje od wszystkich pozostałych radnych w przyszłości. Nie jest wcale wykluczone, że gdybym usłyszał taką informację i Rada ją usłyszała, dyskusja potoczyłaby się w zupełnie innym kierunku, w zupełnie inny sposób i byłaby zupełnie inna decyzja Rady. Glosowałem przeciwko temu planowi i będę głosował przeciw, jeżeli ten ciąg komunikacyjny będzie w takim kształcie. On ma być zachowany, ale nie w takim kształcie i jeżeli wpłynię wniosek lub uchwała obywatelska o zmianę planu w tym konkretnym zakresie, podobnie jeżeli chodzi o odwodnienie, nie zamierzam w ogóle tego zmieniać, interesuje mnie ta konkretna sprawa.

Radny Zenon Trzepacz – uzyskałem informację odnośnie terenu przy ul. Czechosłowackiej i gdybym miał tę wiedzę wcześniej, na pewno zachowałbym się inaczej przy uchwalaniu planu. Na terenie, który zaprojektowano w planie na drogi publiczne np. jest ok. 4-metrowy pokład torfu, nie wyobrażam sobie budowania drogi o szerokości 9 metrów i wymiany gruntu. Jeżeli jestem w błędzie, mam złą informację, to proszę o sprostowanie.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – chciałbym sprostować informacje dotyczącą mojego ewentualnego poparcia, nigdy takiego sformułowania nie użyłem, że warunkuję przyjęcie budżetu. Od początku twierdziłem, że tego budżetu nie popieram, nie popierałem go po pierwszej poprawce, po drugiej i po trzeciej jednocześnie podnosząc, że Pan Burmistrz poczynił dobry ruch, ale w mojej ocenie jest to ruch jednorazowy, nie systemowy. Oczekiwałem zmian systemowych.

Radna Ewa De La Torre – jeżeli państwo chcą rzetelnie zachować się w sprawie zmiany planów zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul. Czechosłowackiej, wcześniej w obrębie Pniewo, a następnie w rejonie ul. Łużyckiej, prześledźcie wszystkie zmiany, one są bardzo dobrze opracowane w Biuletynie Informacji Publicznej UMiG. Zobaczcie państwo od kiedy zaczął się proces, pod kiedy zaczęły się zmiany w planie i zmiany w zachowaniach niektórych radnych. Myślę, że Przewodniczący, jak już zostanie pozwany skutecznie to z przyjemnością poczyta i obejrzy cały ten proces dwóch kadencji. Obiecuję, że zbadam tą sprawę, jeżeli tylko zajmie się nią Komisja Rewizyjna. Na tej sali powinna być pokazana przez Pana Burmistrza multiprezentacja dotycząca dalszego przebiegu szerokich na 12 metrów dróg i wtedy zobaczycie, dlaczego osoby, które myślą realnie o planowaniu, o wydatkowaniu pieniędzy publicznych, wiedzą, że niektóre drogi nie mają żadnego dalszego ciągu, bo nie mogą mieć w obecnej sytuacji planu, własności działek itd. Droga, która mogłaby być tam budowana musiałby się zaczynać w okolicy sklepu Biedronka. Po otrzymaniu w dużym powiększeniu planu z zaznaczonymi działkami, przebiegiem dróg i po wysłuchaniu Pan Hajdasia, który zainteresował nas tą sprawą, dopiero będziemy mieli obiektywny osąd w tej sytuacji i wtedy nikt nie będzie zarzucał Radzie, że posługuje się plotkami, że zbyt emocjonalnie podchodzi do tematów. Jestem za tym, żeby zbadać tą sprawę i będziemy mieli wtedy jasność, czy Rada popełniła błąd, czy nie popełniła błędu. Jeżeli chodzi o jakość gruntu, czy przypadkiem nie chodzi o drogę na palach? O tym też powinniśmy się dowiedzieć, badania geotechniczne na pewno zostały wykonane.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – Panie Burmistrzu, składałam do pana wniosek, aby zlecił pan swoim służbom przegląd ulicy pomiędzy ul. Łużycką, a ZEDO w zakresie ubytków wyremontowanej drogi i ewentualnego wyegzekwowania napraw od wykonawcy, jeśli jest jeszcze okres gwarancyjny, względnie niedopuszczenie do dalszej degradacji. Są dwa dosyć poważne ubytki, które jeśli nie zostaną szybko zatrzymane spowodują, że ulica będzie ulegała degradacji.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – wpłynęło do mnie pismo TPD Zachodniopomorskiego Oddziału Regionalnego w Szczecinie z prośbą o przeznaczenie 1% podatku na wsparcie tego towarzystwa – **załącznik nr 37**. Pismo jest w Biurze Rady do zaznajomienia się.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat - dziękuję za przyjęcie dziś budżetu, myślę, że powołanie zespołów problemowych, rozładuje atmosferę. Mam wielką nadzieję, że ta sesja była ostatnia sesją na której było tyle wycieczek osobistych”. Tak jak powiedział radny Kuduk, więcej pracy powinno być na komisjach. Każdy naczelnika jest zawsze dostępny, aby dogłębnie wyjaśnić daną sprawę. Oby następne sesję w tym roku miały spokojniejszy, krótszy charakter i żebyśmy się nawzajem nie obrażali.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – jako Wiceprzewodniczący Rady wyrażam swoje zadowolenie z pracy większości radnych, nie wymieniając z imienia i nazwiska tych, wobec których jestem krytyczny. Rada pracuje na komisjach bardzo ciężko, wnikliwie i to, że czasami spór przekłada się na sesję jest rzeczą naturalną. W komisjach nie ma jednomyślności, a głosowania na Radzie często pokazują, że decyzja zapada w ostatniej chwili i że znalazły się takie sytuacje, w których czyjaś argumentacja przeważała szalę konkretnej sprawy. Jeśli jest taki efekt dyskusji, to jest to podstawowa zasada demokracji i szanowałbym ją uwzględniając oczywiście sugestie, żeby nie odnosić się do siebie personalnie, darzyć się wzajemnym szacunkiem i żeby Rada nawet w sporze podejmowała skutecznie decyzje. To jest, jak sądzę, cel większości radnych.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – z punktu widzenia większości radnych dopuszczanie do głosu obywateli, głosów z sali, jest zamierzeniem mającym na celu włączenie jak największej ilości mieszkańców Gminy Gryfino do życia samorządem gryfińskim, do zdobywania wiedzy. Co do oceny pracy Rady w komisjach podzielam ocenę Wiceprzewodniczącego Nikitińskiego, że ta praca jest. Był apel o zamieszczanie protokołów z posiedzeń komisji na stronach internetowych Gminy Gryfino, aby mieszkańcy Gryfina mieli pełny pogląd na to, co dzieje się w Gminie Gryfino, aby nie było takich sytuacji, że na podstawie krótkich wypowiedzi do gazety informuje się mieszkańców, rady rodziców, że rada coś robi, a tak nie jest. Wydaje się, że zamieszczanie protokołów komisji byłoby rzeczą nieodzowną i pożyteczną dla lokalnego samorządu.

Ponieważ nikt więcej nie zabrał głosu, Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany i zamknął obrady XXX sesji Rady Miejskiej w Gryfinie.

Integralną część protokołu stanowią załączniki:

- 1/ Lista obecności radnych - **załącznik nr 1**
- 2/ Lista obecności sołtysów – **załącznik nr 2**
- 3/ Lista obecności zaproszonych gości – **załącznik nr 3**
- 4/ Porządek obrad sesji – **załącznik nr 4**
- 5/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem protokołu z XXVIII sesji - **załącznik nr 5**
- 6/ Autopoprawki Burmistrza do projektu budżetu Gminy Gryfino na rok 2013 oraz do projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmian wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2013-2033 – **załącznik nr 6**
- 7/ Pismo Zarządu Międzygminnego Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego z dnia 30 stycznia 2013 r. dot. cięć w budżecie gminy – **załącznik nr 7**
- 8/ Apel Rady Rodziców przy Zespole Szkół w Gryfinie z dnia 29 stycznia 2013 r. dot. wstrzymania prywatyzacji i likwidacji szkolnych i przedszkolnych stołówek oraz wstrzymania oszczędności w oświacie gryfińskiej – **załącznik nr 8**
- 9/ Apel Rady Rodziców przy Szkole Podstawowej nr 1 z dnia 31 stycznia 2013 r. przeciwko prywatyzacji i likwidacji szkolnych i przedszkolnych stołówek oraz przeciwko oszczędnościom w oświacie gryfińskiej – **załącznik nr 9**

- 10/ Apel Rady Rodziców przy Szkole Podstawowej nr 2 z dnia 31 stycznia 2013 r. przeciwko prywatyzacji i likwidacji szkolnych i przedszkolnych stołówek oraz przeciwko oszczędnościom w oświacie gryfińskiej – **załącznik nr 10**
- 11/ Apel Rady Rodziców przy Szkole Podstawowej w Żabnicy z dnia 31 stycznia 2013 r. przeciwko prywatyzacji i likwidacji szkolnych i przedszkolnych stołówek oraz przeciwko oszczędnościom w oświacie gryfińskiej – **załącznik nr 11**
- 12/ Apel Rady Rodziców przy Szkole Podstawowej w Gardnie z dnia 31 stycznia 2013 r. przeciwko prywatyzacji i likwidacji szkolnych i przedszkolnych stołówek oraz przeciwko oszczędnościom w oświacie gryfińskiej – **załącznik nr 12**
- 13/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem zmiany porządku obrad XXX sesji - **załącznik nr 13**
- 14/ Wydruk wyników głosowania za podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2013 - **załącznik nr 14**
- 15/ Uchwała Nr XXX/257/13 - **załącznik nr 15**
- 16/ Wydruk wyników głosowania za podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2013-2033 - **załącznik nr 16**
- 17/ Uchwała Nr XXX/258/13 - **załącznik nr 17**
- 18/ Wniosek Komisji Planowania Przestrzennego, Gospodarki Komunalnej, Inwestycji i Ochrony Środowiska - **załącznik nr 18**
- 19/ Informacja Przewodniczącego Rady o działalności Rady Miejskiej w Gryfinie w 2012 roku – **załącznik nr 19**
- 20/ Stanowiska Komisji Rady - **załącznik nr 20**
- 21/ Wydruk wyników głosowania za podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności stałych Komisji Rady za 2012 rok - **załącznik nr 21**
- 22/ Uchwała Nr XXX/259/13 - **załącznik nr 22**
- 23/ Wydruk wyników głosowania za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyznanie nieruchomości zamiennej w ramach odszkodowania za nieruchomości przejęte z mocy prawa na rzecz Gminy Gryfino pod drogi publiczne gminne - **załącznik nr 23**
- 24/ Uchwała Nr XXX/260/13 - **załącznik nr 24**
- 25/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem wniosku radnego Rafała Gugi - **załącznik nr 25**
- 26/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem wniosków Komisji Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej oraz Komisji Rewizyjnej - **załącznik nr 26**
- 27/ Wydruk wyników głosowania za podjęciem uchwały w sprawie podziału Gminy Gryfino na stałe obwody głosowania, ustalenia ich granic i numerów oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych - **załącznik nr 27**
- 28/ Uchwała Nr XXX/261/13 - **załącznik nr 28**
- 29/ Wydruk wyników głosowania za podjęciem uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji z budżetu Gminy Gryfino dla innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Gminy Gryfino - **załącznik nr 29**
- 30/ Uchwała Nr XXX/262/13 - **załącznik nr 30**
- 31/ Wydruk wyników głosowania za podjęciem uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi - **załącznik nr 31**
- 32/ Uchwała Nr XXX/263/13 - **załącznik nr 32**
- 33/ Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady - **załącznik nr 33**

- 34/ Pismo mieszkańców oraz właścicieli działek przy ul. Śląskiej w Gryfinie z dnia 15 stycznia 2013 r. - **załącznik nr 34**
- 35/ Odpowiedź Burmistrza na pismo mieszkańców oraz właścicieli działek przy ul. Śląskiej w Gryfinie - **załącznik nr 35**
- 36/ Pismo mieszkańców ul. Czechosłowackiej w Gryfinie z dnia 31 stycznia 2013 r. – **załącznik nr 36**
- 37/ Pismo TPD Zachodniopomorskiego Oddziału Regionalnego w Szczecinie z dnia 24 stycznia 2013 r. – **załącznik nr 37**.

Protokół sporządziła
inspektor

Agnieszka Grzegorzcyk

PRZEWODNICZĄCY RADY

Mieczysław Sawaryn