

## UZASADNIENIE

do uchwały Rady Miejskiej w Gryfinie

nr XLVII/hop/14...z dnia 14 lipca 2014r.

Rada Miejska w Gryfinie po zapoznaniu się z Postanowieniem o umorzeniu śledztwa: sygn. Akt V Ds. 94/12 z dnia 30 czerwca 2014 - wydanym przez prokuratura Prokuratury Okręgowej w Szczecinie, Wydział V Śledczy - **w związku z okolicznościami świadczącymi o błędnej ocenie faktów i dokumentów** - postanawia skorzystać z przysługującego jej uprawnienia do złożenie zażalenia do sądu właściwego do rozpoznania sprawy ( na podst. art. 306 § 1a kpk, art. 325a kpk oraz art. 465 § 2 kpk) w sprawach:

1. przekroczenia uprawnień oraz niedopełnienia obowiązków w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w okresie od 2004 roku do dnia 31 grudnia 2008 roku w Gryfinie przez pracowników Urzędu Miasta i Gminy Gryfino w zakresie prawidłowości wykonania postanowień umowy sprzedaży przez Gminę Gryfino w dniu 10 września 2003 roku udziałów Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Gryfinie na rzecz Zespołu Elektrowni Dolna Odra S.A., czym działano na szkodę interesu publicznego; tj. o czyn z art. 231 § 2 kk,
2. przekroczenia uprawnień oraz niedopełnienia obowiązków przez pracowników Urzędu Miasta i Gminy Gryfino w latach 2006 – 2010 w Gryfinie w zakresie przeprowadzenia i finansowania remontów świetlic wiejskich w miejscowości Daleszewo, Sobieradz, Chwarstnica, remizy strażackiej OSP w Sobieradzu, czym działano na szkodę interesu publicznego, tj. o czyn z art. 231 § 1 kk,
3. poświadczenia nieprawdy w dniu 19 marca 2009 r. w Daleszewie przez kierownika budowy w Dzienniku Budowy nr 76/2009, co do okoliczności mających znaczenie prawne poprzez dokonanie w nim zapisu dotyczącego dokonania rozbiórki budynku gospodarczego wraz z kominami oraz ręcznego dowiezienia i rozścielenia ziemi urodzajnej w miejscu rozebranego wraz z wygrabieniem i posianiem trawy na działce nr 128 w Daleszewie Gmina Gryfino przy budynku świetlicy wiejskiej w Daleszewie, podczas gdy w rzeczywistości takich prac nie wykonano, tj. o czyn z art. 271 § 1 kk.

Rozbieżności pomiędzy materiałem dowodowym a jego oceną prawną – są tak duże, że w ocenie Rady Miejskiej wymagają złożenia zażalenia do sądu w związku z koniecznością rozpoznania prawidłowości zaskarżonego postanowienia i zwrotu materiału dowodowego do Prokuratury w celu dokonania ponownej oceny.