



Urząd Miasta i Gminy w Gryfinie  
Biuro Obsługi Rady

dnia 15. 02. 2024

WPLYNEŁO

Gryfino, dnia 15 lutego 2024 r.

SEO.0003. 1.2024

**Magdalena Pieczyńska**  
Radna Rady Miejskiej w Gryfinie

W odpowiedzi na interpelację i wniosek z dnia 1 lutego 2024 r. ws. dokonanej przez Panią oceny sytuacji opisanej w wydrukach CEiDG jako stanu skutkującego koniecznością odwołania Skarbnika Miasta i Gminy Gryfino z pełnionej funkcji, oświadczam, że dokonałem oceny przedstawionej argumentacji. W wyniku przeprowadzonych działań stwierdzam, że w sprawie nie zachodzą okoliczności skutkujące żądanymi przez Panią działaniami. W załączeniu przedkładam opinię prawną zawierającą ocenę sytuacji w zakresie prawa oraz stosowanego orzecznictwa. Jednocześnie w dopowiedzi na pytania zawarte w pismach informuję, że o opisanej sprawie dowiedziałem się w dniu 1 lutego 2024 r. i bezpośrednio po uzyskaniu informacji zleciłem postępowanie wyjaśniające, które nie potwierdziło aby doszło do naruszenia prawa.

**BURMISTRZ**  
Miasta i Gminy  
GRYFINO  
Mieczysław Sawaryn

W załączeniu:

1. opinia prawna



## OPINIA PRAWNA

**Dotyczy:**

***wniosku radnej Magdaleny Pieczyńskiej z dnia 1 lutego 2024 r. w sprawie ograniczenia prowadzenia działalności gospodarczej przez Skarbnika Gminy Gryfino – Beaty Blejsz***

Opinię prawną przygotowano w oparciu o następujące akty prawne:

1. Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (Dz. U. 2023, poz. 1090 z zm.)
2. Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. 2022, poz. 541)

W art. 2 pkt 6) ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne, zwanej dalej ustawą, zostały określone ograniczenia w prowadzeniu działalności gospodarczej przez: wójtów (burmistrzów, prezydentów miast), zastępców wójtów (burmistrzów, prezydentów miast), skarbników gmin, sekretarzy gmin, kierowników jednostek organizacyjnych gminy, osoby zarządzające i członków organów zarządzających gminnymi osobami prawnymi oraz inne osoby wydające decyzje administracyjne w imieniu wójta (burmistrza, prezydenta miasta).

Zgodnie z art. 4 pkt 6) ustawy, osoby wymienione w art. 1 i 2, w okresie zajmowania stanowisk lub pełnienia funkcji, o których mowa w tych przepisach, nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności; nie dotyczy to działalności wytwórczej w rolnictwie w zakresie produkcji roślinnej i zwierzęcej, w formie i zakresie gospodarstwa rodzinnego, a także pełnienia funkcji członka zarządu na podstawie umowy o świadczenie usług zarządzania, o której mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2016 r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami (Dz. U. z 2020 r. poz. 1907).

W art. 5 zostały wskazane sankcje za naruszenie zakazów przewidzianych ustawą. Zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy, jeżeli zakazy, o których mowa w art. 4, narusza członek zarządu województwa, powiatu lub związku metropolitalnego, skarbnik województwa, powiatu, gminy lub związku metropolitalnego, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego albo związku metropolitalnego odwołuje tę osobę z pełnionej funkcji najpóźniej po upływie miesiąca od dnia, w którym przewodniczący organu stanowiącego uzyskał informację o przyczynie odwołania.

W przypadku Beaty Blejsz brak jest podstaw do odwołania jej z funkcji Skarbnika Gminy na podstawie ww. przepisów albowiem w niniejszym stanie faktycznym zastosowanie znajdują także przepisy ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy.

Zgodnie z art. 38 ust. 1 wskazanej ustawy, Przedsiębiorca wpisany do CEIDG może opublikować za pośrednictwem systemu teleinformatycznego CEIDG informację o swoim pełnomocniku lub prokurencie. Zgodnie z ust. 2 informacja, o której mowa w ust. 1, zawiera:

- 1) imię i nazwisko pełnomocnika lub prokurenta;
- 8) zakres pełnomocnictwa lub rodzaj i sposób wykonywania prokury;

Z załączonych przez Radną Magdalenę Pieczyńską dokumentów - wydruk z CEiDG z dnia 29 stycznia 2024 r. godz. 11:44-11:45 oraz - wydruk CEiDG z dnia 29.01.2024 r. 18:33-20:24 wynika, że Beata Blejsz była jedynie ustanowiona pełnomocnikiem Iwony Kubeczka-Kątny prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Altos Biuro Rachunkowe Iwona Kubeczka-Kątny **ale bez określenia zakresu pełnomocnictwa.**

W ewidencji nie został wskazany zakres pełnomocnictwa w związku z czym pomimo formalnego wpisania takiej informacji do ewidencji, brak jest podstaw do uznania, że takiego pełnomocnictwa faktycznie udzielono, a co więcej do czego pełnomocnik miałby być umocowany.

Za brakiem podstaw do odwołania skarbnika przemawia także orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Zgodnie z orzecznictwem sądowym, sam wpis w rejestrze nie przesądza o podejmowaniu przez skarżącego czynności w ramach udzielonego pełnomocnictwa. Wpis do ewidencji działalności gospodarczej ma charakter deklaratoryjny i rodzi jedynie określone domniemanie. Istnienie określonego wpisu w CEIDG nie wyklucza możliwości przeprowadzenia przeciwdowodu, m.in. w celu wykazania rzeczywistego zaprzestania prowadzenia lub zawieszenia wykonywania działalności jako przedsiębiorcy czy też pełnomocnika przedsiębiorcy, pomimo braku odpowiedniego wpisu w ewidencji. (por. wyrok NSA z dnia 10 kwietnia 2014 r., sygn. akt II GSK 246/13; wyrok NSA z dnia 3 lipca 2015 r., sygn. akt II GSK1237/14 wyrok NSA z dnia 15 grudnia 2017 r., sygn. akt I OSK 1074/17).

Dodatkowo należy mieć na uwadze, że w art. 4 pkt 6 ustawy o ograniczeniu działalności gospodarczej użyto sformułowania, że osoby wymienione w art. 1 i 2 **nie mogą być pełnomocnikiem w prowadzeniu działalności gospodarczej**, nie zaś, że nie mogą być pełnomocnikiem osoby prowadzącej działalność gospodarczą (tak Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w wyroku z dnia 28 kwietnia 2021 r. III SA/Gd 186/21).

W orzecznictwie wskazano, że realizowanie czynności technicznych, w roli pełnomocnika matki, nie jest powodem do utraty mandatu wójta (tak Wyrok

Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 28 kwietnia 2021 r. III SA/Gd 186/21; opubl. Wspólnota 2021/14/2.)


Podobne stanowisko prezentowane jest w literaturze prawniczej. Zgodnie ze stanowiskiem komentatorów (E. Komierzyńska-Orlińska [w:] A. Żywicka, E. Komierzyńska-Orlińska, Komentarz do ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punktach Informacji dla Przedsiębiorcy [w:] Konstytucja biznesu. Komentarz, Warszawa 2019, art. 38.) „Obowiązek zawarcia w informacji o pełnomocniku opublikowanej za pośrednictwem systemu teleinformatycznego CEIDG zakresu pełnomocnictwa wyraźnie identyfikuje, jakie czynności prawne są możliwe do dokonania przez pełnomocnika. Należy pamiętać, że zgodnie z art. 95 § 2 k.c. czynność prawna dokonana przez przedstawiciela (w analizowanym przypadku pełnomocnika lub prokurenta) w granicach umocowania pociągą za sobą skutki bezpośrednio dla reprezentowanego. Pełnomocnictwo może być: ogólne, rodzajowe lub szczególne (S. Rudnicki [w:] S. Dmowski, S. Rudnicki, Komentarz do Kodeksu cywilnego. Księga pierwsza. Część ogólna, Warszawa 2011, art. 98).

Kolejnymi przesłankami uzasadniającymi brak podstaw do odwołania skarbnika jest, po pierwsze brak wiedzy Beaty Blejsz o ustanowieniu jej pełnomocnikiem, po drugie brak jej zgody na pełnienie roli pełnomocnika. Beata Blejsz nie wiedziała bowiem, że została wpisana do ewidencji działalności gospodarczej jako pełnomocnik przedsiębiorcy ani tym bardziej nie wyrażała na to zgody.

Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 16.05.2019 r. (sygn. akt III SA/Lu 110/19, LEX nr 2682316): „Skoro pełnomocnictwo jest jednostronną czynnością prawną, pełnomocnik jest tylko upoważniony, a nie zobowiązany do działania w imieniu mocodawcy. Zdarza się, że osoba wskazana w dokumencie pełnomocnictwa jako pełnomocnik, nie ma nawet wiedzy o powyższym. Okoliczność udzielenia pełnomocnictwa nie przesądza jeszcze, że umocowany reprezentował mocodawcę i podejmował w jego imieniu jakieś działania. Aby stwierdzić, czy pełnomocnik jest lub był aktywny i wykonywał faktycznie czynności objęte zakresem przedmiotowym pełnomocnictwa, organ musi te okoliczności wykazać odpowiednimi dowodami.”

Co istotne Beata Blejsz po uzyskaniu wiedzy o dokonany wpisie, niezwłocznie tego samego dnia pismem z dnia 29 stycznia 2024r. zażądała usunięcia tego wpisu, co też nastąpiło.

Mając na uwadze powyższą argumentację należy wskazać, że Beata Blejsz nie wykonywała żadnych czynności jako pełnomocnik przedsiębiorcy, co tym samym przesądza o braku podstaw do odwołania jej z funkcji skarbnika gminy.

ADWOKAT  
  
Krystian Dylewicz

