

Urząd Miasta i Gminy w Gryfinie  
WPLYNEŁO  
10. 09. 2010  
Nr 16.669 Zai. -  
Podpis

25.445

## Protokół kontroli

Urzędu Miasta i Gminy w Gryfinie (kod 74-100) ul. 1 Maja 16,  
numer statystyczny Regon 000528333, zwanego dalej „Urzędem”.

Burmistrzem Miasta i Gminy Gryfino od 19.11.2002 r. jest Henryk Piłat.

[Dowód: akta kontroli, str. 3-9]

Skarbnikiem Gminy Gryfino od 30.12.2002 r. jest Jolanta Staruk.

[Dowód: akta kontroli, str. 11]

Kontrolę przeprowadzili kontrolerzy Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Szczecinie:

- Lech Chwat – doradca techniczny na podstawie upoważnienia do kontroli nr 071159 z dnia 04.05.2010 r. w okresie od 06.05.2010 r. do 16.07.2010 r., z przerwami w dniach: 07-11 maja, 19-31 maja, 14 czerwca - 12 lipca 2010 r.,
- Jarosław Staniszewski – główny specjalista k.p. na podstawie upoważnienia do kontroli nr 071517 z dnia 10.08.2010 r. w okresie od 11.08.2010 r. do 31.08.2010 r., z przerwą w dniu 17 sierpnia 2010 r.,
- Maciej Mikulski – starszy inspektor k.p. na podstawie upoważnienia do kontroli nr 071522 z dnia 17.08.2010 r. w okresie od 19.08.2010 r. do 31.08.2010 r., z przerwami w dniach: 20.08.-30.08.2010 r.

[Dowód: akta kontroli, str. 1, 93, 95]

Przedmiotem kontroli było wykorzystanie środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej na modernizację stadionu sportowego przy Gimnazjum im. Olimpijczyków Polskich w Gryfinie<sup>1</sup> (zwane dalej *Gimnazjum*).

Ileokroć w protokole kontroli jest mowa o:

- *ustawie o NIK*, to oznacza ustawę z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>2</sup>,
- *PZP*, to oznacza ustawę z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>3</sup>,
- *FRKF*, to oznacza Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej,
- *ustawie PB*, to oznacza ustawę z dnia 7 lipca 1994 r. prawo budowlane<sup>4</sup>,
- *inwestycja lub projekt*, to oznacza inwestycję polegającą na modernizacji stadionu sportowego przy Gimnazjum im. Olimpijczyków Polskich w Gryfinie.

<sup>1</sup> na podstawie uchwały Nr XXXVIII/420/09 z 23.04.2009 r. w sprawie utworzenia i nadania statutu Zespołowi Szkół w Gryfinie, Gimnazjum im. Olimpijczyków Polskich weszło w skład Zespołu Szkół w Gryfinie,

<sup>2</sup> Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.,

<sup>3</sup> Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.,

<sup>4</sup> Dz.U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.

W toku kontroli ustalono, co następuje:

### **1. Rozpoznanie potrzeb w zakresie kultury fizycznej**

W Urzędzie podejmowano działania zmierzające do rozpoznania potrzeb mieszkańców w zakresie infrastruktury służącej rozwojowi kultury fizycznej, w tym analizę tych potrzeb zawarto w:

- protokole konieczności nr 1 sporządzonym 30.09.2003 r. dotyczącym ustalenia stanu technicznego zespołu boisk przy Gimnazjum w Gryfinie i ustalenia zakresu prac w celu ich modernizacji (protokół podpisali przedstawiciele Urzędu i Gimnazjum), w którym stwierdzono m.in. zdewastowanie nawierzchni boiska piłkarskiego i infrastruktury towarzyszącej, zły stan nawierzchni boiska do siatkówki i wielofunkcyjnego,

- dokumentacji załączonej do dwóch wniosków złożonych przez Urząd w ramach ubiegania się o dofinansowanie projektu ze środków Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego (ZPORR) w UM WZ<sup>5</sup> (3 *Rozwój lokalny*; 3.5 *Lokalna infrastruktura społeczna*; 3.5.1 *Lokalna infrastruktura edukacyjna i sportowa*), tj. nr Z/2.32/III/3.5.1./139/04 z 23.07.2004 r. (pozytywnie zweryfikowany pod względem formalnym, oceniony przez Panel Ekspertów, nie uzyskał akceptacji na dofinansowanie Regionalnego Komitetu Sterującego) oraz nr Z/2.32/III/3.5.1./367/05 z 14.01.2005 r. (wniosek został negatywnie oceniony pod kątem spełniania kryteriów formalnych Programu, ponieważ nie dostarczono uzupełnień ani poprawek wskazanych w piśmie nr: DIE.I.0724/ZPORR/OF/05 w wymaganym terminie – wniosek nie został zakwalifikowany do kolejnego etapu weryfikacji, tj. oceny merytoryczno-technicznej prowadzonej przez Panel Ekspertów), w tym:

- w oświadczeniu podpisanym przez Danutę Bus i Henryka Piłata, w którym stwierdzono m.in. negatywny wpływ braku boisk na prowadzenie lekcji wychowania fizycznego, przewidywany pozytywny wpływ modernizacji stadionu przez organizowanie imprez środowiskowych oraz organizację czasu wolnego młodzieży,

- w studium wykonalności projektu *Gryfińska infrastruktura edukacyjno-sportowa (GISE) Modernizacja obejmująca przebudowę i rozbudowę stadionu sportowego przy Gimnazjum im. Olimpijczyków Polskich przy ul. Iwaskiewicza 70 w Gryfinie* (data opracowania lipiec 2004 r.). Określono w nim m.in. że modernizacja stadionu wpłynie na poprawę dostępu społeczności lokalnej do podstawowej infrastruktury sportowej i rozwój sportu (wychowanie fizyczne w Gimnazjum oraz dostęp dla młodzieży z osiedla *Górny Taras* w Gryfinie) oraz wyrównanie szans w dostępie do edukacji pomiędzy uczniami

<sup>5</sup> Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie

z obszarów wiejskich i miejskich (37 % uczniów Gimnazjum stanowiła młodzież zamieszkała poza miastem, na terenach wiejskich). Bezpośrednim rezultatem realizacji projektu miało być udostępnienie dzieciom i młodzieży kompletnego zespołu obiektów, w tym boiska do piłki nożnej wyłączonego z eksploatacji, a także nieistniejących urządzeń do lekkiej atletyki (możliwość prowadzenia zajęć w tym samym czasie w różnych dyscyplinach sportu przez kilka grup dzieci). Bezpośrednim materialnym efektem realizacji projektu miało być: boisko piłkarskie z bieżnią oraz elementami sportowymi do lekkiej atletyki, boisko wielofunkcyjne, boisko do siatkówki, drogi piesze wewnętrzne, zieleń i mała architektura.

[Dowód: akta kontroli, str. 103-109, 111-115]

Henryk Piłat Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino (zwanej dalej *Gminą Gryfino*) wyjaśnił, że wraz z budową szkoły powstało boisko trawiaste do piłki nożnej oraz boiska wielofunkcyjne o nawierzchni asfaltowej i tłuczniowej. W wyniku eksploatacji boiska te uległy znacznemu zużyciu technicznemu. Podjęcie decyzji dotyczącej modernizacji stadionu sportowego wynikało z oczekiwań mieszkańców i środowisk społecznych i zawarte zostało w opracowanych i przyjętych przez Gminę: *Miejscowym Planie Zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Gryfino* (uchwała Nr XLI/476/98 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 26.03.1998 r.), *Strategii Rozwoju miasta i gminy Gryfino – grudzień 2000* (opracowanej przez Regionalne Centrum Doradztwa Rozwoju Rolnictwa i Obszarów Wiejskich w Barzkowicach – Program 7/PR-7/-Rozwój Infrastruktury Społecznej –Sport i Turystyka, przyjętej uchwałą Nr XXVI/325/00 Rady Miejskiej w Gryfinie z 28.12.2000 r.) oraz *Wieloletnim Programie Inwestycyjnym* (uchwała Nr XLIII/547/05 z dnia 25 listopada 2005 z późniejszymi zmianami). Podjęte działania doprowadziły do wpisania zadania do skorygowanego *Programu Bazy Sportowej WZ na lata 2004-2006* i umożliwiło złożenie wniosku o dofinansowanie zadania ze środków Ministerstwa Sportu.

[Dowód: akta kontroli str. 97-99]

Potrzeba modernizacji stadionu sportowego przy Gimnazjum omawiana była w latach 2004 – 2005 na posiedzeniach Rady Miejskiej w Gryfinie (zwanej dalej *RM*), w tym na posiedzeniach odbytych w dniach:

- 22.06.2004 r. na którym przyjęto m.in. projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy na 2004 r., uwzględniającej stanowisko Komisji Planowania Przestrzennego, Gospodarki Komunalnej, Inwestycji i Ochrony Środowiska, pozytywnie opiniującej zaciągnięcie kredytu na realizację inwestycji w kwocie 3.700,0 tys. zł, pod warunkiem wcześniejszego

pozytywnego zaopiniowania złożonych wniosków pomocowych przez Komisję Europejską oraz podpisania porozumienia z UM WZ sprawie udzielenia pomocy,

- 09.09.2004 r. na którym przyjęto m.in. projekt uchwały w sprawie zmian budżetu dotyczących zaciągnięcia kredytu na realizację inwestycji, w celu zapewnienia finansowego realizacji modernizacji stadionu sportowego i umożliwienia ogłoszenia przetargu na realizację ww. zadania,

- 30.12.2004 r. na którym omawiano źródła finansowania zadania oraz sprawy związane z prowadzonym postępowaniem o zamówienie publiczne,

- 27.01.2005 r. na którym Henryk Piłat poinformował m.in., że na modernizację boiska Gmina otrzymała z Ministerstwa Edukacji Narodowej i Sportu (MENiS) 500,0 tys. zł i taką kwotę ujęto w budżecie Gminy – łączna kwota 1.000,0 tys. zł miała wystarczyć na wykonanie płyty boiska. Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino poinformował również, że *nie podpisano umowy z wykonawcą zadania. W umowie chcemy zastrzec, że gdybyśmy nie otrzymali na to zadanie pieniędzy unijnych, to realizowane będzie zadanie tylko w ramach 1.000,0 tys. zł. Jeżeli otrzymamy środki unijne, to zrealizujemy cały zakres robót,*

- 25.05.2005 r. na którym omówiono m.in. możliwość zmiany odwodnienia terenu i skierowanie sieci kanalizacyjnej do istniejącej już studni przy Gimnazjum (oszczędność 30,0 tys. zł) oraz zaniechanie - z uwagi m.in. na wzrost kosztów od 200,0 tys. zł do 300,0 tys. zł - budowy boiska pełnowymiarowego z budową sześciotorowej bieżni,

- 28.07.2005 r. na którym Henryk Piłat poinformował m.in., że w umowie z wykonawcą modernizacji stadionu przy Gimnazjum, zawarto punkt, że *w przypadku nieotrzymania zewnętrznych środków finansowych inwestor zastrzega sobie zmianę zakresu robót. Ograniczyliśmy więc zadanie do kwoty 2.500,0 tys. zł brutto. Ta część boiska, na którym znajduje się kort będzie potraktowana jako oddzielne zadanie, na wykonanie którego ponownie będziemy ubiegali się o środki z zewnątrz. Za kwotę 2.500,0 tys. zł wykonana zostanie sztuczna nawierzchnia boiska, tartanowa bieżnia, trybuny, ogrodzenie, pełne oświetlenie boiska. Uzgodniono z wykonawcą, że do 15.10.2005 r. boisko zostanie oddane do użytku. Za wykonane zadanie zapłacimy wykonawcy 1.000,0 tys. zł z tegorocznego i 1.000,0 tys. zł z budżetu przyszłorocznego. (...) na dzień dzisiejszy gmina nie posiada żadnego kredytu, a na lokatach bankowych mamy 6 mln zł. Umowa w sprawie budowy boiska została podpisana z wykonawcą pod presją utraty 500.000 zł, które otrzymaliśmy z MENiS,*

- 22.12.2005 r. na którym omawiano m.in. ujęcie finansowania zadania modernizacji stadionu przy Gimnazjum w projekcie budżetu Gminy na 2006 r. oraz sprawy dotyczące kosztów eksploatacji zmodernizowanego stadionu.

[Dowód: akta kontroli str. 15-17, 21, 25-27, 31, 35-39, 45, 51-61, 73-81]

Ryszard Ławicki Dyrektor Departamentu Kultury i Edukacji UM WZ poinformował, że prośba Burmistrza Gryfino polegająca na zmianie nazwy inwestycji *Budowa strzelnicy sportowej* ujętej w *Programie Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Zachodniopomorskiego*, na inwestycję pn. *Budowa boiska przy Gimnazjum w Gryfinie*, zostanie przedstawiona pod obrady Sejmiku.

[Dowód: akta kontroli str. 519-521]

Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego uchwałą nr 210/04 z 14.04.2004 r. w sprawie zamian wysokości kwot w ramach przyznanego limitu na 2004 r. na realizację *Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2001-2004*, dokonał korekty ww. programu, ujmując w nim m.in. inwestycję Gminy Gryfino pod nazwą *Strzelnica sportowa* na łączną kwotę 1.000,0 tys. zł, w tym dofinansowanie ze środków FRKF w kwocie 500,0 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli, str. 525-527]

Inwestycję pod nazwą *Budowa stadionu z boiskami przy Gimnazjum w Gryfinie*, Sejmik Województwa Zachodniopomorskiego ujął w *Wojewódzkim Programie Rozwoju Bazy Sportowej na lata 2006 – 2009* (uchwała Nr XXX/347/06 z 19.06.2006 r.).

[Dowód: akta kontroli, str. 529-531]

Henryk Piłat wyjaśnił, że składając wniosek o dofinansowanie zadania uzyskano akceptację Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 27.05.2004 r. o przyznaniu dofinansowania na lata 2004-2006 - podpisana przez Członka Zarządu /poz.10 Wniosku o dofinansowanie zadania/. Akceptacja ta była konieczna celem złożenia wniosku o dofinansowanie do Ministerstwa.

[Dowód: akta kontroli, str. 641, 645]

## **2. Poprawność przygotowania wniosku o dofinansowanie inwestycji.**

Wniosek o dofinansowanie modernizacji stadionu sportowego przy Gimnazjum w Gryfinie nr DE/VII/W317/ES/04 (*Wniosek*), na podstawie którego w dniu 04.11.2004 r. zawarto umowę o dofinansowanie z FRKF nr 302/04/244, złożono w MENiS w dniu 31.05.2004 r.

[Dowód: akta kontroli, str. 117, 607]

We Wniosku koszt przedsięwzięcia określono w kwocie 3.696,7 tys. zł (w całości koszty do poniesienia), w tym wysokość środków własnych 766,7 tys. zł, środki z innych źródeł 2.430,0 tys. zł (w ramach dofinansowania ze ZPORR) oraz dofinansowanie z FRKF w kwocie 500,0 tys. zł. Realizację inwestycji przewidywano na okres IV kwartał 2004 r. – 31.12.2006 r., z końcowym rozliczeniem finansowym zadania 28.02.2007 r. Zakres rzeczowy przedsięwzięcia obejmował modernizację boiska piłkarskiego wraz z bieżnią oraz elementami sportowymi z lekkiej atletyki, boiska wielofunkcyjnego przeznaczonego do piłki ręcznej i koszykówki, boisko do siatkówki. Modernizacja stadionu miała poprawić warunki pracy i nauki. Ze zmodernizowanych obiektów sportowych miały również korzystać kluby sportowe skupiające dzieci, młodzież oraz dorosłych z terenu Gminy Gryfino (przewidywany efekt użytkowy). Wniosek zawierał informacje o posiadanej dokumentacji dotyczącej stanu formalno-prawnego przygotowania przedsięwzięcia oraz dokumentacji technicznej. We Wniosku zawarto harmonogram rzeczowo – finansowy inwestycji, dane dotyczące sytuacji finansowej wnioskodawcy za lata 2002 – 2004 (bez prognozy na lata objęte finansowaniem zadania, tj. 2005 – 2006 oraz bez podania danych dotyczących wydatków na utrzymanie bazy sportowo-rekreacyjnej oraz na utrzymanie wnioskowanego obiektu). Wniosek został podpisany przez Eugeniusza Kuduka Zastępcę Burmistrza oraz Jolantę Staruk Skarbnika Miejskiego. Do wniosku załączono wymagane przez MENiS dokumenty. W części dotyczącej opinii o celowości realizacji przedsięwzięcia, wniosek podpisał Kazimierz Nowicki Członek Zarządu UM WZ i wskazana została uchwała Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 210/04.

[Dowód: akta kontroli, str. 117-131, 607-608, 601-603]

Henryk Piłat Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino w sprawie nie zawarcia we wniosku danych dotyczących prognozy wydatków wyjaśnił, że Gmina Gryfino złożyła dnia 31.05.2004 roku wniosek o dofinansowanie zadania, który był uzupełniany na wezwanie MENiS i w efekcie instytucja współfinansująca zadanie wyznaczyła termin podpisania umowy na dzień 4.11.2004 r.. W związku z tym uznano, że Gmina Gryfino złożyła kompletny wniosek wraz z załącznikami. Prognozowane koszty utrzymania bazy sportowo-rekreacyjnej zawarte zostały w wykonanym Studium Wykonalności Projektu z lipca 2004 roku.

[Dowód: akta kontroli str. 611, 615]

W piśmie z dnia 31.08.2005 r. Henryk Piłat poinformował Bank Gospodarstwa Krajowego III Oddział w Warszawie (BGK), że w związku z nieuzyskaniem dofinansowania ze środków

ZPORR, zadanie będzie finansowane ze środków FRKF w kwocie 500,0 tys. zł oraz w pozostałej kwocie ze środków Gminy.

[Dowód: akta kontroli, str. 135-138]

Według studium wykonalności inwestycji finansowanie utrzymania składników materialnych (boiska i urządzenia) otrzymanych w wyniku inwestycji, jak również kosztów eksploatacyjnych odbywać się miało z budżetu Gminy Gryfino w ramach finansowania szkolnictwa podstawowego i gimnazjalnego. Przewidywano wzrost kosztów eksploatacyjnych po zmodernizowaniu boisk, ze względu na potrzebę zatrudnienia 3 osób do konserwacji obiektów i sprawowania nadzoru oraz kosztów oświetlenia. Szacunkowe roczne koszty eksploatacyjne wynosiły: 215.600 zł, z tego koszty osobowe z pochodnymi 93.600 zł, koszty oświetlenia terenu 24.000 zł, zimna woda 15.000 zł, koszty konserwacji 60.000 zł oraz utrzymanie czystości i inne koszty 23.000 zł. Nie przewidywano generowania dochodów przez projekt.

[Dowód: akta kontroli, str. 108]

Henryk Piłat wyjaśnił, że na etapie ubiegania się o zewnętrzne środki na dofinansowanie zadania opracowano analizy w których przyjęto iż finansowanie utrzymania składników materialnych otrzymanych w wyniku inwestycji i koszty eksploatacyjne ponoszone będą z budżetu Gminy w ramach finansowania szkolnictwa podstawowego i gimnazjalnego.

[Dowód: akta kontroli str. 97-99]

### **3. Kompletność i aktualność dokumentacji inwestycji.**

Dokumentacja projektowa modernizacji urządzeń sportowych przy Gimnazjum w Gryfinie obejmująca projekty odwodnienia, oświetlenia i budowlany (projekty budowlano – wykonawcze, branże: sanitarna, elektryczna i architektura), przedmiary i kosztorysy inwestorskie, podkłady geodezyjne do celów projektowych, zostały opracowane przez Pracownię projektową „Arkada” Anna Patrycja Fliciańska w Szczecinie (zwana dalej *PP Arkada*), na podstawie zlecenia udzielonego w dniu 02.09.2003 r. przez Henryka Piłata (na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP oraz zawartej w dniu 15.10.2003 r. umowy nr 1/2003 wraz z aneksem nr 1/2003 z 07.11.2003 r. - wartość przedmiotu umowy 15.923,92 zł brutto). Projekt zamienny odwodnienia terenu do pozwolenia na budowę dla inwestycji, opracowany został przez *PP Arkada* na podstawie zlecenia udzielonego w dniu 11.05.2005 r. przez Henryka Piłata na podstawie art. 4 ust. 8 ustawy PZP (wartość zlecenia brutto 4.148 zł). Według rysunku Projekt *zagospodarowania terenu* załączonego do projektu budowlano – wykonawczego (branża architektura), wymiary zmodernizowanego boiska piłkarskiego miały

wynosić: długość 90 m, szerokość 54 m, w tym pole do gry długość 90 m, szerokość 50 m. W opisie technicznym do projektu zagospodarowania terenu modernizacji urządzeń sportowych przy Gimnazjum w Gryfinie podano, że projektowane boisko do piłki nożnej będzie miało wymiary 90 m (długość) na 60 m (szerokość).

[Dowód: akta kontroli str. 173-174]

Decyzją nr BMP.PP-7331-CP/01-4/1/04 z 30.04.2004 r. Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino ustalił warunki lokalizacji inwestycji celu publicznego, polegającej na budowie sieci tłocznej oraz przyłącza kanalizacji deszczowej dla potrzeb modernizacji urządzeń sportowych przy Gimnazjum w Gryfinie, położonego na działkach nr: 544; 26/10; 21/22 w obrębie geodezyjnym nr 4 miasta Gryfina.

[Dowód: akta kontroli str. 174]

Na podstawie wniosków złożonych przez PP Arkada (wraz z wymaganą prawem dokumentacją) z upoważnienia Starosty Powiatu Gryfińskiego wydano dla inwestycji decyzje:

- Nr 68/2004 z 19.02.2004 r. zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na budowę (zmienioną decyzją nr AB.DK.7350-7351.IV-32/2004 z 02.09.2005 r.), obejmująca:

- przebudowę: boiska do piłki nożnej, boisk wielofunkcyjnych, trybun ziemnych, zewnętrznej instalacji elektrycznej i kanalizacji deszczowej,
- rozbiórkę zewnętrznej instalacji wodociągowej,
- budowę: oświetlenia terenu, przyłącza energetycznego do projektowanej przepompowni i instalacji drenarskiej,

przy Gimnazjum w Gryfinie na działkach nr 544 i 26/10 obręb 4, przy ul. Iwazkiewicza 70.

Decyzja wydana została po rozpatrzeniu wniosku Anny Filicińskiej z 27.01.2004 r., działającej na podstawie upoważnienia Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino. W przedłożonych projektach budowlanych, nie uwzględniono działki nr 21/22 obręb 4 w Gryfinie, na której zlokalizowane były schody (jeden bieg), pas zieleni nad projektowanymi trybunami oraz remontowane ogrodzenie, które zgodnie z ww. projektami budowlanymi, kosztorysami oraz protokołami odbioru wykonanych robót przez Masters Sp. z o.o. w Szczecinie (zwana dalej *Masters*), objęte były pracami w ramach modernizacji stadionu sportowego przy Gimnazjum w Gryfinie (budowa wewnętrznych ciągów pieszych, remont istniejącego ogrodzenia zewnętrznego oraz urządzenie terenu elementami małej architektury oraz zielenią).



- Nr 222/2004 z 29.06.2004 r. zatwierdzająca projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę (zmieniona decyzją nr AB.DK.7350-7351.IV-32/2004 z 02.09.2005 r.), obejmująca przepompownię ścieków i odcinek sieci kanalizacji deszczowej.

[Dowód: akta kontroli str. 174-192]

Henryk Piłat w sprawie nie uwzględnienia w projekcie budowlanym działki nr 21/22 wyjaśnił, że (...) kwestie formalne związane z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę były załatwiane przez autorkę projektu budowlanego mgr inż. Annę Flicińską. To ona też określiła numery działek na wniosku o udzielenie pozwolenia na budowę nie uwzględniając omyłkowo działki nr 21/22. Gmina Gryfino realizując całe zamierzenie inwestycyjne opierała się na projekcie budowlanym w który obejmuje również realizację inwestycji na terenie działki nr 21/22.

[Dowód: akta kontroli str. 451, 457]

#### **4. Stosowanie przepisów PZP przy udzielaniu zamówień.**

Zawarcie umowy realizację inwestycji oraz pełnienie nadzoru nad wykonywanymi pracami zostało poprzedzone przeprowadzeniem postępowań o zamówienia publiczne w trybie:

a) przetargu nieograniczonego na *Modernizację stadionu sportowego przy Gimnazjum w Gryfinie*, ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 05.10.2004 r. Wartość zamówienia ustalona została na podstawie kosztorysu na kwotę netto 3.696.700 zł. Do przetargu przystąpił 1 oferent: Masters z ofertą na kwotę brutto 3.604.019,41 zł, w tym podatek VAT 649.905,14 zł, z którym zawarto umowę nr 1/Gimn-Boisko/2005,

b) przetargu nieograniczonego ogłoszonego na pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w zakresie robót ogólnobudowlanych, robót sanitarnych oraz robót elektrycznych. Wartość zamówienia ustalona została (na podstawie kosztorysu ofertowego przygotowanego przez Masters), na kwotę netto 70,0 tys. zł. W przetargu złożono 7 ofert, po wyborze najkorzystniejszych ofert umowy zawarto w dniu 16.03.2005 r.:

- z Biurem Projektów i Nadzoru Budowlanego mgr inż. Mirosław Strugarek zam. w Gryfinie (branża ogólnobudowlana) – cena oferty 0,55% od wartości netto wykonanych robót (16.247,63 zł<sup>6</sup>),

- z ZUP Izobud Szczecin Bogdan Antoni Jankowski (branża sanitarna) – cena oferty 0,98% od wartości netto wykonanych robót (28.950,32 zł<sup>5</sup>),

<sup>6</sup> według wartości 2.954.114,27 zł netto umowy nr 1/Gimn-Boisko/2005 z 19.01.2005 r.

- Telmar Bala Mariusz Gryfino (branża elektryczna) – cena oferty 0,85% od wartości netto wykonanych robót (25.109,97 zł<sup>5</sup>).

c) zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 4 pkt 8 PZP na pełnienie nadzoru autorskiego, w wyniku którego Henryk Piłat zawarł w dniu 27.04.2005 r. umowę z PP Arkada Nr 1/boisko gimnazjum/ 2005 o pełnienie nadzoru autorskiego i wykonanie w ramach nadzoru autorskiego projektów zamiennych i dodatkowych związanych z realizacją inwestycji. Wartość wynagrodzenia ustalona została w wysokości 520 zł za pobyt w przypadku nadzoru zamiejscowego do km oraz 300 zł za pobyt w przypadku nadzoru miejscowego.

[Dowód: akta kontroli str. 175, 193-213, 229-236, 245-251]

Prawidłowość przeprowadzonych ww. postępowań o zamówienia publiczne na modernizację stadionu sportowego przy Gimnazjum w Gryfinie oraz pełnienie nadzorów inwestorskich przy realizacji zadania, badana była w trakcie kontroli wykonania w 2005 r. budżetu Gminy Gryfino, przeprowadzonej przez NIK (protokół podpisany 30.03.2005 r.). W wyniku tej kontroli nie stwierdzono naruszenia przepisów ustawy PZP.

[Dowód: akta kontroli str. 255-257, 265]

Zgodnie z ogłoszeniem z dnia 29.09.2004 r. oraz ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), zatwierdzoną przez Henryka Piłata w ramach prowadzonego przetargu nieograniczonego na *Modernizację stadionu sportowego przy Gimnazjum w Gryfinie*, prace przewidywane do wykonania miały obejmować:

- modernizację istniejącej płyty stadionu (przewidywano budowę boiska do piłki nożnej o wymiarach 90 m (długość) na 60 m (szerokość),
- modernizację dwóch boisk wielofunkcyjnych (boisko przeznaczone do gry w piłkę ręczną i koszykówkę oraz boisko do gry w piłkę siatkową),
- rozbiórkę istniejących trybun ziemnych i budowę nowych trybun betonowych,
- modernizację zewnętrznego ogrodzenia terenu (remont ogrodzenia istniejącego poprzez uzupełnienie elementów metalowych, ich oczyszczenie z rdzy i pomalowanie oraz uzupełnienie cokołów ogrodzenia, ich zabezpieczenie przeciwwilgociowe i pomalowanie),
- modernizację istniejących schodów (dwa biegi) – wymiana zniszczonych płyt chodnikowych oraz krawężników, zaizolowanie i otynkowanie,
- budowę wewnętrznych ciągów pieszych z kostki betonowej z obrzeżami betonowymi,
- ustawienie koszy na odpadki (20 szt.), ławek rekreacyjnych (20 szt.),
- wykonanie odwodnienia terenu i modernizację sieci elektrycznej.

[Dowód: akta kontroli str. 217-218, 237-239]

Według karty gwarancyjnej na boisko piłkarskie z nawierzchnią Prestige System (data odbioru boiska 12.06.2006 r., gwarancja dotyczyła nawierzchni syntetycznej Prestige, okres gwarancji 5 lat od podpisania protokołu odbioru) oraz w wyniku przeprowadzonych oględzin stwierdzono, że wymiary boiska wynosiły 90 m (długość) na 54 m (szerokość). W piśmie z 12.06.2008 r. Andrzej Syrowatko z BGK poinformował Urząd o rozliczeniu dofinansowania z FRKF w kwocie 484.961,25 zł, udzielonego na podstawie umowy nr 302/04/244 zawartej w dniu 04.11.2004 r. W piśmie poinformowano m.in., że uzyskanym efektem była zmiana nawierzchni asfaltowej boiska piłkarskiego o wymiarach 60x96 m.

[Dowód: akta kontroli str. 319, 403, 617]

Henryk Piłat wyjaśnił, że *dane do specyfikacji istotnych warunków zamówienia zostały określone na podstawie pkt. 8.1 części opisowej projektu budowlanego (proj. bud-wyk. Branży architektonicznej) w którym zostały one określone omyłkowo na 90 x 60 m. Część rysunkowa tego projektu (rys. nr 1 „projekt zagospodarowania terenu”) zawiera prawidłowe wymiary projektowanej części trawiastej boiska które wynoszą ok. 54 x 96 m. Zarówno SIWZ, jak i projekt budowlany zawierają prawidłową informację o wielkości powierzchni trawiastej (5.173,30 m<sup>2</sup>), tak więc omyłka dot. wymiarów boiska nie miała wpływu na przygotowanie ofert przetargowych. Ponadto załącznik do SIWZ stanowił przedmiar robót, zgodnie z pkt. 21 tego przedmiaru przedmiot zamówienia była m.in. nawierzchnia boiska piłkarskiego o powierzchni 5.173,3 m<sup>2</sup>.*

[Dowód: akta kontroli str. 465, 469]

W dniu 19.01.2005 r. Henryk Piłat zawarł z Masters umowę nr I/Gimn-Boisko/2005 na wykonanie zadania *Modernizacja stadionu sportowego przy Gimnazjum w Gryfinie*. W umowie (odpowiadającej wzorowi umowy załączonemu do SIWZ i zaakceptowanemu przez Masters) postanowiono m. in. że:

- zakres rzeczowy i finansowy mógł ulec ograniczeniu, zgodnie z ewentualną dyspozycją Zamawiającego (§ 1 ust. 5),
- wynagrodzenie wyniesie 3.604.019,41 zł brutto, w tym VAT w wysokości 22%, tj. 649.905,14 zł (§ 2 ust. 1),
- rozliczanie robót będzie się odbywało fakturami częściowymi za elementy robót ujęte w harmonogramie rzeczowo-finansowym zatwierdzonym przez Zamawiającego i fakturą końcową; faktury częściowe miały być wystawiane po wykonaniu i odebraniu przez inspektora nadzoru danego etapu robót, a regulowane miały być w terminie 30 dni od daty otrzymania przez Zamawiającego faktury i protokołu odbioru wykonanego elementu robót;

- łączna wartość faktur częściowych nie mogła przekroczyć 85% całkowitej wartości robót (§ 4 ust. 1),
- ostateczne rozliczenie za wykonane roboty nastąpi w oparciu o fakturę końcową wystawioną na podstawie protokołu odbioru końcowego (§ 4 ust. 2),
  - roboty rozpoczną się 31.01.2005 r.; zakończenie robót nastąpi do 01.10.2006 r.; terminy wykonania poszczególnych części zamówienia określał harmonogram rzeczowo-finansowy stanowiący załącznik nr 1 do umowy (§ 5 ust. 1),
  - za termin zakończenia robót należało uważać datę zgłoszenia robót do odbioru końcowego (§ 5 ust. 2),
  - przed rozpoczęciem realizacji inwestycji należało uzgodnić z Zamawiającym projekt organizacji placu budowy i prowadzenia prac, oraz poinformować o terminie rozpoczęcia robót budowlanych (§ 5 ust. 3),
  - Zamawiający miał przekazać Wykonawcy plac budowy w ciągu 14 dni po podpisaniu umowy (§ 6),
  - okres gwarancji na wykonane roboty będzie wynosił 60 miesięczny, licząc od dnia odbioru końcowego (§10),
  - Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną za opóźnienie w oddaniu określonego w umowie przedmiotu odbioru, w wysokości 0,2% wynagrodzenia umownego za przedmiot odbioru za każdy dzień opóźnienia (§ 12 ust. 1 pkt b),
  - Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy oraz zabezpieczenie roszczeń z tytułu gwarancji jakości w wysokości 7% ceny (brutto) przedstawionej w ofercie, co stanowiło kwotę 252.281,36 zł w formie gwarancji ubezpieczeniowej (§ 13 ust. 1),
  - w przypadku należytego wykonania robót, 70% zabezpieczenia miała zostać zwrócona lub zwolniona w ciągu 30 dni po końcowym odbiorze robót, pozostała część tj. 30% (75.684,41 zł) miała zostać zwrócona lub zwolniona w ciągu 15 dni po upływie okresu gwarancji lub rękojmi,
  - wszelkie zmiany i uzupełnienia treści umowy mogły być dokonywane wyłącznie w formie aneksu podpisanego przez obie strony, pod rygorem nieważności.

[Dowód: akta kontroli str. 245-251]

Henryk Piłat w sprawie doprecyzowania w umowie pojęcia przedmiotu odbioru i terminu naliczania kar umownych wyjaśnił, że zapis § 12 pkt1 ppkt. a dotyczy naliczania kar za odstąpienie od umowy za przedmiot umowy, natomiast ppkt b dotyczy naliczania kar za przedmiot odbioru z tytułu opóźnienia w oddaniu określonego w umowie przedmiotu odbioru.

*Przedmiot odbioru został ustalony w harmonogramie stanowiącym załącznik do umowy z wykonawcą.*

[Dowód: akta kontroli str. 453, 461]

W latach 2005-2009 wydatki budżetu Gminy Gryfino wzrosły z kwoty 68.743 tys. zł do 116.617 tys. zł, w tym wydatki inwestycyjne wzrosły z kwoty 10.807 tys. zł do kwoty 38.497 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 599]

Rada Miejska w Gryfinie w uchwale Nr XXIX/398/04 z 30.12.2004 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na 2005 r., ustaliła wydatki budżetu Gminy w wysokości 70.850,0 tys. zł, w tym limit wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne na modernizację obiektu Gimnazjum (dział 801<sup>7</sup>, rozdział 80110<sup>8</sup>) w kwocie 3.500,0 tys. zł (100,0 tys. zł w 2004 r.; 700,0 tys. zł w 2005 r.; 1.500,0 tys. zł w 2006 r. oraz 1.200,0 tys. zł w 2007 r.). Uchwałą Rady Miejskiej Nr XXXVIII/493/05 z 28.07.2005 r., w związku z nieuzyskaniem dofinansowania inwestycji ze środków ZPORR, zwiększono wydatki w dziale 801 rozdziale 80110 w § 6050<sup>9</sup> o kwotę 700,0 tys. zł (do kwoty 1.400,0 tys. zł) oraz zwiększono limit wydatków budżetowych w 2005 r. na wieloletnie programy inwestycyjne z przeznaczeniem na modernizację boiska sportowego (dział 801, rozdział 80110) do kwoty 1.400,0 tys. zł oraz w 2006 r. do kwoty 2.000,0 tys. zł (w 2007 r. nie przewidziano wydatków). Na podstawie uchwały Rady Miejskiej Nr XLIV/563/05 z 30.11.2005 r., zwiększono limit wydatków budżetowych na wieloletnie programy inwestycyjne z przeznaczeniem na modernizację boiska sportowego (dział 801, rozdział 80110) do kwoty 3.800,0 tys. zł (21.857 zł w 2004 r., 1.400,0 tys. zł w 2005 r. oraz 2.378.143 zł w 2006 r.).

[Dowód: akta kontroli str. 269-288]

Henryk Piłat w sprawie zawarcia umowy nr 1/Gimn-Boisko/2005 ustalającej wynagrodzenie w kwocie 3.604.019,41 zł, podczas gdy w limicie wydatków budżetowych na wieloletnie programy inwestycyjne Gminy Gryfino przewidziano na ten cel kwotę 3.500.000 zł, wyjaśnił, że *zaplanowano środki finansowe w budżecie Gminy i w Wieloletnim Planie Inwestycji na lata realizacji inwestycji w wysokości 3.500.000 zł, zwiększając środki do wysokości rozstrzygniętego przetargu nieograniczonego i wartości umowy z wykonawcą poprzez zmiany uchwały budżetowej na kolejnych sesjach Rady Miejskiej na lata 2005, 2006, 2007.*

[Dowód: akta kontroli str. 465, 469]

<sup>7</sup> Oświata i wychowanie,

<sup>8</sup> Gimnazja,

Do umowy nr 1/Gimn-Boisko/2005 zawarto aneksy:

- nr 1/2005 z 16.03.2005 r., w którym przesunięto termin rozpoczęcia robót na 24.03.2005 r. oraz uzupełniono dane osób pełniących nadzór nad inwestycją,
- nr 2/2006 z 30.01.2006 r., wartość wynagrodzenia po uwzględnieniu robót zamiennych i dodatkowych określonych w protokołach konieczności (nr 1/2005 z 06.07.2005 r., nr 2/2005 z 15.07.2005 r. i nr 3/2005 z 18.09.2005 r.), zmniejszono do kwoty 3.593.761,69 zł brutto, w tym 648.055,38 zł podatek VAT,
- nr 3/2006 z 25.09.2006 r., wartość wynagrodzenia po uwzględnieniu robót zamiennych i dodatkowych określonych w protokołach konieczności (nr 4-6 z 15.09.2006 r. oraz nr 7 z 25.09.2006 r.), zwiększono do kwoty 3.604.019,41 zł brutto, w tym 649.905,14 zł podatek VAT oraz ustalono termin zakończenia robót na 15.10.2006 r. (z uwagi na podjęcie decyzji o montażu piłkochwytu od strony parkingu przy boisku nr 2 oraz montażu furtki wejściowej w istniejącym ogrodzeniu),
- nr 4/2007 z 20.03.2007 r. podpisany 04.09.2007 r. po uwzględnieniu okoliczności określonych w protokole konieczności z dnia 30.10.2006 r.:
  - ustalono termin zakończenia robót na 31.05.2007 r.,
  - § 13 pkt 1 otrzymał brzmienie: *Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy oraz zabezpieczenie roszczeń z tytułu gwarancji jakości w wysokości 7% ceny (brutto) wartości robót pozostałych do wykonania, co stanowi kwotę: 38.722,36 zł (...),*
  - z uwagi na przedłużenie terminu wykonania umowy, ustalono, że Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną za opóźnienie w oddaniu określonego w umowie przedmiocie odbioru – w wysokości 0,2% wynagrodzenia umownego za przedmiot odbioru – boisko nr 2 za każdy dzień opóźnienia, licząc od dnia 16.10.2006 r. do dnia 31.03.2007 r., co stanowi kwotę 108.976,46 zł brutto (...) ujętą w piśmie BMP-PI-702-Gimn-Boisko/09/2007 z 16.04.2007 r. stanowiącym załącznik do umowy (wynikające z zapisów § 12 pkt 2 umowy naliczone kary umowne zostały zmiarkowane na podstawie art. 484 KC z uwagi na to, że zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane – ww. kara umowna miała być potrącona z należności objętej fakturą końcową),
  - aneks wchodził w życie z chwilą zaakceptowania przez Ministerstwo Sportu.

[Dowód: akta kontroli str. 289-313]

Według notatki służbowej ze spotkania które odbyło się w dniu 30.10.2006 r. w sprawie zakończenia robót na boisku przy Gimnazjum, Masters zgłosił uwagę, że ze względu na to, że

<sup>9</sup> wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych

nawierzchnia boiska do piłki ręcznej jest silnie nawodniona, nie mógł usunąć zgłoszonych przez Urząd usterek. W piśmie z 31.10.2006 r. skierowanym do Urzędu, Masters zaproponował:

- wykonanie powtórnego natrysku wraz z pomalowaniem linii i zgłoszenie robót do odbioru z zastrzeżeniem, że wiosną 2007 r. dokonana zostanie naprawa nawierzchni poliuretanowej,
- pozostawienie istniejącego stanu nawierzchni boiska, tj. jednokrotny natrysk i dokonanie wiosną 2007 r. kompleksowej naprawy i podpisanie aneksu do umowy.

[Dowód: akta kontroli str. 471-473]

W związku z zawarciem w dniu 19.01.2005 r. umowy nr 1/Gimn-Boisko/2005 Masters wniósł:

- zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie ubezpieczeniowej gwarancji należytego wykonania kontraktu Nr UF/1504/20/031/2005, wystawionej przez Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji CIGNA STU S.A. na kwotę 252.281,36 zł. w okresie obowiązywania od 19.01.2005 r. do 31.10.2006 r.,
- gwarancję ubezpieczeniową właściwego usunięcia wad lub usterek Nr GDo/374/2007-111, wystawioną przez Powszechny Zakład Ubezpieczeń S.A. Oddział w Szczecinie wystawioną w dniu 08.08.2007 r. na kwotę 38.722,36 zł w okresie obowiązywania od 08.08.2007 r. do 30.07.2012 r.

[Dowód: akta kontroli str. 315-318]

Henryk Piłat w sprawie nieprzedłużenia gwarancji należytego wykonania kontraktu na okres od 01.11.2006 r. do 07.08.2007 r. wyjaśnił, że po 15.10.2006 r. *strony prowadziły negocjacje, których przedmiotem było m.in. przedłużenie terminu wykonania umowy. Do czasu sfinalizowania tych negocjacji i podpisania Aneksu do Umowy określającego nowy termin jej wykonania Gwarancja należytego wykonania kontraktu była bezprzedmiotowa. Aneks dotyczący tej kwestii został podpisany 4.09.2007 roku. W dniu 4.09.2007 roku określono termin zakończenia umowy na dzień 31.05.2007 r. Wcześniejsze podpisanie Aneksu było niemożliwe z uwagi na rozbieżne stanowiska stron.*

[Dowód: akta kontroli str. 453, 457]

Henryk Piłat w sprawie niewniesienia przez Masters zabezpieczenia roszczeń z tytułu gwarancji jakości w sposób określony w umowie nr 1/Gimn-Boisko/2005 z 19.01.2005 r., tj. przez wniesienie gwarancji ubezpieczeniowej wystawionej w dniu 08.08.2007 r., wyjaśnił, że *gwarancja zabezpieczenia została wystawiona w dniu 8.08.2007 roku, Aneks został*

*podpisany 4.09.2007. Gwarancja nie mogła być podpisana wcześniej gdyż strony pozostawały w sporze.*

[Dowód: akta kontroli str. 453, 457]

Henryk Piłat w sprawie zmniejszenia kwoty zabezpieczenia właściwego usunięcia wad lub usterek z kwoty 75.684,41 zł do 38.722,36 zł wyjaśnił, że zawarto *Aneks Nr 4 z dnia 4.09.2007 r., w którym określono w wyniku długotrwałych negocjacji i sporów między stronami /od 16.10.2006 do 4.09.2007 roku/ warunki zakończenia i rozliczenia zadania, umożliwiające rzeczowe zakończenie zadania i rozliczenie go (...) ze strona współfinansującą zadanie – Ministerstwem Sportu. (...) Obniżenie wysokości zabezpieczenia należytego wykonania robót pozwoliło Gminie zawrzeć stosowne Aneksy w sprawie terminu zakończenia i rozliczenia zadania z instytucją współfinansującą zadanie i uzyskać jej akceptację w sprawie przyjętych zapisów Aneksu, wywiązując się z podjętych w wyniku zawarcia Umowy o dofinansowanie Nr 302/04/244 z dnia 4.11.2004r z późniejszymi Aneksami obowiązków, skutecznie realizując projekt i dokonując jego rozliczenia. Brak porozumienia w sprawie podpisania Aneksu spowodowałby brak możliwości zakończenia i rozliczenia zadania w terminach wynikających z umowy a tym samym Gmina utraciłaby przyznane dofinansowanie w latach 2005-2006 z Ministerstwa Sportu (...). Gmina pismem z dnia 20.09.2007 roku do BGK III Oddział w Warszawie przedłożyła wymagane umową dokumenty niezbędne do rozliczenia końcowego zadania. Bank BGK III Oddział w Warszawie rozliczył niniejszą inwestycję – pismo z dnia 19 czerwca 2008 roku.*

[Dowód: akta kontroli str. 453, 459]

##### **5. Realizacja inwestycji (terminowość, wydatkowanie środków na finansowanie inwestycji, kontrola prawidłowości realizacji inwestycji).**

Zakres rzeczowy inwestycji zrealizowany został zgodnie z zatwierdzoną przez Starostwo Powiatowe w Gryfinie dokumentacją projektową, udzielonym pozwoleniem na budowę oraz zawartą w dniu 19.01.2005 r. umową nr 1/Gimn-Boisko/2005 na wykonanie modernizacji stadionu. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Gryfinie nie wniósł sprzeciwu do wykonanych robót budowlanych (pismo z dnia 07.07.2006 r. dotyczące I etapu<sup>10</sup> oraz z dnia 01.06.2007 r. dotyczące II etapu<sup>11</sup>).

[Dowód: akta kontroli str. 392, 393, 411, 419, 421-425]

<sup>10</sup> przebudowa boiska do piłki nożnej, trybun ziemnych, zewnętrznej instalacji elektrycznej, kanalizacji deszczowej; rozbiorka zewnętrznej instalacji wodociągowej; budowa oświetlenia terenu, przyłącza energetycznego do istniejącej przepompowni, instalacji drenarskiej - boisko piłkarskie z bieżnią,

<sup>11</sup> boisko wielofunkcyjne nr 2, boisko do siatkówki nr 3, zagospodarowanie terenu,



Porównanie harmonogramu finansowo-rzeczowego, stanowiącego załącznik do umowy nr 1/Gimn-Boisko/2005 z 19.01.2005 r. z protokołami odbioru zaawansowania wykonanych robót nie wykazało rozbieżności w zakresie finansowo-rzeczowym wykonanych robót.

[Dowód: akta kontroli str. 250-251, 295-296, 423-425,]

Do 15.10.2006 r.<sup>12</sup> Gmina Gryfino odebrała roboty zrealizowane przez Masters zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym na łączną wartość 3.050.842,78 zł. Wartość robót nieodebranych do 15.10.2006 r. (ustalonych na podstawie danych zawartych w protokołach odbioru wykonanych prac załączonych do faktury nr FVS132/07 z 25.05.2007 r.), wyniosła 553.176,63 zł brutto (453.423,47 zł netto), w tym:

1) prace przewidziane w harmonogramie załączonym do aneksu nr 2/2006 do wykonania w maju 2006 r.: bieżnie (7.270 zł), boisko do piłki nożnej (11.514,93 zł), nawierzchnia mineralna rzutni (5.590,29 zł), wyposażenie w urządzenia sportowe (4.719,63 zł), trybuny projektowane (4.100,24 zł), remont ogrodzenia i schodów (3.828,27 zł), roboty elektryczne etap I (6.190,72 zł),

2) prace przewidziane w harmonogramie załączonym do aneksu nr 2/2006 do wykonania w miesiącach czerwiec - wrzesień 2009 r.: boisko wielofunkcyjne nr 2 (184.138,32 zł), boisko do siatkówki (54.090,39 zł), nawierzchnie dróg, parkingów, ciągów pieszych (39.338,69 zł), dostawa i zamontowanie wyposażenia rekreacyjnego (16.690 zł), zieleń - szata roślinna (31.699,85 zł), roboty elektryczne etap II (69.981,44 zł), roboty pielęgnacyjne (6.362,74 zł),

3) roboty dodatkowe: protokół konieczności nr 4 - 19.735,09 zł (przewidywany termin zakończenia prac 01.10.2006 r.); protokół konieczności nr 4 - 19.735,09 zł (przewidywany termin zakończenia prac 01.10.2006 r.); protokół konieczności nr 5 - 7.588,35 zł (przewidywany termin zakończenia prac 01.10.2006 r.); protokół konieczności nr 6 - 7.848,05 zł (przewidywany termin zakończenia prac 01.10.2006 r.).

[Dowód: akta kontroli str. 423-426, 503-509]

Według zapisów w dzienniku budowy Nr 68/2004 wydanym w dniu 25.04.2006 r. (Tom II), gotowość odbioru I etapu robót została zgłoszona w dniu 30.05.2006 r. W dniu 20.08.2006 r. wykonano podbudowę pod boisko nr 3 oraz projektant zaakceptował sposób wykonania prac w zakresie naprawy podbudowy pod boisko nr 2 (akceptacja przyjętego rozwiązania przez inspektora nadzoru w dniu 21.08.2006 r.). W dniu 04.09.2006 r. Piotr Rynkiewicz kierownik budowy zapisał, że *ulożono nawierzchnię boiska Nr 3 ze sztucznej trawy wraz z zasypaniem*

<sup>12</sup> termin wykonania prac określony w umowie nr 1/Gimn-Boisko/2005 z 19.01.2005 r. oraz aneksach nr 1/2005, 2/2006 i 3/2006

*piaskiem kwarcowym. Ułożono chodniki i odwodnienie liniowe wokół boiska nr 3. W dniu 12.09.2006 r. Piotr Rynkiewicz kierownik budowy zgłosił wykonanie naprawy podbudowy asfaltowej boiska nr 2 zgodnie z ustaleniami z 20.08.2006 r. Według wpisu Mirosława Strugarka inspektora nadzoru z dnia 25.09.2006 r., maty polimerowe na boisku nr 2 nie zostały poprawnie wykonane (brak poprawnych spadków), w związku z czym prace nie zostały odebrane. W dniu 10.10.2006 r. inspektor nadzoru ponownie wskazał na konieczność poprawy spadków podbudowy na boisku nr 2 i ułożenie nowej maty polimerowej. Według wpisu Piotra Rynkiewicza z 11.10.2006 r., z uwagi na warunki atmosferyczne uniemożliwiające układanie nawierzchni polimerowych, przeniesiono wykonanie prac na okres wiosenny. Prace podjęto 05.04.2007 r. – przystąpiono do naprawy nawierzchni przez wycięcie miejscowe miejsc zakwestionowanych przez Inwestora. W dniu 26.04.2007 r. wykonano prace związane z wykonaniem nawierzchni polimerowych i inspektor nadzoru potwierdził zakończenie robót budowlanych.*

[Dowód: akta kontroli str. 327-346]

*Według informacji przekazanej przez Henryka Piłata na sesji Rady Miejskiej w dniu 28.12.2006 r., nie dokonano odbioru ostatniego boiska do piłki ręcznej, pomimo tego, że zostało wykonane. (...) po zalaniu wodą na boisku powstały nierówności, stała tam woda. Wykonawca chciał aby Gmina odebrała boisko i zgłosiła usterki, na co nie wyrażono zgody. (...) W umowie zawarty jest zapis o karach umownych z powodu niedotrzymania terminu wykonania zadania. Przy odbiorze boiska dostosujemy się do zawartej umowy. (...).*

[Dowód: akta kontroli str. 351, 357]

*W odpowiedzi na interpelację zgłoszoną na sesji Rady Miejskiej, w piśmie z 08.02.2007 r. Henryk Piłat poinformował m.in., że z uwagi na niesprzyjające warunki pogodowe wstrzymano prace związane z realizacją nawierzchni na boisku wielofunkcyjnym nr 2 – brak możliwości poprawy podbudowy pod nawierzchnię z poliruteanu i właściwego ułożenia nawierzchni syntetycznej na boisku wielofunkcyjnym.*

[Dowód: akta kontroli str. 357]

*W odpowiedzi na interpelację zgłoszoną na sesji Rady Miejskiej w Gryfnie odbytej w dniu 22.02.2007 r., w piśmie z 13.03.2007 r. Henryk Piłat poinformował m.in., że w stosunku do firmy Masters Gmina podejmie działania wynikające z zawartej umowy, zmierzające do zakończenia realizacji zadania i do wyegzekwowania zapisów umowy w zakresie dotyczącym nieterminowej realizacji zadania poprzez zawarcie Aneksu do umowy z zachowaniem należytego interesu Gminy w tym zapisy o naliczeniu kar umownych.*

[Dowód: akta kontroli str. 361-363, 367-369]

Według informacji przekazanej przez Henryka Pilata na sesji Rady Miejskiej odbytej w dniu 15.03.2007 r., przy braku sprzeciwu organu nadzoru budowlanego przystąpiono do użytkowania boiska piłkarskiego wraz z bieżnią w miesiącu lipcu 2006 r., a z dniem 01.09.2006 r. młodzież rozpoczęła zajęcia wychowania fizycznego. *Jednocześnie wykonawca kontynuował prace związane z realizacją boiska nr 2 i nr 3 na terenie obiektu, dokonując w miesiącu lipcu 2006 r., zgłoszenia części wykonanych robót na boisku nr 2 do odbioru inspektorowi nadzoru, który odmówił ich odbioru w dniu 10.07.2006 r. Inspektor nadzoru wykazał konieczność konsultacji z projektantem celem rozwiązania powstałego problemu. Wykonawca w okresie lipiec – sierpień usuwał powstałe usterki pod nadzorem projektanta i inspektora nadzoru nieskutecznie. W efekcie tych działań inspektor kolejnymi wpisami w dzienniku budowy stwierdzał niewłaściwe wykonanie robót i odmawiał ich odbioru. Ostatni wpis inspektora nadzoru w dniu 10.10.2006 r. o niewłaściwym wykonaniu robót i ich poprawieniu uniemożliwił wykonawcy zakończenie budowy obiektu i jego odbiór zgodnie z zawartą umową.*

[Dowód: akta kontroli str. 373-375, 379-381]

W uzasadnieniu wniosku z 08.12.2006 r. podpisanego przez Mirosława Strugarka Inspektora Nadzoru, Jolanę Staruk Skarbnika i Henryka Pilata Burmistrza (BMP-PI/702-Gimn-Boisko/12/2006) skierowanego do MENiS dotyczącego przedłużenia terminu realizacji inwestycji do 31.05.2007 r., podano m.in. że nie wykonano nawierzchni syntetycznej na boisku wielofunkcyjnym nr 2 oraz niewykonano wyposażenia boiska nr 2 i nr 3 (kosze z tablicami, bramki, zestaw słupków do siatkówki i siatka). Jako przyczyny niewykonania ww. prac wskazano m.in.:

- niekorzystne warunki atmosferyczne (wysokie temperatury występujące w lipcu i sierpniu oraz opady deszczu w sierpniu, które wstrzymały wykonywanie robót budowlanych),
- niewłaściwe wykonanie przez Masters robót dotyczących nawierzchni boiska nr 2 (naprawa wykonana w miesiącach sierpień i wrzesień była nieskuteczna).

[Dowód: akta kontroli str. 161, 163]

W piśmie skierowanym do Henryka Pilata w dniu 23.03.2007 r., adwokat Dariusz Niebieszczański, w nawiązaniu do spotkania odbytego w siedzibie Gminy w 21.03.2007 r. poinformował, że zaproponowane przez Urząd warunki aneksu do umowy była dla Masters nie do zaakceptowania ze względu na to, że uchybienie terminowi umownemu nie nastąpiło z przyczyn zawinionych przez wykonawcę. W piśmie poinformował m.in. że:

- Gmina nie wydała całego placu budowy w terminie określonym w § 6 umowy nr 1/Gimn-Boisko/2005 – termin ten mijał 30.03.2005 r., a wydanie dwóch boisk wielofunkcyjnych nastąpiło 26.06.2006 r.,
- nie było związku między terminami wykonania prac określonymi w załączonym do umowy harmonogramie rzeczowo-finansowym, a obowiązkiem wydania całego przedmiotu umowy,
- niewywiązywanie się ze zobowiązania wydania całego placu budowy, wynikało z *braku pewności Gminy, co do uzyskania środków na finansowanie części inwestycji,*
- kolejną przyczyną *niezawinionego (...) uchybienia terminowi umownemu,* była *nieprzemysłana i (...) dokonana bez wyraźnej podstawy umownej ingerencja w tok wykonywania przedmiotu umowy,* co dotyczyło przeprowadzenia przez Gminę w październiku próby wodnej polegającej na zalaniu całego boiska wodą, mimo zgłaszania przez Masters przeciwwskazań,
- stwierdzone wcześniej usterki nie mogły być usprawiedliwieniem dokonania próby wodnej, ponieważ Gmina miała możliwość wykonywania uprawnień z tytułu rękojmi i gwarancji oraz *dokonano sprawdzenia obiektu jeszcze niewykonanego, w sposób nieuprawniony, antycypując możliwość powstania wad po całkowitym zakończeniu zadania inwestycyjnego (ulożeniu kolejnej warstwy nawierzchni) mimo, iż uchybienia te mogły zostać skutecznie usunięte bez zalewania boiska wodą,*
- zgodnie z wpisem w dzienniku budowy z dnia 28.04.2005 r., Masters *zmuszony został do wstrzymania prac,* a ich wznowienie nastąpiło z dniem 26.07.2005 r.,
- brak było winy Masters w niedotrzymaniu terminu umownego, co skutkowało brakiem podstaw do obciążenia jakimikolwiek karami umownymi,
- Masters wyrażał gotowość podpisania aneksu do umowy, obejmującego udzielenie wykonawcy dodatkowego terminu na wykonanie zadania inwestycyjnego.

[Dowód: akta kontroli str. 383-386]

W odpowiedzi na ww. pismo adwokata z 23.03.2007 r., Henryk Piłat w piśmie z dnia 16.04.2007 r.<sup>13</sup> skierowanym do Niebieszkański&Mazurkiewicz Adwokaci i Radcowie Prawni Spółka Partnerska, wyjaśnił, że:

- przekazanie placu budowy zgodnie z zawartą umową i późniejszą korespondencją w sprawie nastąpiło w dniu 30.03.2005 r. protokołem przekazania placu budowy, w którego zapisach brak było ograniczeń w zakresie przekazanego placu budowy, w związku z czym

<sup>13</sup> nr BMP-PI-702-Gimn.-boisko/2007

Masters mógł realizować roboty budowlane na całym terenie inwestycji, zgodnie z opracowaną dokumentacją techniczną i decyzją pozwolenia na budowę – brak przeszkód aby Masters podjął się jednoczesnej realizacji robót na całym obiekcie, co potwierdzał brak w okresie od rozpoczęcia robót na boisku nr 1 do czasu ich zakończenia, odrębnych wezwań, wpisów w dzienniku budowy, notatek służbowych, wzywających zamawiającego do przekazania placu budowy innego niż to wynika z zapisów w protokole przekazania placu budowy z dnia 30.03.2005 r.,

- w okresie miesięcy od sierpnia do października 2005 r. Masters podejmował nieskuteczne próby poprawy podbudowy boiska, a przeprowadzane próby wody (wskazana w piśmie z 23.03.2007 r. próba wody dokonana była z udziałem przedstawicieli Masters) wykazywały wykonanie podbudowy niezgodnie z warunkami technicznymi, co uniemożliwiało zdaniem przedstawiciela zamawiającego inspektora nadzoru dalszą realizację robót polegającą na ułożeniu warstwy nawierzchni sztucznej na boisku nr 2,

- prawidłowe wykonanie podbudowy boiska umożliwiłoby spływ wody z jego powierzchni do wykonanego w ramach projektu odwodnienia wokół boiska i umożliwiłoby kontynuację prac związanych z ułożeniem sztucznej nawierzchni niezależnie od warunków pogodowych,

- wstrzymanie robót w kwietniu 2005 r. związane było z wykonaniem dodatkowych opracowań projektowych i uzyskaniem stosownych decyzji do dnia 26.07.2005 r. i nie było przyczyną ani podstawą wszczęcia przez Masters działań związanych ze zmianą umownego terminu realizacji robót - wszystkie roboty przewidziane w harmonogramie rzeczowo-finansowym na rok 2005 zostały wykonane w terminie.

Jednocześnie Henryk Piłat zaproponował ugodowe załatwienie sprawy, przez obliczenie kar umownych na podstawie art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego, od części zamówienia które dotąd obciążone były wadami, a Masters odstąpiłby od dochodzenia odsetek za opóźnienie w zapłacie należności z faktur, tj.:

- wartość robót brutto wg umowy – 3.604.019,41 zł,
- wartość robót brutto wykonanych i zapłaconych według wystawionych faktur – 3.050.842,78 zł,
- wartość robót dodatkowych do zapłaty – 553.176,63 zł,
- w związku z wykonaniem bez uwag boiska nr 3 (wpis kierownika budowy z 04.09.2006 r.), do wyliczenia przyjęto wartość niewykonanego boiska nr 2 wraz z proporcjonalnymi nakładami na roboty towarzyszące w wysokości brutto 276.588,31 zł,
- liczba dni za które naliczono kary umowne – 197,
- wysokość kary umownej – 108.976,46 zł brutto (0,2% x 276.588,31 zł x 197 dni).

[Dowód: akta kontroli str. 387-389]

Plac budowy przekazano:

- w dniu 30.03.2005 r., na podstawie protokołu przekazania terenu i placu budowy, protokół ze strony Wykonawcy podpisali: Adam Kachno (Masters Sp. z o.o.) i Piotr Rynkiewicz (kierownik budowy Masters Sp. z o.o.), w obecności Marka Andrycha A.B. S.C. (Podwykonawca) - przedstawiciele Wykonawcy zostali poinformowani o stanie i lokalizacji uzbrojenia terenu w instalację podziemną (zgodnie z projektem budowlanym), sprawdzono repery zgodnie z projektem budowlanym oraz uprzedzono Wykonawcę o konieczności zgłaszania robót inspektorom nadzoru. Nie zgłoszono uwag,
- w dniu 26.06.2006 r., na podstawie protokołu przekazania terenu i placu budowy (budowa *Modernizacja stadionu sportowego przy Gimnazjum w Gryfinie II etap*), protokół ze strony Wykonawcy podpisał: Piotr Rynkiewicz (kierownik budowy Masters Sp. z o.o.) - przedstawiciele Wykonawcy zostali poinformowani o stanie i lokalizacji uzbrojenia terenu w instalację podziemną (zgodnie z projektem budowlanym), sprawdzono repery zgodnie z projektem budowlanym oraz uprzedzono Wykonawcę o konieczności zgłaszania robót inspektorom nadzoru. Zgłoszone uwagi: 1) uwaga Inwestora (Gmina Gryfino) - podwykonawców można wprowadzić na plac budowy po uprzednim podpisaniu aneksu do umowy - zgodnie z umową nr 1/Gimn.Boisko/2005 z 19.01.2005 r., 2) Inwestora zwrócił się do autora projektu o podanie w formie pisemnej ostatecznej wersji rozwiązań projektowych remontu boiska nr 2.

[Dowód: akta kontroli str. 391]

Henryk Piłat wyjaśnił, że Gmina Gryfino przekazała plac budowy zgodnie z postanowieniami umowy w dniu 30.03.2005 r., kiedy nastąpiło przekazanie całego terenu budowy objętego umową (wykonawca mógł realizować roboty bez ograniczeń). *Dnia 26.06.2006 r. dokonano przekazania po raz drugi placu budowy – etap II – wykonawca realizował roboty na terenie nadal objętym umową i pozwoleniem na budowę. Do tego dnia zakończone zostały roboty związane z budową boiska nr 1, teren uległ ograniczeniu.*

[Dowód: akta kontroli str. 455, 461]

Koszt wykonania boiska wielofunkcyjnego nr 2 według harmonogramu załączonego do aneksu nr 2 wynosił 184.138,32 zł netto (224.648,75 zł), a koszt wykonania boiska do siatkówki nr 3 wynosił 54.090,39 zł netto, (65.990,28 zł brutto) tj. 29,4 % wartości boiska wielofunkcyjnego nr 2.

[Dowód: akta kontroli str. 295]

Henryk Piłat w sprawie ustalenia wysokości kar umownych wyjaśnił, że *kary naliczono od kwoty nieodebranego przedmiotu odbioru wynikającego z Harmonogramu realizacji zamówienia stanowiącego załącznik do umowy nr 1/Gimm-Boisko/2005 z 19.01.2005r. Boisko nr 3 zostało wykonane, jednak z uwagi na brak możliwości zapłaty za jego realizację – paragraf 4 Umowy – „ostateczne rozliczenie za wykonane roboty nastąpi w oparciu o fakturę końcową wystawioną na podstawie protokołu odbioru końcowego”. Do dnia zawarcia Aneksu nr 4 Gmina zrealizowała płatności fakturami częściowymi zgodnie z paragrafem 4 pkt 1 Umowy do wysokości 85 % wartość robót.*

[Dowód: akta kontroli str. 455, 461]

Ewa Kubiak Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji, do której obowiązków m.in. rozliczenie umów (do 01.07.2007 r.) oraz nadzór nad rozliczaniem zadań modernizacyjnych, inwestycyjnych i remontowych, złożyła wyjaśnienia w treści odpowiadającej wyjaśnieniom Henryka Piłata.

[Dowód: akta kontroli str. 649, 653]

Ewa Kubiak wyjaśniła ponadto, że *zapis par.12 pkt 1 ppkt. a dotyczy naliczania kar za odstąpienie od umowy za przedmiot umowy, natomiast ppkt b dotyczy naliczania kar za przedmiot odbioru z tytułu opóźnienia w oddaniu określonego w umowie przedmiotu odbioru. Przedmiot odbioru został ustalony w harmonogramie stanowiącym załącznik do umowy z wykonawcą. Dodatkowo należy zaznaczyć że załącznikiem do Aneksu nr 4 jest pismo z dnia 16.04.2007 roku wskazane w paragrafie 4 ustęp 1 Aneksu Nr 4/2007 szczegółowo wyjaśniające sposób naliczania kar.*

[Dowód: akta kontroli str. 649, 653]

Wartość kar umownych obliczona na podstawie § 13 pkt 1 umowy (w brzmieniu sprzed zawarcia aneksu nr 4/2007 z 20.03.2007 r.):

- wartość nieodebranych robót do dnia 15.10.2006 r. – 553.176,63 zł,
- wysokość kary umownej – 217.951,59 zł brutto (0,2% x 553.176,63 zł x 197 dni),
- różnica – 108.975,13 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 247, 503-509]

Według art. 144 ust. 1 PZP<sup>14</sup>, zakazane były zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że

<sup>14</sup> treść obowiązująca w dniu 20.03.2007 r.

konieczność wprowadzenia takich zmian wynika z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, lub zmiany te są korzystne dla zamawiającego.

Henryk Piłat w sprawie zmiany umowy dotyczącej ustalenia wysokości kar umownych wyjaśnił, że *wynikające z zapisów par.12 pkt. 2 umowy naliczone kary zostały zamiarkowane na podstawie art.484 K.C. z uwagi na to, że zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane. Gmina nie mogła dokonać zapłaty za wykonany przedmiot odbioru- boisko nr 3, wpis z dnia 4.09.2006 roku o treści : " Ułożono nawierzchnie boiska nr 3 ze sztucznej trawy wraz z zasypaniem piaskiem kwarcowym. Ułożono chodniki i odwodnienie liniowe wokół boiska nr 3". Do dnia zawarcia Aneksu nr 4 Gmina zrealizowała płatności fakturami częściowymi zgodnie z paragrafem 4 pkt 1 Umowy do wysokości 85 % wartość robót. Brak możliwości zapłaty za realizację boiska nr 3 – zawarty został w paragrafie 4 Umowy – „ostateczne rozliczenie za wykonane roboty nastąpi w oparciu o fakturę końcową wystawioną na podstawie protokołu odbioru końcowego”. Brak Aneksu do umowy uniemożliwił rozliczenie robót wykonanych i dokonanie końcowego rozliczenia projektu. Podpisanie Aneksu nr 4, 4 września 2007 roku pozwoliło na końcowe zakończenie rozliczeń między stronami – zgłoszenia robót dokonał wykonawca 26.04.2007 roku, odbioru końcowego dokonano 24.05.2007r. a pozwolenie na użytkowanie uzyskano dnia 1.06.2007roku. Zgodnie z Paragrafem 5 pkt 2 Umowy Nr 1/Gimn – Boisko/2005 z dnia 19.01.2005 roku „Za termin zakończenia robót uważa się datę zgłoszenia robót do odbioru końcowego”.*

[Dowód: akta kontroli str. 463, 467-469]

Masters zgłosił zakończenie robót budowlanych w dniach:

- 29.05.2006 r. – zakończenie robót etapu I (przebudowa boiska do piłki nożnej, trybun ziemnych, zewnętrznej instalacji elektrycznej, kanalizacji deszczowej; rozbiórka zewnętrznej instalacji wodociągowej; budowa oświetlenia terenu, przyłącza energetycznego do istniejącej przepompowni, instalacji drenarskiej – boisko piłkarskie z bieżnią) – odebrano na podstawie protokołu z odbioru przejściowego robót w dniu 17.07.2006 r. – Komisja<sup>15</sup> po zapoznaniu się z dokumentami robót oraz po ich sprawdzeniu uznała ich zgodność z przedłożonymi dokumentami budowy,

<sup>15</sup> skład komisji dokonującej odbioru robót: Ewa Kubiak zastępca naczelnika UMiG Gryfino, Habib Hamadaoui inspektor UMiG Gryfino, Danuta Bus Dyrektor Gimnazjum, Mirosław Strugarek inspektor nadzoru robót budowlanych, Bogdan Jankowski inspektor nadzoru robót instalacyjnych wodno - kanalizacyjnych, Mariusz Bala inspektor nadzoru robót instalacyjnych elektrycznych, Anna Patrycja Flicińska projektant, Piotr Rynkiewicz kierownik budowy Masters Sp. z o.o., Ludwik Biel Przedsiębiorstwo Wielobranżowe AB Ludwik Biel (podwykonawca), Marek Andrych Przedsiębiorstwo Wielobranżowe AB Marek Andrych (podwykonawca)



- 30.04.2007 r. (data wpływu pisma) - zgłoszenie zakończenia robót budowlanych etap II (boisko wielofunkcyjne nr 2, boisko do siatkówki nr 3, zagospodarowanie terenu) – odebrano na podstawie protokołu z odbioru przejściowego robót w dniu 24.05.2007 r. – Komisja<sup>16</sup> po zapoznaniu się z dokumentami robót oraz po ich sprawdzeniu uznała ich zgodność z przedłożonymi dokumentami budowy.

[Dowód: akta kontroli str. 391-394, 395-407, 413-416]

Zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu Urząd skierował do:

a) etap I:

- Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Gryfinie, zwanym dalej PINB (w piśmie z 13.06.2006 r. podpisanym przez Henryka Piłata zgłoszono *zakończenie budowy przepompowni ścieków zlokalizowanej na działce 544 obręb Gryfino i odcinka sieci kanalizacji deszczowej*, nie informowano o zamiarze użytkowania wykonanego obiektu sportowego) – w dniu 07.07.2006 r. Barbara Żurowska Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego poinformowała o niewniesieniu sprzeciwu do robót budowlanych w zakresie rzeczowym obejmującym etap I, wykonanych ze zmianami nieodstępującymi w sposób istotny od zatwierzonego projektu budowlanego i warunków pozwolenia na budowę wykazanymi na rysunkach wchodzących w skład zatwierzonego projektu budowlanego i w inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej. W piśmie brak było informacji dotyczącej pozwolenia na użytkowanie wykonanego obiektu,

- Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Gryfinie, zwanej dalej KP PSP (pismo z 29.05.2006 r.) – w dniu 09.06.2006 r. KP PSP w Gryfinie przeprowadziła czynności kontrolno-rozpoznawcze na terenie zmodernizowanego stadionu sportowego (pismem z dnia 13.06.2006 r. poinformowano o zgodności wykonania obiektu z rozwiązaniami przyjętymi w projekcie budowlanym i poinformowano o braku sprzeciwu wobec zamiaru przejścia obiektu do użytkowania),

- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gryfinie, zwanego dalej PPIS (pismo z 29.05.2006 r.) – decyzją PS-N-NZ/405-31/213/06 z dnia 19.06.2006 r. PPIS nie wniósł sprzeciwu do użytkowania przebudowanego obiektu objętego pierwszym etapem budowy stadionu sportowego wielofunkcyjnego przy Gimnazjum w Gryfinie,

<sup>16</sup> skład komisji dokonującej odbioru robót: Ewa Kubiak zastępca naczelnika UMiG Gryfino, Habib Hamadaoui inspektor UMiG Gryfino, Danuta Bus Dyrektor Gimnazjum, Mirosław Strugarek inspektor nadzoru robót budowlanych, Bogdan Jankowski inspektor nadzoru robót instalacyjnych wodno - kanalizacyjnych, Mariusz Bała inspektor nadzoru robót instalacyjnych elektrycznych, Anna Patrycja Flicieńska projektant, Adam Kahno Masters Sp. z o.o., Ludwik Biel Przedsiębiorstwo Wielobranżowe AB Ludwik Biel (podwykonawca)

- Państwowej Inspekcji Pracy oraz Oddziału Dozoru Technicznego (pisma z 29.05.2006 r.)
- Urząd nie uzyskał odpowiedzi.

a) etap II (pisma z 09.05.2007 r.):

- PINB (w piśmie z 09.05.2007 r. Maciej Szabalkin Zastępca Burmistrza poinformował o zamiarze przystąpienia do użytkowania) - w dniu 01.06.2007 r. Barbara Żurowska poinformowała o nie wniesieniu sprzeciwu do robót budowlanych - etap II oraz do użytkowania boisk wielofunkcyjnych po przebudowie przy Gimnazjum w Gryfinie, zrealizowanych ze zmianami nieodstępującymi w sposób istotny od zatwierdzonego projektu budowlanego i warunków pozwolenia na budowę wykazanymi w powykonawczej inwentaryzacji geodezyjnej (brak kontroli, brak decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obiektu),

- KP PSP – w dniu 22.05.2007 r. KP PSP przeprowadziła czynności kontrolno-rozpoznawcze. W piśmie z dnia 22.05.2007 r. potwierdziła zgodność wykonania obiektu z rozwiązaniami przyjętymi w projekcie budowlanym i poinformowano o braku sprzeciwu wobec zamiaru przejęcia obiektu do użytkowania,

- PPIS i Państwowej Inspekcji Pracy – Urząd nie uzyskał odpowiedzi.

Po zakończeniu I i II etapu inwestycji Urząd nie kierował zgłoszenia do Inspekcji Ochrony Środowiska.

[Dowód: akta kontroli str. 392-393, 409-411, 417-419]

Według decyzji Nr 68/2004 z 19.02.2004 r. zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę (zmienionej decyzja z 02.09.2005 r.), Gmina Gryfina nie była zobowiązana do uzyskania pozwolenia na użytkowanie obiektu. Zgodnie z pouczeniem zawartym w ww. decyzji, Gmina Gryfina mogła przystąpić do użytkowania obiektu przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych pod warunkiem uzyskania pozwolenia na użytkowanie, wydanego przez właściwy organ nadzoru budowlanego.

[Dowód: akta kontroli str. 188-189]

Według art. 56 ust. 1 pkt 1 ustawy PB, Inwestor, w stosunku do którego nałożono obowiązek uzyskania pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego, jest obowiązany zawiadomić, zgodnie z właściwością wynikającą z przepisów szczególnych, m.in. organy Inspekcji Ochrony Środowiska.

Henryk Piłat w sprawie niezawiadomienia organu Inspekcji Ochrony Środowiska wyjaśnił, że *z uwagi na zakres inwestycji, który nie powodował znaczącego wpływu na środowisko, zawiadomienie Inspekcji Ochrony Środowiska nie było konieczne.*

[Dowód: akta kontroli str. 465, 469]

Według art. 55 pkt 1 ustawy PB przed przystąpieniem do użytkowania obiektu budowlanego należy uzyskać ostateczną decyzję o pozwoleniu na użytkowanie, jeżeli na wzniesienie obiektu budowlanego jest wymagane pozwolenie na budowę i jest on zaliczony do kategorii V (obiekty sportu i rekreacji, jak: stadiony, amfiteatry, skocznie i wyciągi narciarskie, kolejki linowe, odkryte baseny, zjeżdźalnie).

Henryk Piłat wyjaśnił, że *Starosta Gryfiński nie nałożył na Gminę Gryfino obowiązku uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie przedmiotowej inwestycji, lecz jedynie obowiązek zawiadomienia organu nadzoru budowlanego w terminie co najmniej 21 dni przed przystąpieniem do użytkowania obiektu. Obiekt objęty pozwoleniem na budowę nie został zakwalifikowany do kategorii V zgodnie z art. 55 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, gdyż są to przyszłokolejne obiekty i boiska sportowe, nie zaś stadion sportowy.*

[Dowód: akta kontroli str. 463, 467]

Według art. 55 pkt 3 ustawy PB przed przystąpieniem do użytkowania obiektu budowlanego należy uzyskać ostateczną decyzję o pozwoleniu na użytkowanie, jeżeli przystąpienie do użytkowania obiektu budowlanego ma nastąpić przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych.

Henryk Piłat wyjaśnił, że *po zakończeniu realizacji inwestycji obejmującej budowę boiska do piłki nożnej oraz pozostałych obiektów zrealizowanych w I etapie inwestycji, Gmina Gryfino zawiadomiła dnia 28.06.2006 r. PPINB w Gryfinie o zakończeniu robót i zamierze przystąpienia do użytkowania. Uzyskała również zgodę PPIS (znak: PS-NZ/405-31/213/06 z dnia 19.06.2006 r.) w Gryfinie oraz KP PSP (znak: PZ-5580/31-2/06 z dnia 13.06.2006 r.) na przystąpienie do użytkowania obiektu. Do zgłoszenia załączono wymagane przepisami prawa protokoły i dokumenty. Dnia 07.07.2006 r. Państwowy Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego pismem znak: PINB.RS.IV.7353/85/2006 potwierdził przyjęcie zawiadomienia o zakończeniu realizacji I etapu robót budowlanych. Wobec braku sprzeciwu do użytkowania obiektu ze strony PPINB, Gmina Gryfino przystąpiła do jego eksploatacji.*

[Dowód: akta kontroli str. 451, 457]

Według stanu na dzień rozliczenia inwestycji (sporządzenia dokumentu OT, tj. 31.12.2007 r.), poniesione koszty na jej realizację wyniosły 3.658.423,25 zł, w tym 3.604.019,41 zł stanowiła wartość prac wykonanych przez Masters (kwota dokonanych przelewów 3.495.042,95 zł oraz

108.976,46 zł kwota kar umownych potrąconych z faktury FVS132/07 z 25.05.2007 r. wystawionej na kwotę 553.176,63 zł brutto). Z kosztu inwestycji objętej dofinansowaniem środkami z FRKF (całkowita wartość nakładów inwestycyjnych w wysokości 3.604.019,41 zł), źródłem finansowania były środki własne Gminy w wysokości 3.010.081,70 zł i środki pochodzące z FRKF w kwocie 484.961,25 zł, natomiast pozostałą kwotę całkowitej wartości nakładów inwestycyjnych stanowiła kara umowna w wysokości 108.976,46 zł (zaewidencjonowana na rachunku dochodów w dniach 13.09.2007 r. i 25.09.2007 r.).

[Dowód: akta kontroli str. 421-445, 421,449]

Pozwem z dnia 24.01.2008 r. Master wniosła o zasądzenie na jej rzecz od pozwanej Gminy Gryfino kwoty 22.836,74 zł wraz z ustawowymi odsetkami od kwot (kwoty pozostałe do uregulowania, po rozliczeniu dokonanych wpłat przez Gminę Gryfino w pierwszej kolejności na należności uboczne, pozostałą część na należność główną):

- 590,04 zł od dnia 01.06.2005 r. do dnia zapłaty (faktura nr FV0030w05 z 25.04.2005 r. na kwotę 217.937,69 zł netto, 265.883,98 zł brutto, data wpływu według dziennika korespondencji 25.04.2005 r., data przelewu środków przez Gminę Gryfino 27.05.2005 r., data uznania rachunku Masters 31.05.2005 r.),
- 764,15 zł od dnia 18.11.2005 r. do dnia zapłaty (faktura nr FV00126w05 z 03.10.2005 r. na kwotę 142.000 zł netto, 173.240 zł brutto, data wpływu 04.10.2005 r., data przelewu środków przez Gminę Gryfino 16.11.2005 r., data uznania rachunku Masters 17.11.2005 r.),
- 880,90 zł od dnia 30.03.2006 r. do dnia zapłaty (faktura nr FV00207w05 z 06.12.2005 r. na kwotę 39.447,74 zł netto, 48.126,24 zł brutto, data wpływu 07.12.2005 r., data przelewu środków przez Gminę Gryfino 01.03.2006 r., data uznania rachunku Masters 29.03.2006 r.),
- 5.814,01 zł od dnia 27.06.2006 r. do dnia zapłaty (faktura nr FV00112w06 z 04.05.2006 r. na kwotę 720.263,36 zł netto, 878.721,30 zł brutto, data wpływu 05.05.2006 r., data przelewu środków przez Gminę Gryfino 23.06.2006 r., data uznania rachunku Masters 26.03.2006 r.), faktura przesłana do BGK przy piśmie z 11.05.2006 r. (kwota dofinansowania z FRKF 125.400 zł, wpływ środków z BGK 02.06.2006 r., data przelewu przez Urząd 23.06.2006 r.),
- 3.090,82 zł od dnia 28.07.2006 r. do dnia zapłaty (faktura nr FV00163w06 z 06.06.2006 r. na kwotę 402.000 zł netto, 490.440 zł brutto, data wpływu 07.06.2006 r., data przelewu środków przez Gminę Gryfino 26.07.2006 r., data uznania rachunku Masters 27.07.2006 r.), faktura przesłana do BGK przy piśmie z 30.06.2006 r. (kwota dofinansowania z FRKF 121.000 zł, wpływ środków z BGK 18.07.2006 r., data przelewu przez Urząd 26.07.2006 r.),

- 11.696,82 zł od dnia 22.09.2007 r. do dnia zapłaty (faktura nr FVS132/07 z 25.05.2007 r. na kwotę 453.423,47 zł netto, 553.176,63 zł brutto, data wpływu 28.05.2007 r., data przelewu środków przez Gminę Gryfino 14.09.2007 r. – kwota 355.638,92 zł oraz 20.09.2007 r. – 88.561,25 zł, data uznania rachunku Masters 14.09.2007 r. – kwota 355.638,92 zł oraz 21.09.2007 r. – 88.561,25 zł), faktura przesłana do BGK przy piśmie z 11.09.2007 r. (kwota dofinansowania z FRKF 88.561,25 zł, wpływ środków z BGK 20.09.2006 r., data przelewu przez Urząd 20.09.2007 r.).

[Dowód: akta kontroli str. 421, 449, 476, 485-509, 533-537]

Gmina Gryfino w odpowiedzi na pozew z dnia 21.04.2008 r., wniosła o oddalenie powództwa w całości, zasądzenie od powoda na swoją rzecz kosztów procesu, wskazując na:

- zmianę terminu płatności w przypadku faktury FV 00030w05 z powodu konieczności załączenia do niej odpowiedniego protokołu odbioru robót,
- zmianę terminu płatności w przypadku faktury FV 00207w05 z powodu konieczności dokonania korekty faktury,
- to, że firma Masters wiedząc o częściowym finansowaniu inwestycji ze środków MENiS godziła się na późniejsze niż określone w umowie dokonywanie przez bank przelewów na jej rachunek z tytułu środków należnych za wykonanie przedmiotu umowy,
- konieczność uwzględnienia wysokości kary umownej należnej Gminie Gryfino z tytułu opóźnienia terminu zakończenia prac – kara miała być potrącona z należności objętej fakturą końcową,
- prowadzenie negocjacji w wyniku których miano ustalić, iż przedstawiciel podwykonawcy firmy Masters miał zobowiązać się do zaniechania dochodzenia od Masters odsetek za nieterminowe płatności wynikające z faktur VAT w sytuacji, gdy Masters nie będzie dochodził takich samych rozszerzeń od Gminy Gryfino,

[Dowód: akta kontroli str. 476]

Według stanu faktycznego ustalonego przez Sąd Rejonowy w Szczecinie, Masters prawidłowo wywiązała się ze zobowiązań wynikających z umowy z dnia 19.01.2005 r. Gmina Gryfino i Masters nie doszły do porozumienia w kwestii odstąpienia od dochodzenia odsetek przez Masters oraz przez jej podwykonawcę. Sąd Rejonowy w Szczecinie w wyroku z 17.07.2008 r. uznał powództwo Masters za uzasadnione, w tym nie uznał argumentów Gminy Gryfino:

- w przypadku faktury FV 00030w05: za datę wpływu faktury uznał wpis w dzienniku korespondencji (25.04.2005 r.),

- w przypadku faktury FV 00207w05: uznał, że konieczność dokonania korekty faktury nie miała wpływu na obowiązek zapłaty należności z tej faktury,
- wiążącym terminem zapłaty za wystawione faktury było 30 dni od daty wpływu faktury (termin wynikający z umowy),
- na obowiązek zapłaty należności z faktury nr FVS132/07 z 25.05.2007 r., nie miały wpływu negocjacje prowadzone przez Gminę Gryfino w zakresie zaniechania dochodzenia od odsetek za nieterminowe płatności (ustalenia nie były wiążące, a ostatecznie podwykonawca Masters wystąpił w stosunku do niej o zapłatę zaległej wierzytelności wraz z odsetkami) oraz w zakresie ustalenia wysokości kar umownych. Po rozpoznaniu w dniu 04.07.2008 r. sprawy z powództwa Masters, Sąd Rejonowy w Szczecinie zasądził od Gminy Gryfino kwotę 22.836,74 wraz z należnymi odsetkami ustawowymi oraz 3.576 zł tytułem kosztów procesu.

[Dowód: akta kontroli str. 475, 477-484]

Według opinii przedstawionej przez Kancelarię Radców Prawnych Spółka Partnerska: Biel, Judek, Poczobut-Odlanicki z dnia 14.10.2008 r., wyrok Sądu Rejonowego z 17.07.2008 r. w pełni odpowiadał prawu i brak było podstaw do zaskarżenia wyroku apelacją, albowiem okazałoby się ona bezzasadną i przyczyniła do zwiększania kwoty obciążającej Gminę Gryfino. Według ww. opinii, określenie w § 4 pkt 1 umowy zawartej z Masters 30 dni na zapłatę należności z tytułu wystawionej faktury, nie mogło stanowić winy pracownika w powstaniu opóźnienia w zapłacie. *Z punktu widzenia Gminy uzasadnione było powstrzymanie się z płatnościami do czasu ustalenia ostatecznej wysokości kar umownych, tak, aby można było łatwo te kary wyegzekwować przez potrącenie.* Kwota naliczonych kar umownych przekraczała wysokość naliczonych odsetek. *Nie można więc pracownikowi odpowiedzialnemu za dokonywanie płatności przypisywać winy za powstanie zobowiązania w zakresie odsetek i czynić odpowiedzialnym za naruszenie dyscypliny budżetowej, gdyż działał w dobrze pojętym interesie Gminy.*

[Dowód: akta kontroli str. 511-514]

Ewa Kubiak Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji zwróciła się w dniu 24.10.2008 r. do Wydziału Finansowego o dokonanie zapłaty na konto Masters należności w wysokości 22.836,74 zł wraz z odsetkami w kwocie 4.582,10 zł zgodnie z wyrokiem Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 17.07.2008 r. oraz kwoty 3.576 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego. Henryk Piłat uznał sprawę za niezawinioną przez pracownika i wniósł o zapłatę należności na konto Masters.

[Dowód: akta kontroli str. 515]

Zapłaty łącznej kwoty 30.994,84 zł dokonano w dniu 24.10.2008 r.

[Dowód: akta kontroli str. 517]

W ramach realizacji inwestycji nie wystąpiły przypadki udzielania przez Gminę Gryfino zaliczek.

[Dowód: akta kontroli str. 605]

Henryk Pilat w sprawie regulowania z opóźnieniem płatności wyjaśnił, że *płatności faktur regulowano zgodnie z Umową i obowiązującymi w tym zakresie przepisami:*

- *faktura nr FV00030w05 wpłynęła 27.04.2005 r. zapłacona w terminie,*
- *faktury nr: 93w05,126w05,112w06,163w06 - faktury zgodnie z Umową Nr 302/04/244 z dnia 4.11.2004r roku zawartą z BGK o dofinansowaniu przedsięwzięcia inwestycyjnego ze środków MENiS, zostały przesłane do akceptacji i przyznania dofinansowania z tego tytułu oraz przekazania środków finansowych na konto Gminy, co umożliwiło przekazanie całej należnej kwoty na wskazane konto wykonawcy. Wykonawca posiadał wiedzę o współfinansowaniu zadania z innych środków niż budżet Gminy a więc miał świadomość koniecznych procedur związanych z akceptacją wystawianych faktur i przekazywaniem środków przyznanego dofinansowania (...),*
- *faktura VAT 132/2007 z dnia 28.05.2007 r. nie mogła zostać zapłacona bez zawarcia Aneksu nr 4 do Umowy Nr Nr 1/Gimn-Boisko/2005 z dnia 19.01.2005 roku. Procedury związane z ustaleniem treści aneksu trwały pomiędzy stronami umowy od m-ca marca 2007 roku i zakończyły się jego podpisaniem dnia 4 września 2007 roku. Podpisanie aneksu stanowiło podstawę do przesłania wymaganych dokumentów w tym podpisanego aneksu do jednostki współfinansującej zadanie i uzyskaniem przyznanego dofinansowania, które w ustalonej wysokości zostało przekazane na konto Gminy a następnie na wskazane konto wykonawcy. Brak podpisanego Aneksu uniemożliwiał dokonanie rozliczeń końcowych z jednostką współfinansującą zadanie co mogło doprowadzić do zwrotu przyznanych i już wykorzystanych na współfinansowanie zadania środków z Ministerstwa Sportu. Ponadto istotnym jest również fakt, iż faktura jak wyżej została dostarczona do Gminy Gryfino bez wymaganych załączników stanowiących podstawę rozliczenia zadania. O uzupełnienie faktury o wymagane załączniki, czyli protokoły odbioru wykonanych robót potwierdzone przez branżowych inspektorów nadzoru wystąpiliśmy do wykonawcy pismem z dnia 16.08.2007 roku. Uzupełnienia dokumentów stanowiących integralną część faktury Nr 132/2007 wykonawca dokonał pismem z dnia 6.09.2007.r.tak więc Aneks Nr 4 podpisany dnia 4 września 2007 roku jak i faktura wraz z wymaganymi załącznikami dostarczona 6.09.2007*

roku, stanowiły wymagany umową komplet dokumentów niezbędnych do rozliczenia końcowego zadania z wykonawcą jak również z jednostką współfinansującą zadanie. Nie bez znaczenia jest również fakt, iż ustalenie treści Aneksu Nr 4 odbywało się z udziałem Ministerstwa Sportu i Banku Gospodarstwa Krajowego, o których opinię Gmina wystąpiła, tak aby dochować wszelkich wymogów formalno – prawnych związanych z realizacją i finansowaniem tego zadania z udziałem środków zewnętrznych. O tych działaniach Gminy wykonawca był powiadomiony, z informacją iż zapłata należności końcowej za realizację zadania może się odbyć na podstawie dokumentów uzgodnionych między wszystkimi stronami realizacji tej inwestycji. Powyższych wyjaśnień Gminy Gryfino nie uwzględniono. Gmina zapłaciła odsetki w wysokości 26.466,11 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 453, 459-461]

Ewa Kubiak złożyła wyjaśnienia w treści odpowiadającej wyjaśnieniom Henryka Piłata.

[Dowód: akta kontroli str. 589-591, 595-597, 647, 651-653]

Ewa Kubiak wyjaśniła ponadto, że *postępowanie przed Sądem Rejonowym w Szczecinie prowadzone było przez Kancelarię Prawną obsługującą Gminę Gryfino w oparciu o dokumenty merytoryczne będące w posiadaniu Gminy. Gmina w trakcie postępowania sądowego podnosiła wiele argumentów przemawiających na korzyść Gminy Gryfino, jednakże nie zostały one uwzględnione w trakcie postępowania przez Sąd.*

[Dowód: akta kontroli str. 647, 651-653]

Milena Świeboda Naczelnik Wydziału Finansowo-Księgowego Urzędu wyjaśniła, że *faktury te zostały przekazane przez Wydział Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji do Wydziału Finansowo – Księgowego po wyznaczonym terminie płatności, następnie po sprawdzeniu pod względem formalno – rachunkowym zostały opisane zaakceptowane do wypłaty i niezwłocznie po tym zapłacone, tj.:*

- faktura FVS132/07 wpłynęła do Urzędu w dniu 28.05.2007 roku, natomiast do Wydziału Finansowo – Księgowego została przekazana do realizacji w dniu 13.09.2007 roku i tego samego dnia została zapłacona,

- faktura FV00112w06 wpłynęła do Urzędu w dniu 05.05.2006 roku, natomiast do Wydziału Finansowo – Księgowego została przekazana do realizacji w dniu 23.06.2006 roku i tego samego dnia została zapłacona,

- faktura FV00163w06 wpłynęła do Urzędu w dniu 07.06/2006 roku, natomiast do Wydziału Finansowo – Księgowego została przekazana do realizacji w dniu 25.07.2006 roku i w dniu 26.07.2006 roku została zapłacona,



- faktura FV00093w05 wpłynęła do Urzędu w dniu 31.08.2005 roku, natomiast do Wydziału Finansowo – Księgowego została przekazana w dniu 01.09.2005 roku i następnie została odesłana do Banku Gospodarstwa Krajowego III O/Warszawa celem dokonania weryfikacji, po wpływie faktury z Banku Gospodarstwa Krajowego do Wydziału Finansowo – Księgowego faktura, została ona niezwłocznie zapłacona 12.10.2005 roku,

- faktura FV00126w05 wpłynęła do Urzędu Miasta i Gminy w Gryfinie w dniu 05.10.2005 roku, natomiast do Wydziału Finansowo – Księgowego została przekazana do realizacji w dniu 15.11.2005 roku i została zapłacona dnia następnego.

- faktura FV 00166w05 wpłynęła do Urzędu Miasta i Gminy w Gryfinie w dniu 07.11.2005 roku, natomiast do Wydziału Finansowo – Księgowego została przekazana do realizacji w dniu 30.12.2005 roku i tego samego dnia została zapłacona.

[Dowód: akta kontroli str. 571, 575-577]

Jolanta Staruk Skarbnik Miasta i Gminy Gryfino oświadczyła, że od strony Wydziału Finansowo – Księgowego był określony plan finansowy i wydatki związane z budową boiska były w całości uwzględnione w planie finansowym budżetu gminy, na rachunku bankowym gminy były środki zabezpieczające pokrycie tych płatności. Natomiast na okoliczność nieterminowego uregulowania płatności wpływ miały:

- umowa o dofinansowanie z Bankiem BGK w ramach przyznanych środków z MENiS na mocy której wypłacenie środków mogło nastąpić po akceptacji faktury przez BGK,

- nieterminowym regulowaniem przez firmę Masters zobowiązań wobec podwykonawcy który wykonywał roboty budowlane na boisku sportowym w ramach umowy nr 1/Gimn-Boisko/2005 firmy Przedsiębiorstwa Wielobranżowego AB Marek Andrych.

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe AB Marek Andrych w dniu 19.05.2006r zwróciło się do gminy Gryfino z pismem, że jest podwykonawcą firmy Masters i przy realizacji zadania pn. budowa boiska przy gimnazjum firma Masters zalega mu z płatnościami na kwotę 340.826,72 zł były to dwie faktury które miały 112 dni i 43 dni opóźnienia zapłaty ponadto na kolejne 220.893,30 zł zostały wystawione faktury z terminem płatności koniec miesiąca maja początek czerwca 2006. W związku z pozyskaną informacją że firma Masters nieterminowo reguluje zobowiązania wobec podwykonawcy, w dniu 23.06.2006r odbyło się spotkanie w wyniku którego zapadły uzgodnienia w zakresie zapłaty podwykonawcy firmie AB Marek Andrych. Natomiast w kwestii odsetek ustalono, że firma – AB Marek Andrych podwykonawca nie będzie naliczał odsetek dla firmy Masters a firma Masters nie będzie naliczała odsetek dla gminy Gryfino. Kolejną sprawą mającą wpływ na termin płatności było

wystawienie faktur do których nie było protokołów odbioru oraz końcowe rozliczenie w dniu 28 maja 2007r dostarczone gminie fakturę a jej zapłata nastąpiła 14 września 2007r po podpisaniu aneksu i naliczeniu kar umownych przez gminę dla firmy Masters

[Dowód: akta kontroli str. 579-587]

## **6. Oddanie do użytku zakończonych inwestycji.**

Decyzją z 24.11.2003 r. Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino przekazał Gimnazjum w trwały zarząd nieruchomości gruntowe położone w Gryfinie tj. działkę nr 26/10 o powierzchni 1,8044 ha wraz z budynkiem szkoły i sali gimnastycznej (na czas nieokreślony) oraz działkę nr 544 o powierzchni 2,2838 ha wraz z boiskiem sportowym (do dnia 31.12.2008 r.)

[Dowód: akta kontroli str. 647]

Decyzją z 2.07.2004 r. Burmistrz zatwierdził projekt podziału działki nr 26/10 na działki: nr 26/13 o powierzchni 0,0045 ha i nr 26/14 o powierzchni 1,7999 ha. Działka nr 26/13 została przeznaczona na pod budowę ulicy miejskiej i decyzją Burmistrza z 19.05.2005 r. wyłączona z trwałego zarządu Gimnazjum.

[Dowód: akta kontroli str. 647]

Decyzją z 5.02.2009 r. Burmistrz przekazał w trwały zarząd Gimnazjum nieruchomość na działce nr 544, zaś decyzją z 11.06.2010 r. działki nr 26/14 i nr 544 zostały oddane w zarząd trwały Gimnazjum.

[Dowód: akta kontroli str. 647]

W dniu 24.05.2007 r. wykonawca przekazał kolejne elementy wyposażenia tj. 2 aluminiowe bramki do piłki ręcznej o wymiarach 3 m x 2 m wraz z siatkami, 4 stojaki o wysokości 1,6 wraz z tablicami, obręczami i siatkami do koszykówki, 2 słupki aluminiowe z siatkami, antenkami do siatkówki, 12 ławek parkowych i 12 koszy na śmieci oraz aprobaty techniczne i deklaracje zgodności nawierzchni, materiałów i wyposażenia oraz certyfikaty osprzętu.

[Dowód: akta kontroli str. 647]

Przyjęcie środka trwałego o wartości 3.658.423,25 zł (zmodernizowanego stadionu przy Gimnazjum w Gryfinie), nastąpiło na podstawie dokumentu OT nr 27/07, tj. 31.12.2007 r.. Ww. zadanie ujęte zostało w ewidencji środków trwałych Urzędu w 2007 r. i została ujęta w bilansie sporządzonym za lata 2007-2009.

[Dowód: akta kontroli, str. 427, 567-570]

Protokołem przekazania do użytkowania z dniem 12.07.2006 r. Gmina Gryfino (właściciel) przekazała Dyrektorowi Gimnazjum do użytkowania na czas nieokreślony stadion sportowy

przy Gimnazjum – I etap modernizacji. W zakresie czynności użytkowania wchodziło: użytkowanie zgodnie z przeznaczeniem obiektu sportowego, obsługa i konserwacja urządzeń sportowych zgodnie z kartą gwarancyjną na boisko wraz z instrukcją użytkowania oraz dozór obiektu.

[Dowód: akta kontroli, str. 447]

Danuta Bus Dyrektor Gimnazjum, w pismach z 24.05.2007 r. i 25.05.2007 r. (działając jako administrator stadionu), przekazała uwagi dotyczące wykonania dodatkowych prac związanych m.in. z zamontowaniem piłkochwyłów oraz wyłożeniem trawą nawierzchni od strony wschodniej kompleksu oraz wyłożeniem całej powierzchni między chodnikiem, a nawierzchnią tartanową materiałem, który zabezpieczy przed wnoszeniem piasku i błota na nawierzchnię tartanową.

[Dowód: akta kontroli, str. 539-544]

Ww. roboty o łącznej wartości 32.161,49 zł brutto (wraz z nadzorem) wykonane zostały przez: F.B.R. Brukpol-2 (z zakresu elementów zagospodarowania terenu stadionu sportowego przy Gimnazjum odebrane protokołami z dnia 10.12.2008 r. i 15.04.2009 r.) oraz Transnet Sp. z o.o. (zamontowanie piłkochwyłów – odebrano 10.12.2008 r.). Wartość wykonanych prac przez F.B.R. Brukpol-2, na podstawie zlecenia udzielonego w dniu 30.10.2008 r. przez Henryka Piłata, wyniosła 16.057,49 zł brutto, a wydatki poniesione na koszty nadzoru nad realizacją tego zadania 976,0 zł brutto (faktura 44/12/2008 z 10.12.2008 r. wystawiona przez Biuro Projektów i Nadzoru Budowlanego mgr inż. Mirosław Strugarek).

[Dowód: akta kontroli, str. 545-563, 565]

Przyjęcie ww. środka trwałego o wartości 32.161,49 zł, nastąpiło na podstawie dokumentu OT nr 2/2010, tj. 23.08.2010 r.. Kwota w wysokości 17.033,49 zł dotycząca wykonania przez F.B.R. Brukpol-2 elementów zagospodarowania terenu stadionu sportowego przy Gimnazjum oraz nadzoru nad tym zadaniem ujęta została w bilansach sporządzonych za 2008 i 2009 r. w pozycji *AIII 1.4 Inwestycje (środki trwałe w budowie)*, a w 2010 r. przyjęte do ewidencji środków trwałych.

[Dowód: akta kontroli, str. 565-570]

Milena Świeboda wyjaśniła, że wydział merytoryczny odpowiedzialny za przekazywanie dokumentacji do Wydziału Finansowo – Księgowego nie przedłożył w terminie wymaganego dokumentu stwierdzającego przyjęcie środka trwałego. Wydział Finansowo – Księgowy nie jest w posiadaniu informacji czy realizowane zadanie zostało zakończone. W związku z tym wydział merytoryczny odpowiedzialny jest za przekazywanie dokumentacji niezbędnej do

ujęcia w ewidencji księgowej nowego środka trwałego. Spowodowało to, że zakończone zadanie nie zostało ujęte w ewidencji i tym samym w bilansie za 2008 i 2009 rok. (...) Według oświadczenia Mileny Świebody, ww. wartość środka trwałego zostanie ujęta w bilansie za 2010 r.

[Dowód: akta kontroli, str. 571-573, 577]

#### **7. Przestrzeganie postanowień umowy o dofinansowanie inwestycji ze środków FRKF.**

Umowę Nr 302/04/244 o dofinansowanie przedsięwzięcia inwestycyjnego ze środków FRKF zawarto 04.11.2004 r.<sup>17</sup> W § 3 ust. 1 ustalono całkowitą wartość nakładów inwestycyjnych związanych z modernizacją stadionu sportowego na kwotę 3.696.700 zł. Za podstawę wyliczenia udziału środków FRKF przyjęto kwotę 3.589.300 zł, tj. wartość kosztorysową zadania pomniejszoną m.in. o koszt wyposażenia ruchomego i pomieszczeń niezwiązanych ze sportem. Kwotę dofinansowanie ze środków FRKF ustalono w wysokości 500.000 zł, w tym w 2004 r. 50,0 tys. zł, w 2005 r. 100,0 tys. zł oraz 350,0 tys. zł w 350,0 tys. zł (§ 4 umowy). Zgodnie z § 5 ust. 2 umowy, środki miały być uruchamiane na podstawie wiarygodnych, sprawdzonych i zaakceptowanych przez Wnioskodawcę niezapłaconych faktur i rachunków dotyczących części sportowej przedsięwzięcia. Gmina Gryfino zobowiązała się m.in. do:

- przedkładania BGK w terminach kwartalnych bez dodatkowego wezwania informację o finansowej i merytorycznej realizacji przedsięwzięcia, a w szczególności o wykorzystaniu środków własnych, środków z dopłat i innych, na formularzu stanowiącym załącznik nr 2 do umowy,
- przedkładania ministrowi właściwemu do spraw kultury fizycznej i sportu w terminach do 28 lutego każdego roku, informację o przebiegu realizacji i finansowania inwestycji w roku poprzednim zgodnie z § 16 rozporządzenia MENiS, wraz z załączoną kopią protokołu końcowego odbioru inwestycji lub jej części (etapu) zakończonych w okresie sprawozdawczym wraz z kopią protokołu częściowego odbioru inwestycji przewidzianej do zakończenia w roku następnym lub późniejszym,
- w terminach kwartalnych bez dodatkowego wezwania przedkładać właściwemu Urzędowi Marszałkowskiemu, sprawozdania z realizacji przedsięwzięcia na formularzu stanowiącym załącznik nr 4 do umowy.

[Dowód: akta kontroli, str. 139-142, 146-150]

Postanowienia umowy o dofinansowanie zmieniano aneksami:

- nr 1 z 26.11.2004 r. - ustalono dofinansowanie ze środków FRKF w 2005 r. na kwotę 150,0 tys. zł oraz w 2006 r. na kwotę 350,0 tys. zł,
- nr 2 z 06.06.2005 r. – zmieniono termin złożenia pierwszej faktury (do 05.09.2005 r.) oraz uwzględniono zmiany wynikające z utworzenia z dniem 01.01.2005 r. FRKF jako państwowego funduszu celowego,
- nr 3 z 10.10.2005 r. – zmniejszono wartość kosztorysową inwestycji z 3.696.700 zł na 3.604.019,41 zł (zwiększeniu uległ procentowy udział środków FRKF z 13,5% do 13,8% całkowitych nakładów inwestycyjnych), podstawę wyliczenia udziału środków z FRKF z 3.589.300 zł do 3.512.700 zł oraz uwzględniono zmiany dotyczące utworzenia z dniem 01.09.2005 r. Ministerstwa Sportu,
- nr 4 z 12.03.2007 r. – zmieniono na wniosek Gminy Gryfino z dnia 08.12.2006 r., termin zakończenia realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego do dnia 31.05.2007 r., rozliczenia końcowego z BGK pod względem rzeczowym i finansowym w nieprzekraczalnym terminie do 50 dni od daty odbioru końcowego z kończącej inwestycji na formularzu 3 i 3A do umowy (nie później niż do dnia 20.07.2007 r.),
- nr 5 z 11.09.2007 r. – zmieniono termin rozliczenia końcowego z BGK pod względem rzeczowym i finansowym na formularzu 3 i 3A do umowy do 20.09.2007 r. oraz w związku z naliczonymi przez Gminę Gryfino karami umownymi, zmniejszono dofinansowanie ze środków FRKF do kwoty 484.961,25 zł (co stanowiło 13,5% całkowitych nakładów inwestycyjnych), z tego 150,0 tys. zł w 2005 r. oraz 334.961,25 zł w 2006 r..

[Dowód: akta kontroli, str. 151- 169]

W ramach dofinansowania z FRKF zrealizowano prace związane z wykonaniem m.in.:

- trybun – faktura Nr FV00093w05 z 30.08.2005 r. (kwota z FRKF 43,0 tys. zł zapłacona 12.10.2005 r.),
- bieżni, boiska do piłki nożnej, krawężników i obrzeży – faktura Nr FV00166w05 z 31.10.2005 r. (kwota z FRKF 107,0 tys. zł zapłacona 30.12.2005 r.),
- bieżni, boiska do piłki nożnej, wyposażenia w urządzenia sportowe, trybun – faktura Nr FV00112w06 z 04.05.2006 r. (kwota z FRKF 125,4 tys. zł zapłacona 26.07.2006 r.),
- bieżni, boiska do piłki nożnej, wyposażenia w urządzenia sportowe – faktura Nr FV00163w06 z 06.06.2006 r. (kwota z FRKF 121,0 tys. zł zapłacona 26.07.2006 r.),

<sup>17</sup> umowa zawarta pomiędzy BGK III Oddział w Warszawie reprezentowany przez Grażynę Mizere Naczelnika i Annę Zyburt Specjalistę oraz Miastem i Gminą Gryfino reprezentowaną przez Henryka Piłata Burmistrza przy kontrasygnacie Jolanty Staruk Skarbnika

- bieżni, boiska do piłki nożnej, nawierzchni mineralnej rzutni, wyposażenia w urządzenia sportowe, trybun, boiska wielofunkcyjnego nr 2, boiska do siatkówki – faktura Nr FVS 132/2007 z 25.05.2007 r. (kwota z FRKF 88.561,25 zł zapłacona 20.09.2007 r.).

Na fakturach (nieopłaconych przed ich sfinansowaniem ze środków z FRKF) umieszczono adnotacje wymagane postanowieniami umowy o dofinansowanie, w tym potwierdzające ich sprawdzenie pod względem formalnym, rachunkowym, merytorycznym i finansowym, oświadczenia o braku zapłaty faktury ze środków własnych i innych oraz o zgodności zakresu wykonanych robót z robotami ujętymi we wniosku o dofinansowanie oraz o potwierdzeniu wykonania robót objętych fakturą przez właściwych inspektorów nadzoru.

[Dowód: akta kontroli, str. 423-425, 449, 501-509]

W dokumentacji Urzędu brak było wszystkich sprawozdań wymaganych na podstawie zapisów umowy o dofinansowanie Nr 302/04/244 z dnia 4.11.2004 r., tj.:

- sprawozdań sporządzonego według załącznika nr 2, nr 3 i nr 4 za 2004 r.,
- sprawozdań sporządzonych według załącznika nr 2 za poszczególne kwartały 2005 r. (przesyłanych do BGK),
- sprawozdań sporządzonych według załącznika nr 4 po zakończeniu kwartałów I-III 2005 r., przesyłanych do UM WZ (sprawozdanie za 2005 r. przekazano przy piśmie z 30.01.2006 r.),
- sprawozdań sporządzonych po zakończeniu kwartałów I-II 2006 r., według załącznika nr 4 przekazywanych do UM WZ oraz według załącznika nr 2 przekazywanych do BGK (ww. sprawozdania za III i IV kwartał 2006 r. przekazano przy pismach z 23.02.2007 r. do BGK sporządzone według załącznika nr 2 oraz 26.02.2007 r. do UM WZ sporządzone według załącznika nr 4),
- sporządzonych za I kwartał 2007 r. według załącznika nr 4 przesłanych do UM WZ.

[Dowód: akta kontroli, str. 608-610]

Henryk Piłat wyjaśnił że *dokumentacja związana z realizacją zadania była wielokrotnie przeglądana, sprawdzana oraz udostępniana innym organom kontrolnym. W tezkach zadania znajdowały się dokumenty w tym sprawozdania, które zostały okazane osobom obecnie kontrolującym przebieg realizacji zadania. Obecnie nie potrafię jednoznacznie ustalić, czy sprawozdania nie były sporządzane i przekazywane jednostce współfinansującej zadanie i innym organom, czy też zostały sporządzone i przekazane, a brak jest potwierdzenia tych czynności w tezkach zadania. Gmina Gryfino wykorzystwała przyznane dofinansowanie i je skutecznie rozliczyła, co świadczy o tym, że wywiązywała się z obowiązku*

*sprawozdawczości z przebiegu realizacji i finansowania zadania wobec zainteresowanych instytucji.*

[Dowód: akta kontroli, str. 641-645]

Według przekazanych przy pismach z 20.09.2007 r. (do BGK) oraz w dniu 21.09.2007 r. (do UM WZ) sprawozdań po zakończeniu realizacji inwestycji (sporządzonych według wzorów stanowiących załączniki nr 2, 3 i 4 do umowy o dofinansowanie nr 302/04/244 z dnia 04.11.2004 r.) oraz informacji przekazanej przez Andrzeja Syrowatko Zastępcę Dyrektora Oddziału ds. Zadań Zleconych BGK (pismo z 12.06.2008 r. nr IIIOW/WZ/B//KS/08 dotyczące rozliczenia inwestycji zgodnie), całkowity koszt zadania wyniósł 3.525.213,11 zł, dofinansowanie ze środków FRKF wyniosło 484.961,25 zł, przedsięwzięcie zostało zakończone w dniu 24.05.2007 r., a obiekt przyjęty do użytkowania w dniu 01.06.2007 r.

[Dowód: akta kontroli, str. 617-619, 627-633]

Henryk Piłat w sprawie wykazania w przekazanych sprawozdaniach poniesionych kosztów na realizację inwestycji w łącznej kwocie 3.525.213,11 zł, w tym ze środków własnych i innych 3.040.251,86 zł oraz ze środków FRKF 484.961,25 zł, podczas gdy zgodnie za zawartą umową o dofinansowanie, przewidywane nakłady inwestycyjne sfinansowane miały być w kwocie 3.119.058,16 zł ze środków własnych i innych oraz w kwocie ze środków FRKF 484.961,25 zł oraz z danych z systemu finansowo – księgowego wynikało, że ze środków własnych i innych Gminy zapłacono kwotę 3.010.081,70 zł, ze środków FRKF 484.961,25 zł, natomiast pozostałą kwotę całkowitej wartości nakładów inwestycyjnych (3.604.019,41 zł) stanowiła kara umowna w wysokości 108.976,46 zł, wyjaśnił że Gmina Gryfino dokonywała rozliczeń z tytułu realizacji zadania z BGK. Zgodnie z Aneksiem Nr 5 do umowy o współfinansowaniu zadania Gmina przedłożyła wynikające z zapisów Umowy dokumenty niezbędne do końcowego rozliczenia zadania. W wyniku sprawdzenia i analizy dokumentów związanych z zakończeniem realizacji zadania i jego rozliczeniem finansowym, BGK dokonał rozliczenia końcowego zadania - pismo BGK z dnia 19.06.2008 r..

[Dowód: akta kontroli, str. 449, 421, 429-445, 611-612, 615]

#### **8. Działania kontrolne dotyczące inwestycji.**

Inwestycja pn. *Modernizacja stadionu sportowego przy Gimnazjum w Gryfinie*, nie była przedmiotem badań audytowych lub kontroli organu udzielającego dofinansowania ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej tj. Ministra Sportu i Turystyki lub BGK.

[Dowód: akta kontroli, str. 97-99, 101]

Poprzez zamieszczenie w protokole kontroli niżej wymienionych pouczeń kontrolerzy informują Henryka Piłata Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino o przysługującym mu prawie:

- zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole kontroli (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy o NIK);
- odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni, wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli (art. 57 ust. 1 ustawy o NIK). W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin 7 dni - zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy o NIK - biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia;
- złożenia z własnej inicjatywy na piśmie dodatkowych wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolerem (art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu do księgi ewidencji kontroli kontrolowanej jednostki pod poz. 2a/2010.

Szczecin, 31 sierpnia 2010 r.

Kontrolerzy Najwyższej Izby Kontroli Delegatury  
w Szczecinie:

Jarosław Staniszewski – główny specjalista k.p.

Maciej Mikulski – starszy inspektor k.p.

Szczecin,

2010 r.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino  
Henryk Piłat

*Staniszewski*  
.....  
*Mikulski*  
.....  
**BURMISTRZ**  
Miasta i Gminy Gryfino  
*HP*  
inż. Henryk Piłat  
.....

W dniu 31 sierpnia 2010 r. jeden egzemplarz protokołu kontroli przekazano Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino, Henrykowi Piłatowi.

[Dowód: akta kontroli str. 655]